

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1981.*

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 18/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 14/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1–22, § 23 og tillægget hertil, §§ 24–29 og §§ 40 og 42  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler m.v. (Godkendelse af visse veterinære lægemidler m.v.).*

(Lovforslag nr. L 96. Fremsat 10/2 82. Første behandling 17/2 82. Betænkning 22/4 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets over-

gang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 og § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

§ 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 2 udgår,  
var dermed vedtaget.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter.*

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 20/1 82. Første behandling 27/1 82. Betænkning 31/3 82).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Taanquist (S):**

Den socialdemokratiske gruppe kan stemme for de ændringsforslag, der er fremsat af indenrigsministeren, og i modsætning til, hvad der fremgår af betænkningen, kan vi også stemme for ændringsforslag nr. 3, fremsat af venstre, og ændringsforslag nr. 4 og 6, fremsat af det radikale venstre.

I øvrigt skal jeg anmode om, at lovforslaget går tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling.

**Flemming Jensen (KF):**

Det konservative folkeparti kan, som det fremgår af betænkningen, støtte indenrigsministerens ændringsforslag, som vi hilser med tilfredshed. Vi kan tillige støtte de af venstre og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, hvorefter for det første hjemstedskommunen betaler indefrysningen og for det andet amtskommunen deltager for så vidt angår den amtskommunale del.

SF og det radikale venstre har stillet nogle ændringsforslag, hvoraf det bl.a. fremgår, at renter af lån ydet i henhold til denne lov ikke kan fradrages. Til gengæld, om man vil, fastsættes renten til 8 pct. Det konservative folkeparti vender sig imod disse forslag. Selv om forslagsstillerne motiverer dem med, at der blot er tale om at foretage en ligestilling med restskatter, forekommer det os, at man her går ind i noget principielt, som vi ikke ynder. I øvrigt henholder vi os her til ministerens forskellige svar til kommunaludvalget for så vidt angår den økonomiske side af sagen. Jeg tænker på svarene på spørgsmål nr. 15 og ikke mindst på spørgsmål nr. 40, hvor ministeren siger:

»Ved fastsættelsen af den procentsats, hvormed de ydede lån skal forrentes, må kommunernes ønske om den bedst mulige forrentning af de udlånte midler afvejes mod det store flertal af pensionisters behov for at undgå, at rentebyrden ved de optagne lån bliver for voldsom. Det renteniveau, som er fastlagt i den gældende lov, er efter min opfattelse udtryk for et passende resultat af denne afvejning.«

I vort betænkningsskema har vi i øvrigt gjort nogle bemærkninger om det urimelige ved, at lejeværdien af fritidshuse ikke står i forhold til den begrænsede udnyttelse, ejeren har. Vi har bemærket, at ministeren i bilag

29 meddeler, at han har anmodet ministeren for skatter og afgifter om en udtalelse om, hvorvidt en reduktion af lejeværdien her bør finde sted. Ministeren nævner, at han vil vende tilbage til sagen. Det glæder vi os til, så vi forhåbentlig kan få den nuværende uretfærdighed bragt til ophør.

**Ivar Hansen (V):**

Vi kan ligeledes stemme for de ændringsforslag, ministeren har fremsat i udvalget, og vi kan selvsagt stemme for de to ændringsforslag, vi selv har fremsat. For det første ændringsforslaget om, at det er bopælskommunen, der skal betale for lånet, der optages, og for det andet ændringsforslaget om, at amtskommunerne skal deltage i ordningen for så vidt angår de amtskommunale skatter. Vi er selvfølgelig tilfredse med, at regeringen har tilsluttet sig dette ændringsforslag.

Derimod vil jeg gerne sige, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 4, der er stillet af det radikale venstre og SF, og ej heller for ændringsforslag nr. 6, som fastsætter, at renterne af lånet ikke kan fradrages. Det kan vi ikke stemme for alene af principielle grunde, og jeg vil gerne rejse det spørgsmål til overvejelse, om det er rimeligt ved et ændringsforslag at ændre på et princip i skatte-lovgivningen – i dette tilfælde hvad angår den skattemæssige behandling af disse lån til betaling af ejendomsskatter. Uanset at det måske nok kan hævdes, at der findes fortillfælde på andre områder, finder jeg det afgørende betænkeligt, at et sådant princip kan ændres, uden at det klart er indeholdt i lovforslaget ved første behandling, således at en sådan principændring kan gennemgå de klart fastsatte tre behandlinger her i folketinget.

Som sagt: vi kan ikke stemme for dette ændringsforslag.

**Agerschou (SF):**

Vi er naturligvis tilfredse med, at socialdemokratiet nu går ind for ændringsforslagene fra SF og de radikale. Det, lovforslaget her drejer sig om, er en form for udskyldelse af skat til gavn for pensionister, så de fortsat har mulighed for at blive i egen bolig. Ændringsforslagene fra SF og de radikale bringer loven i overensstemmelse med anden lovgivning, hvor der gives mulighed for udsættelse af skat.

[Agerschou]

Vi kan gå ind for ændringsforslag nr. 3, hvorved amtskommunerne kommer til at bære deres andel af udsættelsen, og vi kan ligeledes gå ind for ministerens ændringsforslag.

Derimod kan vi ikke gå ind for ændringsforslag nr. 1.

#### **Tang Sørensen (FP):**

Der er stillet en række ændringsforslag til det lovforslag, som nu skal andenbehandles. Jeg kan sige, at fremskridtspartiet selvfølgelig kan stemme for ændringsforslag nr. 1, som vi selv er medforslagsstillere til. Vi mener, det må være rimeligt, at lånet ydes af den kommune, hvori ejeren af den pågældende faste ejendom, som lånet skal ydes i, har fast bopæl.

Vi kan også stemme for ændringsforslag nr. 2, stillet af indenrigsministeren, hvorefter man tilføjer ordene: »eller dennes ægtefælle«.

Vi kan stemme for ændringsforslag nr. 3, stillet af venstre og fremskridtspartiet, hvor man lægger op til, at amtskommunerne skal betale en andel af det beløb, som nu indfryses. Det må være en rimelig betragtning i en tid, hvor vi ved, at kommunerne har meget besvær med at få de kommunale budgetter til at hænge sammen.

Endelig kan vi stemme for ændringsforslag nr. 5, som er stillet af indenrigsministeren.

Derefter kommer vi til ændringsforslag nr. 4 og nr. 6, stillet af det radikale venstre og SF. Dem kan vi ikke stemme for. Jeg finder, at lovforslaget fuldstændig mister identitet, hvis man skulle komme ud for, at disse to ændringsforslag vedtages.

Jeg må sige med det samme, at fremskridtspartiets positive holdning over for dette lovforslag, som vi gav udtryk for ved førstebehandlingen, vil ændre sig, hvis man nu skaber et flertal for ændringsforslag nr. 4 og nr. 6. Vi mener altså, at lovforslaget fuldstændig mister karakter. Derfor vil vi ikke ved en tredjebehandling have samme positive holdning, som vi havde ved førstebehandlingen, hvis disse to ændringsforslag vedtages.

#### **Mimi Stilling Jakobsen (CD):**

Jeg kan på centrum-demokraternes vegne sige, at vi vil stemme for samtlige ændringsforslag undtagen ændringsforslag nr. 4 og

ændringsforslag nr. 6. Jeg er ikke uenig med hr. Tang Sørensen i, at det er skuffende, at det nu ser ud, som om det er ændringsforslag, der kan blive vedtaget, efter at socialdemokratiet har givet tilslutning til ændringerne under nr. 4 og nr. 6. Det vil selvfølgelig også betyde, at vi endnu en gang må drøfte vores holdning til lovforslaget mellem anden og tredje behandling. Det behøver dog ikke at ske i udvalget, vil jeg gerne sige.

#### **Dræbye (RV):**

Det radikale venstre er naturligvis tilfreds med, at socialdemokratiet og regeringen nu støtter de ændringsforslag, som vi har stillet, og som betyder en rimelig byrdefordeling i forbindelse med de lån, der gives. Det vil vi godt notere os med tilfredshed.

Jeg skal om venstres og fremskridtspartiets ændringsforslag sige, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 3, som vedrører det forhold, at amtskommunen skal lade sin andel af grundskatterne stå, når der ydes lån, indtil lånebeløbet forfalder. Vi synes, det er rimeligt, at kommunerne ikke skal stå i forskud i forhold til amtskommunerne.

Derimod kan vi ikke støtte venstres og fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1, hvorefter lånet skal ydes af ejerens bopælskommune. Vi mener, det er rimeligt, at det er ejendommens beliggenhedskommune, der skal yde det pågældende lån.

#### **Wilhelm (VS):**

VS var, som vi sagde ved første behandling, ikke spor begejstret for dette forslag. Et minimum til at rette op på de helt asociale virkninger, det ville have, er de to ændringsforslag, som er stillet af SF og det radikale venstre, nr. 4 og nr. 6, og dem vil vi naturligvis støtte. Hvordan vi vil forholde os til lovforslaget som helhed, må vi afgøre, når vi har set, hvad resultatet bliver efter afstemningerne i dag.

#### **Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det er forståeligt, at forskellige ordførere har interesseret sig for, at der er sket en ændring i opfattelsen under udvalgsbehandlingen fra regeringens side, men jeg vil gerne sige, at i en sag af denne art er der som altid tale om en afvejning. På den ene side taler det kommunale synspunkt for at bevare de

[Indenrigsministeren]

14 pct. med fradrag, idet det gør forrentningen af kommunens udlæg højere. Omvendt er 8 pct. uden fradrag fordelingspolitisk rigtigere, og det er administrativt lettere. Derfor var vi allerede i regeringen forud for lovforslagets fremsættelse ved at overveje at foreslå 8 pct.s forrentning, men uden fradrag, men loddet faldt til fordel for det kommunale synspunkt. Ved de drøftelser, der har været ført, er loddet faldet den modsatte vej.

Når der nu kun betales 8 pct. i rente af kommunens udlæg, er det logisk, at amtskommunen må bære sin del af udlægget direkte, således at primærkommunen ikke også skal bære amtskommunens del.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 63 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en ny paragraf  
vedtoges med 81 stemmer mod 61.

Ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 5, § 5 i den nye affattelse og §§ 6-11  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Ændringer som følge af lov om lån til betaling af ejendomsskatter).*

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 20/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 2/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af told- og forbrugsafgiftslovene. (Ændring af straffebestemmelser samt andre ændringer).*

(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 24/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 23/4 82).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### **Gammelgaard (KF):**

I overensstemmelse med de bemærkninger, jeg kom med ved første behandling af dette