

Til lovforslag nr. L 38. Tillægsbetænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 21. april 1982

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven)

Udvalget har efter lovforslagets 2. behandling behandlet dette i 2 møder.

Udvalget har efter betænkningens afgivelse modtaget skriftlig henvendelse fra Kommunernes Landsforening.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis, fremskridtspartiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal inden for flertallet* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) begrundet sin stemmeafgivning således:

a. Med hensyn til DUC-gruppen henvises til udvalgets betænkning af 2. april 1982,

b. For så vidt angår andre end DUC-gruppen, er der reelt ikke tale om nogen skattelov, men om, hvordan den danske stat forretningsmæssigt skal tilrettelægge en del af statens bortforpagtningsvilkår på et område, hvor det bliver klart for de kommende forpagtere, at vilkåret senere ensidigt kan ændres – og antagelig vil blive ændret – af den danske lovgivningsmagt.

Fremskridtspartiet er enig i, at disse bortforpagtningsvilkår bør indeholde et element, hvor staten som bortforpagter får en stor andel af særligt lukrative fortjenester.

Med hensyn til den nærmere udformning heraf havde fremskridtspartiet helst set, at den var blevet, som det fremgik af partiets ændringsforslag til anden behandling.

De forskelle – stramninger – som fremgår af forslaget, som det nu foreligger, er nok mindre hensigtsmæssige efter fremskridtspartiets opfattelse, men til syvende og sidst vil lidt strengere koncessionsvilkår (forpagtningsvilkår) på nogle punkter jo kun give sig udslag i, at vilkårene bliver noget mildere på andre, for at forhandlingsbalancen mellem stat og koncessionsansøger kan munde ud i, at dansk undergrundsområde bortkoncessioneres i tilstrækkeligt omfang.

Hvis derimod afklaring ikke opnås på det delområde, som forslaget angår, vil den fortsatte udnyttelsesproces af dansk undergrund gå i stå.

Derfor stemmer fremskridtspartiet for, at folketinget nu ved 3. behandling vedtager, hvad der var flertal for ved anden behandling, så folketinget kan indvinde erfaringer for, hvilke justeringer der derefter bør foretages med hensyn til et eller flere elementer i koncessionsvilkårene.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis og venstres medlemmer af udvalget) finder, at lovforslaget ikke er tilstrækkelig klart udformet, og da lovforslaget, som det foreligger efter 2. behandling, i øvrigt ikke imødekommer mindretallets opfattelse af, hvorledes denne nye beskatning bør udformes til varetagelse af de rimelige interesser, der knytter sig til olieindvinding, kan mindretallet ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, idet man ikke kan tage medansvar for den udformning, det har.

Et *andet mindretal* (centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) er naturligvis enig med regeringen i, at kulbrinterne fra den danske undergrund skal beskattes, således at samfundet kan få sin rimelige andel. Det foreliggende lovforslag indeholder imidlertid så mange uacceptable elementer, at mindretallet indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Blandt disse elementer er ring-fence, som er en nyskabelse i dansk skattelovgivning, og som regeringen ikke har taget klar afstand fra kan finde anvendelse også på andre dele af skattelovgivningen. Ring-fence har kun betydning for den nuværende koncessionshaver, men har over for denne ingen skattemæssig betydning. Ved i stedet at lade ring-fence indgå i de kommende koncessionsaftaler, vil det kunne undgås, at dette nye ele-

ment optræder i dansk skattelovgivning.

Et andet element er felt for felt-beskatningen, hvilken efter centrum-demokraternes opfattelse vil betyde, at skatteministerens intentioner om optimal udnyttelse ikke vil kunne opfyldes. I øvrigt gælder de samme betragtninger som for ring-fence.

Ligeledes må mindretallet vende sig imod § 17, der dels er en nyskabelse, dels vil forhindre en optimal udnyttelse. Disse er de væsentlige grunde til, at centrum-demokraterne må tage afstand fra lovforslaget, men også overgangsbestemmelserne samt ikrafttrædelsestidspunktet er medvirkende hertil.

Et *tredje mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin endelige stillingtagen til lovforslaget ved 3. behandling.

Hagen Hagensen (KF) Gammelgaard (KF) Anders Andersen (V) Ivar Hansen (V)

Glistrup (FP) Bollmann (CD) Emmert Andersen (CD) Arne Bjerregaard (KrF)

Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Egon Jensen (S) Karl Nielsen (S)

Tastesen (S) fmd. Lone Dybkjær (RV) Kalnæs (SF) Rahbæk Møller (SF) nfmd.

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.