

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sandflugtens bekæmpelse.*

(Lovforslag nr. L 140. Fremsat 25/2 82. Første behandling 17/3 82. Betænkning 15/4 82. Anden behandling 20/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven).*

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 2/4 82. Anden behandling 20/4 82. Tillægsbetænkning 21/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Vi har før givet til kende, at vi givetvis skal have en oliebeskatning her i landet; det har vi sagt både ved første og ved anden behandling. Vi finder blot, at den udformning, som den olieskattelev, vi nu har til tredje behandling, har fået, ikke opfylder, hvad den burde. Vi mener i øvrigt, at den ikke bør og ikke kan stå alene. Vi bør kende udbudsgrundlaget for de nye koncessioner, før vi tager endelig stilling til oliebeskatningen.

Der er ingen grund til at gøre yderligere bemærkninger herom. Vi har jo egentlig god tid, og det synes vi, fordi vi kan se, at det skattelovsforslag, der antagelig nu bliver lov, ikke vil give noget i statskassen i 1982, og derfor kunne man lige så godt have ventet med at lade loven træde i kraft til 1983 og have viderebearbejdet lovforslaget i udvalget, især da vi antagelig i sommerens løb får det udbudsgrundlag, som energiministeren skal komme med. Sådan er det ikke gået, vi har ikke vundet gehør for disse ting. Jeg skal derfor blot sige, at vi af principgrunde på en række områder – det drejer sig om ring-fence, det drejer sig om felt-for-felt, og det drejer sig også om at give loven en vis form for tilbagevirkende kraft – må undlade at stemme. Vi mener, at det er fejl at gøre sådan, og det kan vi ikke deltage i.

Der er også andre forhold. Det drejer sig om yderligere investeringer i eksisterende felter eller i felter, der måtte komme i drift, det drejer sig om delmonteringsudgifter, og det drejer sig om noget, jeg også nævnte ved anden behandling, nemlig sokkelstatsprincippet. De forhold synes vi skulle have været klaret af og gjort op på en anden måde, end det er sket. Endelig er der efter vor opfattelse i overgangsbestemmelserne tale om en for ringe behandling af de nuværende koncessionshavere, og det ønsker vi ikke at der skal være.

Alle disse ting fører, når vi ikke har vundet gehør for vore synspunkter, til, at vi – om end med beklagelse, for vi havde gerne været med til at lave denne lov på et nyt område og gøre den så god og så effektiv som muligt og også tilgodese de ting, den skulle tilgodese – ikke kan tage medansvar for at gennemføre loven, og vi vil derfor undlade at stemme. Vi vil til gengæld følge udviklingen meget nøje med henblik på, om der om

[Hagen Hagensen]

føje tid bliver grund til at tage loven op til ændring. Det tror vi der bliver. Og så håber vi, at man til den tid vil kunne tilgodese en hel del af de ting, vi her har ført frem. Jeg kan med det samme sige, at vores stilling, nemlig at undlade at stemme, også gælder folgelovforslaget, nr. L 132.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg gjorde ret udførligt rede for vores holdning til lovforslaget, som det forelå ved anden behandling. Jeg skal derfor kun gøre nogle enkelte bemærkninger her ved afstemningen om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg sagde på venstres vegne ved første behandling, at vi også ønskede gennemført en oliebeskatning. Jeg tog dog ved første behandling en række reservationer af både praktisk og principiel karakter i forbindelse med lovforslagets indhold. Vi må konstatere, at de ændringsforslag, vi har stillet, og de ønsker, vi har haft i forbindelse med dette lovforslags behandling, ikke er blevet tilgodeset, og derfor er vores opfattelse den, at lovforslaget, som det foreligger nu, på en række punkter vil have en u hensigtsmæssig virkning i forhold til den hensigt, der vitterlig var med at gennemføre en sådan beskatning. Vi kan derfor ikke tage medansvar for lovforslaget, som det foreligger nu, og det er begrundelsen for, at vi fra venstres side vil undlade at stemme her ved tredje behandling.

**Glistrup (FP):**

Dette lovforslag, hvis endelige skæbne nu skal afgøres, indeholder i virkeligheden to vidt forskellige ting.

For det første er der forholdet til den eneste, som i øjeblikket er koncessionshaver, bevillingshaver, altså A. P. Møller, og dermed også til de andre partnere inden for DUC. Her er situationen den, at disse skattepligtige med særdeles god føje kan finde, at det er en aldeles urimelig behandling, den danske stat har udsat dem for igennem de senere år, i øvrigt ganske givet på tværs af, hvad det danske samfund, den danske samfundsøkonomi, må været interesseret i.

Derfor havde fremskridtspartiet meget gerne set, at der var kommet særlige regler i relation til det firma, som allerede har koncession og i øvrigt har haft det i ca. 20 år.

Men enhver mulighed herfor blev dræbt den 26. februar i år, hvor folketingets formand tog initiativet til at hindre, at folketinget overhovedet behandlede det eneste lovforslag, der kunne have ført til en rimelig løsning af problemerne, og hvor situationen jo var den ...

**Formanden:**

Det er hyggeligt at se medlemmerne i salen, men det er nødvendigt med mere ro. Der er uro stort set over hele salen. Jeg beder om, at de, der ønsker at høre taleren fra talerstolen, får mulighed for det.

**Glistrup (FP):**

... at ikke bare socialdemokratiet fulgte formanden, men også firkløverpartierne, og at de dermed hindrede, at vi kunne nå frem til nogen som helst rimelig løsning på A. P. Møller-problematikken.

Herefter har vi ved behandlingen af det lovforslag, der nu skal til afstemning, måttet koncentrere os om den større del, nemlig fremtidens koncessionshavere, som jo ganske givet efter den udvikling, der nu har været, specielt i maj måned 1981, er dem, der kommer til at tegne sig for den største del af den danske undergrund, der kommer til at dække langt, langt de fleste af de kroner, der eventuelt bliver provenuet af det lovforslag, som nu er på vej til at blive vedtaget. Her finder fremskridtspartiet, at det er rigtigt, inden energiministeren til efteråret går i gang med at forhandle koncessionsvilkår, at de pågældende lysthavere, der vil gå ind i arbejdet, en vis tid i forvejen har kunnet studere, hvad der er det foreløbige oplæg til den del af koncessionsafgiften, deres forpagtningsafgift, som dækkes af den regel, man med et nutidens ord kalder kulbrinteskatten, og som vi nu skal stemme om. Derfor er fremskridtspartiet i og for sig enig i, at dette forslag bør komme til afstemning i hvert tilfælde inden pinse, men nu har det altså maget sig sådan, at den endelige afstemning kommer i dag.

Vi havde gerne set, at man havde fået forslaget udformet på en sådan måde - der er jo kun én eneste, der overhovedet teoretisk kan blive ramt af skatten, nemlig A. P. Møller-gruppen - at vi ikke havde haft ikrafttræden så tidligt, som lovforslaget nu går ud på, nemlig reelt den 20. januar 1982, men at det

[Glistrup]

var blevet udsat til den 1. januar 1983. Det spændte man altså ben for under de forhandlinger, udvalget har haft mellem anden og tredje behandling, ved at man f.eks. fra VK-partiernes side ikke ville være med til at se at få en ordning, sådan at vi i hvert tilfælde kunne have forbedret forslaget på det punkt med, hvad der nu kan opnås af ændringer, når flertallet har stemt, som det gjorde, ved anden behandling. Derfor må vi nu gøre op med os selv med forslaget uændret, som det blev vedtaget ved anden behandling, og dér er fremskridtspartiets holdning, når alt skal vejes op, at hensynet til de fremtidige koncessionshavere og et rimeligt forhold til dem taler for, at man stemmer ja til lovforslaget. Derfor anbefaler fremskridtspartiet tingets medlemmer her i dag, som situationen nu via de mange krumspring har udviklet sig, at man stemmer ja.

#### Emmert Andersen (CD):

Centrum-demokraterne er naturligvis enige med regeringen i, at det danske samfund skal have sin rimelige andel af indtægterne af kulbrinterne. Det foreliggende lovforslag, som snart bliver vedtaget, indeholder imidlertid mange nye elementer, vi ikke kan acceptere.

Det er bl.a. spørgsmålet om ring-fence, som er en nyskabelse i dansk skattelovgivning, og som regeringen ikke klart har taget afstand fra vil kunne overføres til andre dele af erhvervslivet. Ring-fence har kun betydning for den nuværende koncessionshaver, og man kunne have undgået at få det ind i skattelovgivningen ved simpelt hen at aftale ring-fence i kommende koncessionsaftaler. Et andet element er felt-for-felt-beskatningen, som vi mener vil gå meget kraftigt imod ministerens intentioner om optimal udnyttelse af undergrunden. Forslaget om, at der ikke må ydes kulbrintefradrag for nyinvesteringer, betyder også, at vi ikke vil få den optimale udnyttelse af den danske undergrund.

Vi må derfor stemme imod af disse grunde og af andre grunde, nemlig overgangsbestemmelserne og ikrafttrædelsestidspunktet. Men når loven skal laves om – og det skal den, for ellers kommer der ikke tilstrækkelig mange nye koncessionshavere – så vil vi meget gerne medvirke til at lave en god lov til gavn for hele det danske samfund, således at vi

kan få en optimal udnyttelse af vores undergrund.

(Kort bemærkning).

#### Glistrup (FP):

Det er meget forståeligt med de indvendinger, CD kommer med, men er det nu ikke fuldstændig proportionsforvrængning? Det, der trods alt er situationen, er: skal man overhovedet have den beskatning, som det er muligt, som en del af forpagtningsafgiften, af de eksorbitant store fortjenester ved de lukrative forretninger, eller skal man ikke have det ind som et vilkår? Det er det, der er spørgsmålet i dag. De andre ting, CDs ordfører var inde på, er smånipserier med henblik på, hvordan man vil udforme forslaget. Det er jo afgjort ved anden behandling, og vi må bare bøje os for, hvad flertallet har bestemt.

At specielt ring-fence skulle kunne brede sig til andre områder, er ganske og aldeles usandsynligt, fordi forholdene er så vidt forskellige. Her er der tale om, at den danske stat bortforpagter noget, den danske stat ejer, og så opstiller man visse vilkår for, hvordan man beregner royalties. Det er helt, helt anderledes på andre områder.

Med hensyn til felt-for-felt-beskatningen er jeg helt enig med CD, og vi stemte også sammen vedrørende ændringsforslagene ved anden behandling, men det er jo småting sammenlignet med den samlede afgørelse af, hvorvidt vi skal have en kulbrinteskate eller ej, om det opgøres felt for felt efter de ændringsforslag, som kom igennem på skatteministerens foranledning ved anden behandling, eller vi har denne samlede beskatning, som fremskridtspartiet helst ville have haft.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg vil gerne udtrykke min meget store glæde og tilfredshed med, at vi nu nærmer os afslutningen af behandlingen af kulbrinteskatteloven. Jeg tror, det vil komme til at fremstå som en af de mere betydningsfulde nydannelser i dansk skattelovgivning i dette tiår, og at det, som årene går, provenumæssigt vil blive en betragtelig indtægtskilde for det danske samfund. Det er vel rimeligere end så meget andet, at netop de helt ekstraordinære gevinster, som på grund af af os upåvirkelige forhold er opstået ved olie- og gasudvinding, bliver beskattet effektivt.

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det eneste, jeg skal beklage på dette tidspunkt, er, at det ikke er lykkedes at skabe en endnu bredere tilslutning gennem den meget grundige udvalgsbehandling, hvor jo også de partier, der nu undlader at stemme, fordi de kunne have ønsket sig visse ting anderledes, erkender, at der er tale om et overordentlig godt gennearbejdet lovforslag.

Jeg må til allersidst sige, at det, der kan være allermest skuffende, er måske hr. Emmert Andersens 2-3 små løse postulater. Man må sige, at påstanden om, at ring-fence skulle være noget, vi kunne forestille os at anvende mere generelt i skattelovgivningen, er grebet ud af den blå luft. Man må sige, at påstanden om, at felt-for-felt-beskatningen skulle føre til en ikke-optimal udnyttelse af ressourcerne, faktisk er blevet tilbagevist gennem udvalgsarbejdet. Alligevel fører hr. Emmert Andersen det frem her igen. Det beklager jeg. Jeg beklager, at CD i denne sag har fundet anledning til at indtage det mest negative standpunkt. Jeg synes ikke, det er særlig velbegrundet. Jeg synes faktisk slet ikke, det er underbygget i de bemærkninger, CD har gjort i tillægsbetænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer mod 12; 43 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding.*

(Lovforslag nr. L 132. Fremsat 24/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 2/4 82. Anden behandling 20/4 82. Tillægsbetænkning 21/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 83 stemmer mod 15; 54 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om pension til stats og kommunernes tjenestemænd m.v. i Grønland.*

(Lovforslag nr. L 84. Fremsat 28/1 82. Første behandling 12/2 82. Betænkning 31/3 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

§ 1, ændringsforslaget, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.