

Til lovforslag nr. L 209. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 28. maj 1982

## Betænkning

över

### Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder. I forbindelse hermed har ministeren for skatter og afgifter skriftligt besvaret en række spørgsmål.

Udvalget har desuden modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Butikshandelens Fællesråd,  
Danmarks Frugt- og Grøntindustriforening,  
Danmarks Most- og Juiceindustriforening,  
Foreningen Danske Eksportfløde- og Chokolademælksfabrikker,  
Grosserer-Societetet,  
Holmegaards Glasværker A/S,  
Industrirådet,  
Plast-Sammenslutningen,  
Tobakshandlernes Landsforening,  
Vinhandlerforeningen for Danmark og  
Vin- og Spiritus Organisationen i Danmark, V.S.O.D.

Ministeren for skatter og afgifter har over for udvalget oplyst, at vin i kartoner for en stor parts vedkommende leveres i store kartoner, hvori der er indlagt en »plastpose«, der synker sammen efterhånden, som vinen forbruges. Sådanne kartoner afgiftsberigtiges efter samme satser som glasflasker.

På denne baggrund er det ministerens opfattelse, at indførelsen af kartonemballage til vin vil være uden større betydning for forbruget af vinflasker.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforsla-

get til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) finder, at den »afgiftspakke«, hvori lovforslaget indgår, er udtryk for en forfejlet og opgivende økonomisk politik.

Hensigten er at styrke statsfinanserne, men afgifterne vil ikke få den provenuvirkning, regeringen forestiller sig. Der vil blive tale om et væsentlig lavere provenu, og dertil skal så medregnes de øgede udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse som følge af den stigende ledighed, der forårsages af afgiftsforhøjelserne.

Det er i den aktuelle økonomiske situation forkert at forhøje skatter og afgifter. Det vil forstærke de depressive tendenser i økonomien. I stedet bør der gennemføres offentlige besparelser, som giver plads for skattelettelser og styrker statsfinanserne.

En række af de foreslåede afgiftsforhøjelser vil også have andre skadelige virkninger eller vil være umulige at administrere, og indeksregulering af afgifter vil virke inflationsfremmende og dermed direkte skadelig for bestræbelser på at forbedre den økonomiske balance. Samtidig betyder en sådan indeksregulering, at folketingets indflydelse på den økonomiske politik begrænses.

I regeringens opfindsomhed for at finde nye afgiftsobjekter er man kommet så langt ud på overdrevet, at det virker grotesk.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til

*forkastelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Det er selvsagt glædeligt, at kritikken af ministeren i november 1981 for at ville forhøje emballageafgiften med 150 pct. har resulteret i, at han denne gang »kun« foreslår en forhøjelse med 50 pct. Men i den dybe krisetilstand uden udsigt til bedring, som folketingsflertallet har bragt Danmark i, er selv de 50 pct. samfundsdestruktive.

I flæng vil lovforslagets vedtagelse øge arbejdsløsheden bl.a. i juicepapkartonfabrikker og på glasværker. Især mindre virksomheder må lukke med den yderligere belastning, lovgivningsmagten nu er ved at påføre dem oven i alle de mange andre trøstesløsheder, de har modtaget fra Christiansborg.

Hverken miljømæssigt eller valutamæssigt er emballageafgiften til gavn. De foreliggende detaljerede oplysninger om øl- og sodavandsflasker dokumenterer, at Danmark har et forbilledligt arbejdende flaskegenbrugssystem, som i praksis ikke kan forventes forbedret uden meromkostninger, som kommer til at tynde erhvervslivet på uholdbar vis.

Grænsen mellem afgiftsfri og afgiftsbelagt emballage og mellem afgiftsfri og afgiftsbelagte varer er draget vilkårligt, hvorfor betydelige forvridninger opstår, når lovteksten konfronteres med virkeligheden.

Et *tredje mindretal* (kristeligt folkeparti medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

## Ændringsforslag

### Til § 1

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Egon Jensen (S), Karl Nielsen (S), Tastesen (S), Kalnæs (SF), Rahbæk Møller (SF), Glistrup (FP) og Aase Olesen (RV)):

1) I indledningen ændres »nr. 000« til: »nr. 193« og »00. maj« til: »18. maj«.

Af et *mindretal* (Glistrup (FP)):

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer: »01. I § 1 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Der svares ikke afgift af plastprodukter.«

3) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 2 udgår i *stk. 1* ordene », plast m.v.«.

### Til § 2

4) I *stk. 1* ændres ordet »juni« til: »oktober«.

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Egon Jensen (S), Karl Nielsen (S), Tastesen (S), Kalnæs (SF), Rahbæk Møller (SF) og Aase Olesen (RV)):

5) I *stk. 1* ændres »1. juni« til: »15. juni«.

6) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. De registrerede virksomheders angivelse for juni 1982 skal omfatte dagene fra 1. juni til lovens ikrafttræden. Angivelsen for juli 1982 skal tillige indbefatte den resterende del af juni.«

## Bemærkninger

### Til nr. 2 og 3

Den tidssvarende plastemballage bør være afgiftsfri af følgende grunde:

- 1) Plastflasker fremstilles i vidt omfang af affaldsprodukter (fra oliesektoren).
- 2) Plastflasker er nedbrydelige og kan forbrændes (giver ikke miljøulemper).
- 3) Brugte plastflasker kan komprimeres ved affaldshentning og giver derfor ingen problemer (modsat glasflasker).
- 4) Plastflasker er forbrugervenlige (let vægt), børnevenlige (ingen farlige glasskår) og velegnede til genbrug til andre formål (f.eks. blanding af saft, med på skovtur m.v.).
- 5) Returfleskesystemet er ikke egnet for koncentrerede varer, der sælges et stykke ad gangen. Returomkostningerne er væsentlig dyrere end produktion af en ny plastflaske på de billigvareområder, hvor plastemballagen er den bedste på det nuværende tekniske udviklingstrin.
- 6) Plastemballagen kan ikke genanvendes, men er ud fra genbrugssynspunkter (den

samme plastmasse) teknisk ganske fremragende.

- 7) Afgiften på en flaske saftvand til børn vil med den af regeringen foreslåede afgiftssats indebære et afgiftsniveau på linje med giftskatten på cigaretter og spiritus (tre gange så høj afgift som selve emballagens pris).

Til nr. 4

De virksomheder, det drejer sig om, må have en passende frist – her foreslået til ca. 4 måneder – til at indrette sig – f.eks. ved afskedigelse af personale, trykning af nye prislister og kataloger o.s.v. – efter de ændrede prisforhold.

*Hagen Hagensen (KF) Gammelgaard (KF) Anders Andersen (V) Anders Poulsen (V)*

*Glistrup (FP) Bollmann (CD) Emmert Andersen (CD) Arne Bjerregaard (KrF)*

*Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Egon Jensen (S) Karl Nielsen (S)*

*Tastesen (S) fmd. Aase Olesen (RV) Kalnæs (SF) Rahbæk Møller (SF) nfmd.*

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.