

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl.

(Lovforslag nr. L 202. Fremsat 19/5 82. Første behandling 24/5 82. Betænkning 28/5 82. Anden behandling 2/6 82. Tillægsbetænkning 2/6 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 1

1) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 17, stk. 3, ændres »112« til: »124«.

2) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 17 indsættes som stk. 4:

»Stk. 4. Den i stk. 3 nævnte regulering foretages kun den 1. oktober 1983. De efter denne regulering bekendtgjorte satser finder herefter anvendelse.«

Til § 2

3) I stk. 1 ændres »15. juni« til: »15. december«.

4) I stk. 3 ændres »juni 1982« til: »december 1982«, »1. juni« til: »1. december«, »juli 1982« til: »januar 1983« og »juni« til: »december 1982«.

Bemærkninger

Regeringen har noteret sig, at der næppe vil være et flertal for at fortsætte den automatiske pristalsregulering ud over 1983.

Ved ændringsforslaget er det derfor foreslået, at pristalsreguleringen af afgiftssatserne for øl kun foretages den 1. oktober 1983, og at ikrafttrædelsen af engangsforhøjelsen udskydes til 15. december 1982.

Det er dog stadig regeringens ønske at kunne tage spørgsmålet om en fortsættelse af pristalsreguleringen op på et senere tidspunkt.

Provenutabet i forhold til forslaget som vedtaget ved 2. behandling bliver herved 196 mill. kr. i 1982 og 250 mill. kr. i 1983.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Ved fremskridtspartiets stillingtagen til de ændringsforslag, der foreligger her vedrørende ølafgiften, må vi naturligvis lade os bestemme af de holdninger, der nu kom til orde fra folketingets flertals side vedrørende afstemningen om spiritusafgiften. Her viste det sig altså, at det forlig mellem 81 af folketingets medlemmer, som blev indgået her i går aftes, nu også har tilslutning fra de 9 fra det radikale venstre og dermed fra et flertal i denne sal, til trods for at der er vist al mulig god vilje over for det radikale venstres ønskemål i enhver henseende. Hvis det radikale venstre her under behandlingen af lovforslag nr. L 202 har den samme holdning, at man ganske ubetinget underkaster sig det, som socialistisk folkeparti og socialdemokratiet aftaler, hvis det er blevet det radikale venstres politik i løbet af dagen i dag, så må vi anerkende, at så har de tre partier et flertal, idet de 81 kan regne med, at de har 9 mere. Er det holdningen også her, må vi selvfølgelig forsøge at træffe vores afgørelser på det grundlag.

Men vi vil meget gerne have afgjort nu her fra det radikale venstres side: vil det radikale venstres holdning her ved ølskatten, hvor det virkelig drejer sig om væsentlige midler, 446 mill. kr., også være den, at man uden videre følger det forlig, som SF har fået gennemtruffet, disse 446 mill. kr., eller vil det radikale venstre være rede til at stemme imod disse 446 mill. kr. mindre i gifiktskatter i den situation, der nu foreligger? Hvad er det radikale venstres holdning til ændringsforslagene her?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ventede i flere timer, hvor der var en middagspause, på at få en tilbagemelding . . . (Munterhed). Jeg ventede i flere timer under en middagspause på at få en tilbagemelding. Ingen af de øvrige partier – bortset fra hr. Glistrups – kunne træffe deres beslutning.

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg understregede, da jeg var oppe første gang – jeg er ikke interesseret i gymnastiske øvelser på dette tidspunkt – at mit tilbud gjaldt samtlige giftskatter. Der kom ikke noget svar. Derfor er der ingen grund til at spørge. Når man ikke kunne klare det i første omgang, kan man heller ikke klare det på dette tidspunkt.

Vi stemmer for ændringsforslagene fra ministeren. Det gør vi også ved det næste lovforslag og ved det næste igen. Er det så klart?

Arne Bjerregaard (KrF):

Må jeg først sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at kristeligt folkeparti gav en klar melding til det radikale venstre om, at vi selvfølgelig vil støtte de radikales ønske om at få lovforslaget gennemført, som det fremtrådte ved anden behandling. Det gav vi klar melding om, og vi gav endda klar melding om, at vi ville undersøge muligheden for at få dette realiseret med et flertal. Men vi må nok en gang konstatere, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke havde tid til at vente på, at man fik undersøgt mulighederne herfor.

Når hr. Bernhard Baunsgaard nu om lidt stemmer for de ændringsforslag, som foreligger fra regeringen, så må jeg nok sige, at det lyder særdeles hult, hvad hr. Bernhard Baunsgaard fremførte ved anden behandling: at nu måtte man virkelig tage stilling til, om man ønskede at bekæmpe misbruget her i samfundet. Nu går hr. Bernhard Baunsgaard ind for, at vi lemper for 400 mill. kr. på et område, hvor hr. Bernhard Baunsgaard mente at en afgiftsforhøjelse ville formindske misbruget. I sandhed, man rokerer hurtigt i det radikale venstre.

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard opererer med en høj timeløn. Dette drejer sig om 446 mill. kr., og det er 3 timer siden, han overhovedet kom med sit oplæg og sit forslag. Inden for de 3 timer havde han fået tilslutning fra 2 ud af de 5 partier, det drejede sig om. Og så vælter han spillet over ende uden videre, hu hej, og siger: så skal vi bare have de 446 mill. kr. – fuldstændig på tværs af det, det radikale venstre ellers har anført som sin politik. Så svinger det radikale venstre over i det stik modsatte af, hvad man sagde både

under første behandling, under anden behandling, i udvalgsbetænkningen, i tillægsbetænkningen og i indlægget fra hr. Bernhard Baunsgaard i formiddags. Det er ærlig talt en grov måde at behandle befolkningen på.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg bør kvittere til kristeligt folkeparti. Det er rigtigt, at kristeligt folkeparti omsider her i salen meddelte, hvordan det ville stemme. Det gjorde det jo ikke oppe i udvalget. Men det ville stemme rigtigt.

Hr. Glistrup taler om, at man skifter. Hvad var det, hr. Glistrup foreslog? At afgiftsforhøjelsen skulle falde væk, og at indekseringen skulle borttages. Jeg gentager, at hverken de 25 eller de 29 er flertal i denne sal. Skal vi have nogen som helst chance for at få afgifterne på øl, vin, spiritus og tobak sat op og dermed en chance for at bedre sundhedstilstanden, så skal der være et flertal. Alt andet er bare tom demonstration.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 20 stemte for, 86 imod; 55 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1–4 uden for tillægsbetænkningen af ministeren for skatter og afgifter (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 87 stemmer mod 75.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vin og frugtvin m.m.

(Lovforslag nr. L 203. Fremsat 19/5 82. Første behandling 24/5 82. Betænkning 28/5 82. Anden behandling 2/6 82. Tillægsbetænkning 2/6 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 1

Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 2 indsættes som *stk. 4*:

»*Stk. 4.* Den i *stk. 2* nævnte regulering foretages sidste gang den 1. oktober 1983. De efter denne regulering bekendtgjorte satser finder herefter anvendelse.«

Bemærkninger

Regeringen har noteret sig, at der næppe vil være et flertal for at fortsætte den automatiske pristalsregulering ud over 1983.

Ved ændringsforslaget er det derfor foreslået, at pristalsreguleringen af afgiftssatserne for vin og frugtvin m.m. foretages sidste gang den 1. oktober 1983.

Det er dog stadig regeringens ønske at kunne tage spørgsmålet om en fortsættelse af pristalsreguleringen op på et senere tidspunkt.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

forkastedes, idet 20 stemte for, 87 imod; 55 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen

forkastedes, idet 20 stemte for, 87 imod; 55 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af ministeren for skatter og afgifter (se foran).

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 87 stemmer mod 75.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

(Lovforslag nr. L 204. Fremsat 19/5 82. Første behandling 24/5 82. Betænkning 28/5 82. Tillægsbetænkning 2/6 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 1

1) Efter nr. 4. indsættes som nyt nummer:

»01. I § 1 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Den i *stk. 2* nævnte regulering foretages kun den 1. april 1983. De efter denne regulering bekendtgjorte satser finder herefter anvendelse.«