

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om gældssanering af statsgaranterede studielån.

(Lovforslag nr. L 198. Fremsat 12/5 82. Første behandling 18/5 82. Betænkning 26/5 82. Anden behandling 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer mod 15; 12 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Indeholdelse af A-skat ved arbejdsudleje m.v.).

(Lovforslag nr. L 130 A. Fremsat 24/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 28/5 82. Anden behandling 1/6 82. Tillægsbetænkning 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Jeg tør godt tilbyde et væddemål på, at 178 af dette tings medlemmer ikke er klar over, hvad de nu skal stemme om; for så vidt angår nr. 179, skatteministeren, tør jeg ikke indgå noget væddemål på, at han ved, hvad vi skal stemme om.

Historien er den, at vi fik et forslag i februar måned, som gik ud på, at man skulle indeholde A-skat for kunstnere m.v., og vi fik vældig fashionable besøg: fra Niels-Jørgen Kaiser til Per Dich og omvendt kom de rendende alle sammen, og vi diskuterede længe og inderligt, om dansk kulturliv nu ville blive ødelagt eller ikke. Men så viste det sig, at »m.v.« stod for idrætsfolkene, og så tør det nok også siges, at alle kom i vældig stor funktion.

Men så skete der pludselig det, at skatteministeren stillede et ændringsforslag, hvorefter man kunne forstå, at forslaget skulle dreje sig om noget helt andet, men hvad det var, var åbenbart en statshemmelighed. Vi pressede i hvert fald enormt på fra folketingets udvalg for at få at vide, hvad dette forslag nu drejer sig om. Det kunne vi ikke få at vide før anden behandling, og derfor måtte jeg ved anden behandling glæde mig til at se, hvad folketingets trykkeri havde fået ud af det, for det var i og for sig det eneste sted, man kunne finde ud af det.

Så kom der en tryksag fra folketingets trykkeri, som begyndte at fortælle noget, der var aldeles uforståeligt. Vi ved dog, at dette forslag drejer sig om to ting, men hvad det er for nogle ting, ved vi ikke. Den ene ting hedder: arbejdsudleje mellem nordiske stater, hvad det så ellers er at lave arbejdsudleje. Jeg troede, det var et eller andet af det, som hr. Kaj Poulsen er ekspert i, når han taler om Kintakunter, og hvad han ellers fortæller om at man laver af menneskehandel. Men der står altså noget om, at nogle embedsmænd i de nordiske lande har forhandlet om, at man vedrørende arbejdsudleje mellem nordiske stater skal følge nogle andre regler end dem, der er gældende ifølge de indgåede traktater, men hvad disse andre regler går ud på, får vi ikke noget at vide om, og hvad dette »arbejdsudleje imellem nordiske stater« i grunden er for noget, ved vi heller ikke noget om.

Den anden ting, det skal dreje sig om, er noget med, at når man får en skattegodtgørelse, skal man alligevel ikke have en skatte-

[Glistrup]

godtgørelse, og derfor skal man først godtgøre noget, og så skal man tage det tilbage. Det er også noget, der vistnok skal dreje sig om nogle udlændinge, men hvilke udlændinge – om det er nogle, man har traktat med eller ikke traktat med – ved vi heller ikke noget om.

Derfor skal vi nu se at få skilt færene fra bukkene: de, der har tillid til skatteministeren, stemmer ja, de, der har mistillid til skatteministeren, stemmer nej.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Det vil så vise sig.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 16.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 12/3 82. Første behandling 23/3 82. Betænkning 26/5 82. Anden behandling 1/6 82. Tillægsbetænkning 1/6 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Ved anden behandling gav jeg udtryk for, at der var nogle ting tilbage at klare af vedrørende skibsfarten, og hvad der knytter sig

dertil. Jeg må meddele, at vi desværre ikke har fået en afklaring af forholdene, sådan som vi gerne ville have det. Tidspresset har gjort, at man nok ikke har kunnet bringe det på plads, og tilbage er der blevet det, at et notat fra Danmarks Rederiforening, der indeholdt nogle forslag til ændringer, er blevet stillet som ændringsforslag til lovforslaget.

Om disse ændringsforslag vil jeg gerne sige, at hvis der havde været mulighed for at behandle dem længere i udvalget, tror jeg, man kunne have nået at få afklaret tingene bedre, og jeg tror nok, det er således, at ændringsforslagene, som de er, ikke fuldt og helt udtrykker det, som egentlig bør være lovtæksten.

Men jeg vil gerne markere over for vores skibsfart, at vi synes, der er grund til at tage dele af det, de har sagt, med ind i vore videre overvejelser, og vi vil derfor stemme for de under nr. 1 til 3 stillede ændringsforslag. Jeg må føje til, at vi må regne med, at de med den tilkendegivelse, der er i betænkningen, ikke kommer igennem, men så har man markeret, at der er et forhold, som vi skal være opmærksomme på. Det kan godt være, at det møder os igen, og så har vi her et grundlag, vi kan gå ud fra og arbejde videre på.

Til sidst vil jeg meddele, at vi agter at stemme for lovforslaget, uanset om ændringsforslagene ikke måtte gå igennem.

Anders Poulsen (V):

Jeg skal kort meddele, at venstre kan stemme for de tre stillede ændringsforslag. Vi mener, at der endnu er nogle mangler tilbage i dette lovforslag, men de bliver i hvert fald hovedsagelig afhjulpet ved de tre ændringsforslag.

Når det er sagt, vil jeg føje til, at vi, selv om ændringsforslagene skulle blive stemt ned, stemmer for selve lovforslaget. Loven vil absolut være et fremskridt i forhold til den gældende lovgivning på dette område, og derfor medvirker vi til gennemførelse af de forbedringer, der ligger i lovforslaget, selv om det ikke er langt nok. Vi mener i venstre, at der absolut er behov for på et senere tidspunkt at tage op til overvejelse, gennemlysning af de tilbageværende problemer på området og få sat dem på plads.