

[Glistrup]

tilsammen udgør et flertal i folketinget, når man tæller sammen.

Tilbage er så det af hr. Gammelgaard rejste spørgsmål, som han gerne vil have frem under en fornyet udvalgsbehandling. Jeg vil allerede nu sige, at vi under en sådan fornyet udvalgsbehandling gerne vil have skatteministeren i samråd, sådan at vi kan drøfte det spørgsmål, som hr. Gammelgaard rejste, mundtligt med skatteministeren og forhåbentlig opnå en fornuftig løsning.

For at der ikke skal være noget, der skal blokere i så henseende, vil jeg herved tage det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag i betænkningen tilbage, og hvis vi ikke får en tilfredsstillende løsning efter samrådet med skatteministeren, vil jeg forbeholde mig i tillægsbetænkningen at vende tilbage til det samme eller et lignende forslag. Men som sagerne står efter hr. Gammelgaards indlæg, er jeg så ganske givet af den opfattelse, at vi har størst chancer for den mest positive løsning ved, at vi ikke nu deler os i en afstemning vedrørende ændringsforslaget, der altså hermed er taget tilbage.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Ændringsforslaget til § 2 er af forslagsstilleren taget tilbage.

Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af:

Forslag til lov om særlig indkomstskat m.v. (Ophævelse af beskatningen af fortjeneste og tab ved afståelse af goodwill m.m.).

(Lovforslag nr. L 194. Fremsat 5/5 82. Første behandling 11/5 82. Betænkning 27/5 82).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Det har været tilkendegivet både ved forslagens første behandling og senere under udvalgsbehandlingen, at der var nogle problemer for dem, der hidtil har kunnet afskrive på en goodwill.

Der er blevet rettet henvendelse til udvalget fra kyndige folk, og der foreligger to henvendelser, nemlig dels fra De Forenede Revisionsfirmaer, dels fra Revisorcentret, der har redegjort for en række forhold i forbindelse med beskatningen af goodwill under visse forhold eller rettere sagt, hvorledes der kan afskrives derpå.

Jeg skal nøjes med her at sige, at det, det drejer sig om for os, er, at vi skal sørge for, at der kommer en lovgivning ud af dette, der tjener erhvervslivets tarv, og det gav vi til kende, allerede da vi første gang sagde noget om lovforslaget. Nu er forholdet det, at vi egentlig godt kan sige, at der er rimelighed i at gennemføre en lovgivning af denne art, men der er ikke nogen, der må komme i klemme derved, og det er der, således som forholdene er nu. Jeg vil gerne henvise til, at vi så sent som i dag har fået yderligere materiale fra kyndig revisorhånd, der viser, at der er grund til at se nøjere på forholdene, og det vil være en absolut betingelse for os for til sin tid at kunne stemme for loven, hvad vi gerne vil, at der kommer en ordening, således at de mennesker, der under den gældende lovgivning om beskatning af goodwill har aftaler, der gør, at de er pligtige at indtræde i køb af goodwill, også fortsat må kunne gøre

[Hagen Hagensen]

det på en sådan måde, at de ikke kommer ud for særlig dårlige vilkår.

Jeg skal nøjes med at sige dette og så bede om at få forslaget tilbage til udvalgsbehandling for at søge at finde en løsning på disse forhold. Det drejer sig stort set kun om dem, der kan have indgået aftaler i den periode, hvor der har været beskatning af goodwill, og som har pligt til at opfylde disse aftaler. Vi har bedt om ministerens tilkendegivelse af, at det har været forelagt justitsministeriets lovkontor. Det er sagt, at det må afgøres ved aftalefortolkning, om der er tale om en bristende forudsætning; det kan medføre lange og dyre retssager, og det skulle ikke være nødvendigt at gøre det på den måde; det må vi kunne klare på en eller anden måde. Jeg skal ikke stå her og sige, hvordan det kan gøres; jeg tror, det er lettere at gøre det, når vi har fået det drøftet igennem i udvalget og set de eksempler, der er på, hvordan der er forholdt med tal, hvordan der er forholdt med beskatning af goodwill.

Jeg vil godt sige, at vi kan stemme for ændringsforslagene nr. 1, 8, 10 og 12 og må stemme nej til SFs og også de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Dette sidste ud fra, at vi skal drøfte forholdene, som jeg har nævnt det, mellem anden og tredje behandling med henblik på at finde den rette løsning. Skulle der ikke kunne findes nogen bedre løsning end dem, der indeholdes i de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, må vi vende tilbage dertil.

Anders Andersen (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i salen, skal jeg gøre et par bemærkninger.

Jeg kan i og for sig meget nøje følge det, som hr. Hagen Hagensen kom med af bemærkninger, og derfor skal jeg ikke gentage en hel række af de ting, som vi også fra venstres side mener at man burde have set på.

Jeg er klar over, at skatte- og afgiftsministeren ikke mener, der er ret mange, der kommer i klemme ved denne lovændring, men jeg vil alligevel opfordre skatte- og afgiftsministeren til at tænke på, at enten det nu er få eller mange – og det er muligvis få – kan det blive meget ubehagelige følger, der kan komme til at foreligge for disse få, og derfor vil jeg gerne opfordre skatte- og af-

giftsministeren til, når vi nu skal behandle forslaget igen i udvalget her efter anden behandling, at forsøge at komme med ændringsforslag, som kan løse disse urimelige problemer. Det er jo egentlig en rent saglig retfærdighedshandling, man skulle prøve at finde frem til, og der skulle ikke kunne være nogen politisk uenighed om, at det vil være både rigtigt og rimeligt at gøre det.

Rahbæk Møller (SF):

Som jeg sagde ved førstebehandlingen, er vi ganske enige med ministeren i, at der er grund til at gøre noget ved goodwillbeskatningen. Det er simpelt hen for tåbeligt at have en skat, der giver et negativt provenu.

Men som jeg ligeledes gjorde opmærksom på, ligger problemet jo i asymmetrien mellem beskatningsgrundlaget og afskrivningsgrundlaget. Vi har derfor formuleret ændringsforslag vedrørende disse forhold, der bringer symmetri i billedet. Vi mener, dette er en bedre løsning end den, ministeren er kommet med. Vi må indrømme, at den udvikling, der er sket, har bekræftet denne forhåndsindstilling, idet det problem, der blev påpeget i forbindelse med køb af goodwill efter bindende tilsagn, ville være løst efter vedtagelsen af vore ændringsforslag. Vi skal derfor anbefale dem til vedtagelse.

Glistrup (FP):

Skatteministerens forslag om ophævelse af goodwillbeskatningen blev forberedt med en lang artillerikanonade, der skulle forberede det i retning af, at her kom han virkelig og frembar en gave til det danske erhvervsliv og dermed til det danske samfund. Men allerede ved førstebehandlingen måtte vi jo gøre opmærksom på det, der vist nu står klart for enhver, nemlig at det var en skatteskærpelse, ministeren kom med, eller for at bruge det udtryk, som hr. Rahbæk Møller anvendte i sit indlæg her fra talerstolen, er det, som skatteministeren vil, at ophæve en skat med negativt provenu, og når man ophæver en skat med negativt provenu, er det jo præcis det samme som at lave en skatteskærpelse. Og på et område, der er så centralt for hele det danske erhvervsliv som det, der her er tale om, vil fremskridtspartiet ikke være med til det samfundsdestruktive, der ligger i i en død periode for erhvervslivet og dermed for

[Glistrup]

samfundet som den, vi har i øjeblikket, at indføre en sådan skatteskærpelse, der går direkte ind i rygmarven af hele samfundet, og derfor vil vi modsætte os forslaget fra skatteministeren.

Vi har stillet nogle ændringsforslag, som kunne fjerne de sorte pletter, men vi får nu at vide af hr. Hagen Hagensen og fulgt op af hr. Anders Andersen, at dem vil man ikke stemme for, fordi man gerne vil have et meget specielt feinschmeckerproblem belyst først.

Jeg vil lige til hr. Hagen Hagensens og til hr. Anders Andersens orientering oplyse, at fremskridtspartiets ændringsforslag intet har at gøre med dette særlige problem, som navnlig hr. Hagen Hagensen fordybede sig så meget i. Nej, det, der er tale om, er, at vi bare vil sørge for, at goodwillbeskatningen ikke skal ophæves på en sådan måde, at det kommer til at ramme erhvervslivet ved, at afskrivningsbeføjelserne fratages køberen. For at bruge skatteministerens måde at betjene sig af det danske sprog på med en vis variation over et tema vil jeg fremhæve, at det, skatteministeren her gør sig skyldig i, er, at han kommer med en særdeles ufrugtbar klarhed ud over området, og det er bestemt ikke noget, som vi kan være tjent med at få gennemført.

Hvad angår selve det specialproblem, som hr. Hagen Hagensen rejste, og som hr. Anders Andersen sekunderede ham i, kan jeg oplyse, at fremskridtspartiet har et fuldt udarbejdet ændringsforslag, som vi vil komme med straks ved begyndelsen af udvalgsbehandlingen, som skal finde sted her i eftermiddag, og så håber vi, at også det problem bliver sat på plads, for det fortjener det uanægtelig.

Bollmann (CD):

Jeg vil gerne sige, at vi i CDs gruppe har været temmelig meget i tvivl med hensyn til dette lovforslag, og tvivlen er ikke blevet mindre, efter at vi under udvalgsbehandlingen har fået drøftet de problemer, vi har peget på i betænkningen, nemlig problemerne omkring goodwill på fastlagte aftalevilkår. Vi er også interesseret i af ministeren at få en fornuftig afklaring i udvalget mellem anden og tredje behandling, og indtil vi ser resulta-

tet af den, må vi forbeholde os vor endelige stilling.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre beskæftigede sig ved førstebehandlingen med problemet om asymmetrien. De ændringsforslag, som SF nu stiller for at løse dette problem, må vi indrømme løser det, men de fjerner til gengæld det, som var et af hovedformålene med overhovedet at ændre goodwillbeskatningen, nemlig at lette generationsskiftet, og vi må derfor stemme mod de ændringsforslag, som SF har stillet.

Fremskridtspartiets ændringsforslag øger denne asymmetri, og af den grund stemmer vi imod alle de ændringsforslag, som er stillet af hr. Glistrup.

Vi kan derimod stemme for de ændringsforslag, som ministeren har stillet, der tager højde for en del af de problemer, der er blevet rejst under udvalgsarbejdet. Jeg tror, vi må sige, at vi alle er klar over, at dette har været en teknisk meget vanskelig sag, og at problemerne ikke er løst 100 pct. Vi ser også hen til en fornyet udvalgsbehandling, og vi vil lægge vægt på, at vi når frem til en rimelig overgangsordning med et rimeligt langt åremål, så man kan få tid til at foretage den eventuelt nødvendige omstilling i de firmaer, der har handlet i tillid til gældende love.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg vil meget anbefale det radikale venstre at holde op med at lade sig plage og terrorisere af denne nymodens Thorkil Kristensen om symmetri. Det er ikke symmetri, det drejer sig om herinde. Det, det drejer sig om herinde, er at få en fornuftig løsning på de forskellige problemer, og derfor er det at afvise nogle ændringsforslag, som fru Aase Olesen gjorde, bare fordi de var asymmetriske, faktisk ikke en saglig måde at behandle tingene på, men for min skyld gerne, hvis fru Aase Olesen så bare ville komme og sige, at hun til 100 pct. ville leve op til symmetritanken, for så er der nemlig ikke nogen indkomstskat tilbage, så ville enhver indkomst være modsvaret af et fradrag på den anden side, sådan at det, der var at beskatte indkomstkatten med, var nul, og så kunne man godt regne med konfiskatoriske skatteprocen-

[Glistrup]

ter. Men så længe man ikke går så langt i sin symmetriforelskelse, beder jeg altså om, at man lader være med at argumentere ud fra en sådan tom, formel snak, som fru Aase Olesen her gjorde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hvis lovforslaget bliver vedtaget, som det foreligger med ministerens ændringsforslag, må vi erkende, at der er visse mennesker, der er kommet i et alvorligt dilemma. Der er nogle, der simpelt hen ikke kan klare deres forpligtelser, og derfor er vores forudsætning for at gå med til lovforslagets endelige vedtagelse, at vi får ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, idet det vil være urimeligt at gennemføre en lovgivning, som vi på forhånd ved er ganske urimelig over for bestemte personer.

Hvis vi ikke kan få det, vil vi være med til at genoptage hr. Glistrups ændringsforslag, som vi ganske vist vil stemme imod nu, ved tredje behandling, fordi det er en lempelse af den værende goodwillbeskatning, og så fastholder vi de almindelige regler, som de er i øjeblikket, derudover.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

Jeg har noteret mig, at der er bred enighed i folketinget om, at der kunne være en nyttig forenkling i gennemførelsen af principperne i dette forslag. Ikke så mange har nævnt det aspekt, som egentlig betyder ganske meget for mig, nemlig at man ved gennemførelse af dette forslag kunne sikre i de fleste tilfælde en skattefri omdannelse fra et personligt drevet firma til et aktie- eller anpartsselskab. Det synes jeg er et vigtigt moment, og det er sådan set også den væsentligste grund til, at jeg ikke kan støtte den måde at løse problemerne på, der ligger i socialistisk folkepartis ændringsforslag. Jeg har i øvrigt forstået på partiet, at hvis de ikke skulle blive vedtaget, er man indstillet på fra SFs side at støtte forslaget, som det foreligger.

Om det problem, som har optaget de fleste af ordførerne, nemlig overgangssituationen for en række mennesker, som har en eller anden grad af kontraktmæssig forpligtelse til at overtage en goodwill på fastlagte aftalevilkår, er jeg indstillet på at stille et ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, dog sådan, at jeg vil mene, det er

uhensigtsmæssigt og u håndterligt, hvis der ikke er en tidsfrist, inden for hvilken de gamle reglers anvendelse ophører. Men hvis man giver et åremål, 4-5 år, til det, er der nok heller ikke nogen, der ikke kan nå at tilpasse deres aftaleforhold til de nye skatte-regler.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det var da nydeligt at høre, at skatteministeren nu er blevet noget mere beskeden. Det, der nu var det væsentlige ved forslaget, var, at man ikke skulle udløse nogen skat i de tilfælde, hvor man omdanner en virksomhed til et selskab, og det kan jo ærlig talt klares allerede under gældende ret, nemlig ved at man bare udsender et nyt cirkulære fra skattedepartementet eller statskattedirektoratet om, at man respekterer den aftale, som er indgået i forbindelse med det pågældende selskabs organisation af virksomheden. Så er det klart. Det kan ydermere, hvis man vil give de overdragelser den samme begunstiggelse som overdragelse blandt fremmede, klares ved, at man vedtager fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 4 i betænkningen.

Det, der var den angivelige drivkraft fra skatteministerens side, nemlig disse omdannelsessager, er altså ikke noget, som på nogen som helst måde kan bære den meget, meget kraftige skærpelse af beskatningen, som en vedtagelse af lovforslaget i hans udformning vil få, selv om man så får dette feinschmeckerændringsforslag, som han bebudede at han ville stille til tredje behandling. Det er trods alt kun en krummelure på hele det store sammenhængende problem, en vigtig krummelure for lige de mennesker, som er ude i den situation, men under alle omstændigheder er der altså tale om en enorm skærpelse, bl.a. manifesteret i, at socialindkomsterne her i landet vil stige med ½ mia kr. Det er ikke småpenge, det drejer sig om, og skatteprovenuet vil også stige ganske væsentligt. Skatteministeren har været meget forbeholden med overhovedet at ville gætte på, hvor stor en provenuforøgelse han får igennem sit forslag, men at det meget vel kan blive adskillige hundrede millioner kroner om året, kan der ikke være nogen som helst

[Glistrup]

tvivl om. Derfor er det en fælde, som skatteministeren her vil lokke folketinget i.

Aase Olesen (RV):

Det forslag, vi diskuterer her, drejer sig om folk som revisorer, advokater, læger og tandlæger. Derfor er det ikke noget argument at komme og sige, hvor meget socialindkomsten vil stige. Disse mennesker får kun i de allersjældneste tilfælde sociale ydelser.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det forslag, vi diskuterer her, drejer sig for 98 pct.s vedkommende om småhandlende, småhåndværkere, småindustri drivende, småvognmænd osv. Det er dér, det virkelig drejer sig om noget, hvorimod det inden for de brancher, som fru Aase Olesen nævnte, efterhånden er sådan, at der er masser af tilfælde, hvor der ikke kan opnås nogen goodwill, og de goodwillbeløb, der kan være tale om, er bagatelagtige. Det er altså et fuldstændig fortegnet indtryk af, hvad goodwillomsætning i Danmark drejer sig om, hvis fru Aase Olesen virkelig tror, at de brancher, hun nævnte, spillede nogen som helst nævneværdig rolle i den forbindelse; det gør de nemlig ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 12 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 12 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 33 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 12 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 21 stemte for, 113 imod.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes uden afstemning.

§ 1, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf, § 2 og ændringsforslag nr. 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 om, at § 3 udgår, betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 3 med den foretagne ændring og ændringsforslag nr. 12 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 om, at § 4 udgår, betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 4 med den foretagne ændring og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil. (Forhøjelse af bundfradrag).

(Lovforslag nr. L 196. Fremsat 5/5 82. Første behandling 11/5 82. Betænkning 26/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Glistrup (FP):**

Størstedelen af sidste uge hengik nat og dag med, at skatteplyndrede folk fra alskens fornuftige erhvervs virksomheder i Danmark mødte op og forsøgte at smelte skatteministerens hjerte ved at forklare ham, at de absolut ikke kunne tage noget højere skattetryk på det område, som de beskæftigede sig med, og ved at påpege, at hvis man i stedet for at komme med ministerens 19 forslag om forhøjelser af skatter og afgifter og begrænsning af grænsehandel og alverdens andre ting,