

[Glistrup]

sig skyldig i det, men »Hvi ser du skæven, som er i din broders øje, men bjælken i dit eget bliver du ikke var«. Så længe venstre ikke har sat hr. Svend Erik Hovmand og hr. Bertel Haarder på skattesager, så scorer trods alt socialistisk folkeparti langt i retning af at komme med usaglige forslag om noget, der går helt på tværs af almindelige principper, for at ride på en popbølge. Tænk bare på Handelsbankens indeksobligationer, hotel-ejerlejlighederne og et væld af andre tilfælde, hvor socialistisk folkeparti har forpestet vores skattelovgivning, og hvad man siger om Færøtransaktioner og skibsbyggeri i udlandet osv. Tilfældene er mangfoldige, hvor den kritik, hr. Rahbæk Møller fremsatte, først og fremmest gik på den praksis, som SF desværre har udvist herinde i folketinget.

Da min tid er ved at udløbe, må jeg slutte med at sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis hans tilslutning til oprettelse af skatte-lovrådet virkelig er afhængig af, at der kun kommer til at sidde mennesker i det, der er fuldstændig uafhængige af skatteproblemer og ikke er bundet til nogen som helst sider, så kan vi se med sympati på det, for så bliver der ikke noget skattelovråd, før astronautvidenskaben er mere udviklet, så vi kan hente nogle marsmænd eller nogle fra fjerne mælkeveje ned, for der er ingen i dette land, som er upåvirket af skatte love og skattelovgivningsregler. Jeg skal garantere for, at hvis de universitetslærere, som hr. Bernhard Baunsgaard vil have siddende i skatteovrådet, kom ind, så kom der mange anbefalinger om fradrag for faglitteratur og arbejdsværelse og andre mærkelige ting, så den går heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

I overensstemmelse med tingets faste praksis skal jeg sætte det af hr. Bernhard Baunsgaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden til afstemning først.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Bernhard Baunsgaard (RV) (se foran) vedtoges med 103 stemmer mod 29; 3 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til motiveret dagsorden af Anders Poulsen (V) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift ved førstegangsoverdragelse af visse ejerlejligheder. (Forhøjelse af afgiften).

(Lovforslag nr. L 193. Fremsat 5/5 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Lovforslaget går ud på at forhøje afgiften ved førstegangssalg af ejerlejligheder fra 2½ til 5 pct. Det er et mindre forslag, der ikke har stor økonomisk virkning. Forslaget skal ses i sammenhæng med de forslag om ændring af beskatning af fortjeneste ved salg af fast ejendom, som vi i øvrigt har til behandling her i tinget.

Vi finder i socialdemokratiet, at den forhøjelse, der her foreslås, er rimelig, den har ikke nogen skadevirkning, og den kan sikre en mindre indtægt til de offentlige kasser, og det er der behov for, og vi kan støtte forslaget.

Gammelgaard (KF):

2½ pct. afgiften ved førstegangsoverdragelse af ejerlejligheder blev vedtaget af folketinget i november 1977. Det er en særlig afgift, som det påhviler sælgeren at udrede, idet den skal være berigtiget inden udstedelsen af den attest, man skal have fra kommunen, om, at det er et førstegangssalg.

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig den ajourføring af afgiften, ministeren her foreslår. Vi mener imidlertid ikke, at afgiftsforhøjelsen skal have virkning fra fremsættelsen, men først fra lovens offentliggørelse i Lovtidende. En lov skal vedtages, før den får virkning.

I øvrigt mener vi, der bør skabes ligestilling mellem ejerlejligheder og parcelhuse,

[Gammelgaard]

hvad angår vedligeholdelsesfradraget, og det vil vi fra konservativ side arbejde for.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan ikke støtte dette lovforslag. Da afgiften i sin tid blev indført, var markedssituationen for ejerlejligheder helt, helt anderledes, end den er i dag. Den generelle situation i dag er, at de ejerlejligheder, som er udstykket, men endnu ikke solgt, sælges uden fortjeneste eller oven i købet med direkte tab, og på den baggrund er det helt ubegrundet at fordoble afgiften netop på nuværende tidspunkt.

I det hele taget kan man diskutere, om denne afgift på førstegangsoverdragelse af ejerlejligheder ikke rammer køberne snarere end sælgerne. Et argument for afgiften har jo været, at man vil inddrage en del af nogle påståede udstykningsgevinster, men sådanne gevinster opstår vel kun i en situation, hvor der er tale om sælgers marked, og hvis det er sælgers marked, så kan afgiften jo alligevel bare overvælttes på køberen. Konklusionen er altså, at uanset markedssituationen er afgiftsforhøjelsen ubegrundet. Hvis det er købers marked, så har sælger ingen fortjeneste at betale afgiften af. Hvis det er sælgers marked, så kan afgiften alligevel bare overvælttes på køber.

Med disse bemærkninger må venstre afvise forslaget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på SFs vegne sige, at vi er imod, at man kan udstykke den bestående boligmasse i ejerlejligheder. Vi vil gerne gøre det så besværligt som overhovedet muligt, og derfor kan vi gå ind for denne forhøjelse. Vi ville gerne være med til en endnu større forhøjelse.

Når hr. Gammelgaard siger, at der må være ligestilling mellem fradrag for ejerlejligheder og fradrag for parcelhuse, så kan det være, vi kan blive enige om noget dér; det kommer an på, i hvilken retning hr. Gammelgaards forslag går.

Glistrup (FP):

Ja, sådan set kunne jeg vist spare mig at sige noget, for når der tales ejerlejligheder, er situationen den, at så længe SF taler for

fremskridtspartiet – det varer forhåbentlig ikke længe endnu – mener vi det stik modsatte på alle områder af det, SF mener.

Men vi kan da godt sige, at også vi ser først og fremmest dette forslag ud fra boligpolitiske og byggepolitiske overvejelser, og vi ser ingen grund til at tage de skattepolitiske briller på, når man taler om dette forslag fra skatteministeren, som jo angår en ganske lille brøkdelen af en promille af de offentlige udgifter. Den skattepolitiske begrundelse, ministeren søger at give i bemærkningerne til forslaget, nemlig at det skulle hænge sammen med, at de mennesker, der har købt en lejlighed, kan sælge den skattefrit om 8 år, hvis såfremt i fald ministerens forslag til ændret kapitalvindingsbeskatning bliver gennemført, er så søgt og så fjern, at det i hvert fald intet har med problematikken at gøre.

Når vi betragter dette område, er det vor opfattelse, at hvis der overhovedet var grund til at subsidiere nogen som helst boligform i dette land, så var det ejerlejligheder, for ejerlejligheder er for de typisk socialt svagt stillede. I de første år efter ægteskabets indgåelse får de råd til at købe en ejerlejlighed, og det er trinbrættet for dem til at komme længere frem i udviklingen. Når man ser på ejerlejlighedsejendomme, når man går igennem brokvartererne eller andre steder, kan man se, at de steder, hvor der er ordentlig vedligeholdelse, er dér, hvor der er ejerlejligheder, og de steder, hvor der er rodet vedligeholdelse, er dér, hvor de sociale pamperselskaber sidder og dirigerer det.

Alt taler i retning af, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at forkæle ejerlejligheder i al boligmasse, og om de er opført før eller efter Ansgar kom til Danmark, er bimplende ligegyldigt. Bare vi kan få tingene udstykket i ejerlejligheder, gør vi en social, en menneskeligt fremragende gerning. Derfor skal vi ikke hæmme salget af ejerlejligheder, sådan som ministeren vil med denne forøgelse af afgiften på førstegangssalg. Hæmmer man og hindrer man et førstegangssalg, kommer der heller ikke noget anden- og tredje- og fjerdegangssalg, det er ganske logisk. Derfor er det et meget, meget uheldigt sted, ministeren stikker sin spuns ind; det hindrer, at vi får disse velsignelsesfulde ejerlejligheder i langt, langt videre omfang, end vi har det.

Direkte uanstændig finder vi ministerens forslag til ikrafttrædelsesbestemmelse. Det er

[Glistrup]

efterhånden blevet en epidemi hos ministeren, at næst efter at han skal have ansat noget mere personale, laver han lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det kan ikke være rimeligt og rigtigt, at man på den måde skal behandle landets borgere ud fra love, som ikke er kommet i Lovtidende endnu, som ikke er kendt i deres endelige udformning, og hvor forslaget jo i bred almindelighed ikke er kendt rundt omkring. Derfor: lad os få en anstændig ikrafttrædelsesregel, hvor en sådan lov træder i kraft 1 eller 1½ eller 2 år efter, at den er kommet i Lovtidende, så folk kan nå at indrette sig efter det. Det er specielt på dette område næsten ikke til at lave nogen omgørelser af særlig betydning, det er jo afhængigt af hele proceduren med udstykningstingene, hvor Vilho Sigurdsson og andre lægger hindringer i vejen for, at det overhovedet kan komme til at forløbe.

Alt i alt er vi imod dette forslag, bl.a. fordi det ganske klart skaber mere arbejdsløshed inden for den i forvejen af regeringen så hårdt ramte byggebranche, sådan som det fremgår af det bilag, vi allerede har fået i udvalget, og som ganske givet vil blive fulgt op af mange lignende henvendelser. Det er et rigtig dårligt forslag, ministeren her har fremsat.

Emmert Andersen (CD):

Ved nærværende lovforslag vil der ske en fordobling af afgiften ved førstegangssalg af ejerlejligheder i ejendomme fra før 1. juli 1966 fra 2½ til 5 pct., angiveligt fordi der sker en lempelse af beskatningen af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. Det, der vil ske ved gennemførelsen af dette forslag, er, at afgiften bliver lagt oven i salgsprisen, hvorved det vil blive endnu sværere at erhverve egen bolig. CD vil derfor vende sig imod forslaget.

Wilhelm (VS):

VS vil gerne stemme for dette forslag. Vi håber, at hr. Glistrup har ret i den bedømmelse, at det er lidt af en tilsnigelse, når ministeren begrundet det med de foreslåede lempelser i beskatningen af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom, selv om der selvfølgelig er en vis effekt dér. Vi ser gerne, at afgiften reelt forhøjes, også sammenholdt med

de øvrige lovinitiativer, ministeren kommer med.

I sin tid, da man drøftede disse ting første gang, foreslog vi, at denne afgift blev 100 pct., ikke med nogen foregøglelse af, at der ville komme et stort provenu, men netop med en forventning om, at så ville lejlighederne faktisk ikke blive solgt som ejerlejligheder. Og hvis man samtidig kunne formå kommunerne og ikke mindst Københavns kommune til at overholde lovbestemmelsen om, at lejligheder ikke må stå ledige i mere end 6 uger, så ville vi dog i et vist omfang mindske katastrofen ved den udstykningslov, de radikale fik gennemført i 1976. Jeg mener, at dette er en lille forbedring, og som sådan vil vi stemme for det.

Jeg går ud fra, at det er aldeles forkert, hvad hr. Glistrup siger, at en udsættelse af ikrafttrædelsen ikke ville have nogen betydning. Jeg tror, at der ville blive manipuleret meget kraftigt for at undgå denne 2½ pct. forhøjelse, hvis der blev en udsættelse af ikrafttrædelsen.

Det er direkte forkert, når hr. Glistrup siger, at det står og falder med selve udstykningsproceduren. Der udstykkes ikke ejerlejligheder mere. Det, der er tale om, er de, kan det være 65.000 eller 75.000 ejerlejligheder, der for længst er udstykket, hvoraf nogle blev udstykket under den gamle udstykningslov, der løb fra 1966 til 1969, men endnu ikke er førstegangssolgt. Det er dem, der er tale om, og der vil blive alle mulige skumle motiver til at snyde med 6 ugers fristen og den slags ting, som i forvejen er et kæmpe problem, hvis man giver en respit på et par måneder eller 1 eller 1½ år med hensyn til ikrafttrædelsen af denne lov.

Så jeg synes, det er fornuftigt og gennemtænkt, at ministeren, ligesom det gælder en hel masse andre afgiftslove, der ville kunne forsøges omgået, hvis man ikke gjorde det, at ministeren sætter ikrafttrædelsen til den dag, lovforslaget er fremsat, og vi vil altså støtte dette forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne behandle dette forslag positivt i udvalget, men jeg vil understrege, at det ikke opfanger visse fortjenester på udstykninger, som allerede er realiserede, nemlig når ejendommen samlet er solgt, efter at den

[Bernhard Baunsgaard]

er udstykket. Alligevel finder jeg, at det er rimeligt, at vi ser på, om dette ikke er et godt og fornuftigt forslag.

Der er indvendt imod det, at spekulation eller næring jo fortsat kan rammes, men der er lige faldet en afgørelse, der siger, at der skal være meget tydelige kriterier, for at domstolene vil godkende, at der har været tale om spekulation. Det tilfælde, jeg henviser til, er en sag, hvor den ejer, der udstykkede, kun havde haft ejendommen i 4 år, og hvor han påstod, at han ikke havde købt den for at udstykke den, men bare havde gjort det senere. Det blev altså godkendt, og derfor tror jeg, at det er rigtigt, at vi ser på, om vi skal forhøje de 2½ pct. til 5 pct.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke afvise, at der er problemer med de udstykkede ejendomme, og jeg skal heller ikke afvise, hvad hr. Wilhelm fremførte, at mange af disse lejligheder står tomme, hvad de ikke burde, men jeg mener bare ikke, at man løser de problemer ved at sætte afgiften op fra 2½ til 5 pct.; det kan jeg ikke se løser nogen af disse problemer. Jeg synes hellere, vi skulle se at få de ejerlejligheder, der nu er udstykket, og som vi lovgivningsmæssigt har givet folk ret til at udstykke, solgt så hurtigt som muligt, så derfor er det om at gøre, at der er så få omkostninger ved det som muligt. Vi får løst en masse problemer, hvis vi én gang for alle får disse ejerlejligheder solgt, og derfor kan vi ikke støtte forslaget om, at man skal forhøje afgiften til 5 pct.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

Jeg skal takke for en overvejende velvillig modtagelse af forslaget. Det er jo ikke hver dag, man kan regne med hr. Glistrups støtte her i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af:

Forslag til lov om særlig indkomstskat m.v. (Ophævelse af beskatningen af fortjeneste og tab ved afståelse af goodwill m.m.).

(Lovforslag nr. L 194. Fremsat 5/5 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Det fremsatte lovforslag er et af mange ændringer i skattelovene, regeringen har foreslået siden valget, og de skal alle ses som udtryk for, at socialdemokratiet har vilje til at fremme erhvervslivets vilkår til gavn for såvel produktionen som beskæftigelsen.

Dette forslag går ud på at ophæve beskatningen af fortjeneste og tab ved afståelse af goodwill, ligesom forslaget afskaffer adgangen til at foretage skattemæssig afskrivning af anskaffelsessummen. Forslaget tager endvidere sigte på at fremme generationsskiftet inden for byerhvervene.

Da vi i socialdemokratiet mener, at også denne skattelovsændring kan bidrage til at fremme produktion og beskæftigelse, kan vi anbefale lovforslaget til hurtig gennemførelse.

Collet (KF):

Mit partis ordfører, hr. Hagen Hagensen, kan ikke være til stede; derfor skal jeg oplæse følgende:

Det konservative folkeparti ønsker kapitalvindingskatten afskaffet. Det er sagt mange gange før og gentages blot for al god ordens skyld. Det konservative folkeparti ønsker også hindringer for generationsskiftet fjernet. Beskatning af goodwill og vel især skattemyndighedernes beregning af goodwills størrelse har givet mange vanskeligheder ved generationsskifte og også ved omdannelse af virksomheder fra én ejerform til en anden.