

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 31 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 12 stemte for, 121 imod; 3
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 49 stemte for, 70 imod; 11
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes, idet 49 stemte for, 78 imod; 3
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9, § 1, med de fore-
tagne ændringer, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse
af § 3
forkastedes, idet 60 stemte for, 70 imod.

§§ 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes, idet 36 stemte for, 82 imod; 11
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 47 stemte for, 70 imod; 11
stemte hverken for eller imod.

§ 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13
forkastedes, idet 19 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 14

forkastedes, idet 44 stemte for, 84 imod.

Ændringsforslag nr. 15
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16
forkastedes uden afstemning.

§ 6, med de foretagne ændringer, og §§
7-9
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-
handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-
te forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven.
(Regulering af beløbsgrænsen i § 28).*

(Lovforslag nr. L 190. Fremsat 28/4 82.
Første behandling 5/5 82. Betænkning 14/5
82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betæn-
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-
get og spørgsmålet om lovforslagets overgang
til tredje behandling sættes til forhandling
under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 57 stemte for, 70 imod.

Lovforslagets §§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om byfornyelse og boligforbedring.

(Lovforslag nr. L 41. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 13/5 82).

Der var stillet 36 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om kommuneplanlægning. (Byfornyelse).

(Lovforslag nr. L 61. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 13/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Jeg sagde ved førstebehandlingen, at vi ønskede en byfornyelseslov vedtaget, der kunne stadfæstes umiddelbart herefter, og det er socialdemokratiets opfattelse, at vi med vedtagelsen af de stillede ændringsforslag vil få en lov, der må kunne samle en

bred tilslutning ved den endelige vedtagelse af loven.

Med vedtagelsen af ændringsforslagene får vi en lov, der omfatter en del af de områder, der har været behandlet i forskellige arbejdsgrupper. Beboerne i byfornyelsesområder får muligheder for på et tidligere tidspunkt at påvirke udformningen af byfornyelsesplanlægningen, og det anser vi som en væsentlig fordel.

Med de foreslåede ændringer om finansieringsreglerne, hvor vi overgår til indeksslån med rentebidrag og med afdragstilskud til den del af lånet, der dækker det såkaldte byfornyelsestax, får vi samtidig løst finansieringsproblemerne bl.a. for ejerboligerne.

Overgangen til indeksslån, hvor der gives rentebidrag i stedet for rentesikring, og hvor der ydes tilskud til afdrag i stedet for en kontant udbetaling for byfornyelsestax, betyder en mindre udgift for det offentlige, og det betyder igen, at vi alt andet lige for de samme penge vil kunne få udført mere boligforbedring og mere byfornyelse, og det er noget, som vi bl.a. af hensyn til beskæftigelsen anser for en væsentlig fordel.

Endelig skal jeg nævne den øgede valgmulighed, der er for beboere i byfornyeede ejendomme, hvor man nu kan vælge at overtage ejendommen enten som en privat andelsbolig eller som en almennyttig andelsbolig eller lade den fortsætte som en ejerbolig.

Jeg skal med disse korte bemærkninger anbefale, at lovforslagene vedtages ved tredje behandling.

Agnete Laustsen (KF):

Boligudvalget har afgivet en meget fyldig betænkning – den er på ikke mindre end 34 sider – og de mange ændringsforslag, den indeholder, må derfor til fulde siges at opfylde de ønsker, som boligministeren fremsatte allerede ved førstebehandlingen, nemlig at der gerne måtte fremkomme ændringsforslag.

Lovforslaget blev som bekendt genfremsat uændret, men jeg tror trods alt, at den tænkepause, vi har haft, fra vi første gang stiftede bekendtskab med den – og det er jo nu små to år siden – har givet os alle, herunder også boligministerens parti, lejlighed til at tænke os lidt mere om, og derfor tror jeg egentlig, at denne tænkepause har været noget, som alle har haft gavn af.