

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 94 stemmer mod 45.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Videreopdeling af ejerlejligheder).

[Af Fogh Rasmussen (V), Agnete Laustsen (KF), Thorndahl (FP), Stubkjær Pedersen (CD) og Arne Bjerregaard (KrF)].

(Lovforslag nr. L 164. Fremsat 23/3 82. Første behandling 23/4 82. Betænkning 6/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav vi i socialdemokratiet udtryk for, at vi var positivt indstillet over for den foreslåede præcisering af lovteksten i ejerlejlighedslovens § 10, stk. 3, og det er vi stadig væk, men vi ønsker altså at foretage en yderligere præcisering. Vi ønsker at stille et ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Derfor skal jeg anmode om, at lovforslaget går til fornyet udvalgsbehandling her mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Lovforslag nr. L 186. Fremsat 28/4 82. Første behandling 4/5 82. Betænkning 6/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser for Færøerne om sociale ydelser. (Forhøjelse og teknisk justering af satser m.v.).

(Lovforslag nr. L 184. Fremsat 21/4 82. Første behandling 30/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om forsvarrets organisation m.v.

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 26/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 29/4 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 11 og 12 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

11) Anden behandling af:

Forslag til lov om forsvarrets personel.

(Lovforslag nr. L 69. Fremsat 26/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 29/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om hjemmевærnet.

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 26/1 82. Første behandling 2/2 82. Betænkning 29/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Steen Folke (VS):

I lighed med andre ordførere har jeg indvilliget i at vente med den egentlige princip-

debat om disse lovforslag, som jo drejer sig om udmøntningen af forsvarsforliget, til tredjebehandlingen. Derfor skal jeg kun sige nogle ord om ændringsforslagene, nærmere betegnet om et af de ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. L 67 om forsvarrets organisation m.v. De to andre ændringsforslag er efter vores mening relativt ligegyldige. Dem vil vi ikke blande os i.

Men ændringsforslag nr. 2 er et ikke ganske ligegyldigt ændringsforslag. Sådan som ændringsforslaget er formuleret, skal det i fremtiden være sådan, at forsvarschefen efter bemyndigelse fra forsvarsministeren kan overdrage den operative ledelse af de militære styrker til chefen for forsvarrets operative styrker. Det, der er nyt i forhold til lovforslaget, er, at det altså skal ske efter udtrykkelig bemyndigelse fra forsvarsministeren. Ifølge det, der stod i lovforslaget, kunne forsvarschefen på egen hånd overdrage den operative ledelse til chefen for forsvarrets operative styrker.

Det lyder måske, som om det er lidt teknisk, om det skal ske efter bemyndigelse fra forsvarsministeren eller kan ske på egen hånd. Efter vores vurdering er det et ret vigtigt spørgsmål, om end en detalje i hele den store sammenhæng. Der er tale om, at det nu bliver præciseret, at der altså skal en beslutning og en bemyndigelse til fra den politisk ansvarlige minister, før denne overdragelse af de danske styrker til chefen for forsvarrets operative styrker kan ske. Det er jo en overdragelse, der sker fra den danske forsvarschef til den officer, som i NATO-sproget hedder Combaltap, chefen for enhedskommandoen. Det er derfor ikke helt ligegyldigt, hvordan overdragelsen af ledelsen over danske styrker skal ske til en officer, som i givet fald indgår i NATOs integrerede kommando - en officer, der altså er underlagt andre officerer i Norge og i sidste ende NATOs øverstkommanderende, en amerikansk general. Det kunne man altså klare lidt enklere efter lovforslaget. Nu skal der en udtrykkelig bemyndigelse fra forsvarsministeren til, for at det kan lade sig gøre.

I virkeligheden er det, der er sket ved ændringsforslaget, såmænd blot, at man oprettholder status quo, for det har hele tiden skullet foregå på denne måde. Efter det oprindelige forslag var denne bemyndigelse ikke me-