

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes, idet 47 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 10 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.

[Af Kalnæs (SF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 185. Fremsat 23/4 82. Første behandling 13/5 82. Betænkning 26/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Avancebeskatning af fast ejendom m.v.).

(Lovforslag nr. L 188. Fremsat 28/4 82. Første behandling 5/5 82. Betænkning 19/5 82).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 22 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

22) Anden behandling af:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom.

(Lovforslag nr. L 189. Fremsat 28/4 82. Første behandling 5/5 82. Betænkning 19/5 82).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tastesen (S):

Mit partis ordfører i denne sag, hr. Karl Nielsen, er forhindret i at være til stede.

Om ændringsforslagene skal jeg sige, at vi i socialdemokratiet kan tiltræde de ændringsforslag, der er fremsat af ministeren, og indstiller til forkastelse de ændringsforslag, der er fremsat fra anden side.

Det, som er det vigtige i dette lovforslag, er, at vi nu får en lovgivning, der på en god måde bestemmer, hvorledes beskatning af avance i forbindelse med salg af fast ejendom skal finde sted fremover. Men det kan ikke stå alene, og det er årsagen til, at jeg vil gøre et par bemærkninger her.

Der er faktisk enighed mellem partierne om, at denne overgangslov er en rigtig lov, men der er nok en forskellig mening om, hvorvidt man skal følge det op med en lov