

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 174. Fremsat 31/3 82. Første behandling 23/4 82. Betænkning 12/5 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 175. Fremsat 31/3 82. Første behandling 23/4 82. Betænkning 12/5 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Ninn-Hansen (KF):**

Det er jo ret sjældent, at der indgås forlig i denne bygning – i hvert fald er det sjældent, at der indgås fornuftige forlig mellem fornuftige mennesker. Her har vi en undtagelse, og industriministeren har medvirket stærkt til det.

Jeg vil gerne takke for, at de ønsker, mit parti fremsatte ved første behandling, er blevet efterkommet. Det var bl. a. et ønske om at opnå ligestilling imellem ATP og dyrtidsfonden på den ene side og pensionskasser og forsikringsselskaber på den anden side, og industriministeren har, som det fremgår af betænkningen, givet tilsagn om at forbedre mulighederne for forsikringsselskaber og pensionskasser og også for investeringsforeninger. Det lægger vi vægt på.

Min gruppes formand, hr. Poul Schlüter, fremsatte for et par måneder siden nogle udtalelser om, at det konservative folkeparti lægger vægt på, at den opsparing, der finder sted i pensionskasser og forsikringsselskaber osv., gives mulighed for anbringelse i erhvervslivet, en risikovillig anbringelse. Dette er et led i vort ønske om at få opfyldt dette. Vi ønsker, det skal ske frivilligt, ikke tvangsmæssigt, men hvis man ønsker, det skal ske frivilligt, må man også fjerne nogle af de hindringer, der er, og det er altså sket. Dertil kommer, at arbejdsministeren har stillet et ændringsforslag, der fjerner den indvending, som en del af ATPs bestyrelse har fremsat imod forslaget. Vi kan gå ind for det.

Med hensyn til de øvrige ændringsforslag vil vi undlade at stemme, men vi vil altså stemme for det af arbejdsministeren stillede ændringsforslag og forventer, at industriministeren søger at få gennemført den lovgivning, han giver løfte om i udvalgsbetænkningen.

Ellemann-Jensen (V):

Da arbejdsministeren fremsatte lovforslaget, gav han indtryk af, at det var et ønske fra ATPs bestyrelses side, at man fik en spredning af mulighederne for at anbringe midler mere risikovilligt. Siden viste det sig, da vi undersøgte sagen nærmere – og som det også fremgår af skrivelsen fra formanden for ATP til arbejdsministeren, som er optrykt som bilag til betænkningen – at det så sandelig kun var den ene del af ATPs bestyrelse, der havde rettet denne henvendelse, og at den anden del mente, at man ikke var færdig med at diskutere tingene.

Ellemann-Jensen (V):

I den anledning har vi stillet ændringsforslag om at fjerne den del af ministerens lov-

[Ellemann-Jensen]

forslag, som vedrører denne bredere mulighed for anbringelse af midler i risikovillige aktiver. Vi finder, at det er noget, der bør diskuteres i en større sammenhæng og på et senere tidspunkt, og at vi i hvert fald ikke skal skride til lovgivning, før der foreligger en enig indstilling fra ATPs bestyrelse. Så megen hast har det vel heller ikke, at man skal jage det igennem.

Vi sagde allerede ved første behandling til arbejdsministeren, at for så vidt angår muligheden for, at ATP og LD kan anbringe deres midler i indeksobligationer, er vi villige til meget hurtigt at få ændret loven, så de får mulighed for det. Der kunne ministeren måske have skyndt sig lidt mere, have været lidt mere i koordination med sine andre ministerkollegaer, men den side af sagen vil vi altså fortsat gerne medvirke til.

Det andet kan vi ikke medvirke til, og vi er specielt betænkelige ved, at der ligger et klart udtryk for, hvad man kunne kalde brancheglidning over for pengeinstitutterne, i forslaget om, at ATP og LD skal kunne låne direkte ud til virksomhederne. Det er noget, vi er betænkelige ved. Der er ikke rimelighed i at lave den form for brancheglidning, og det er slet ikke rimeligt, når vi ikke har fået undersøgt det nøjere og fået det sat ind i den større sammenhæng, som ikke arbejdsministeren, men derimod industriministeren skal tage sig af.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag og så giver sig god tid til at få foretaget de ændringer, der i øvrigt skal laves på andre punkter, vedrørende pensionskasser m.v.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det kunne fremgå af hr. Ellemann-Jensens indlæg, at jeg ved førstebehandlingen skulle have forholdt folketinget vigtige oplysninger om holdningen hos ATPs bestyrelse, og derfor er jeg nødt til at citere det, jeg svarede hr. Ellemann-Jensen allerede ved førstebehandlingen, og som jeg mener er et meget præcist referat af stillingen i ATPs bestyrelse. Jeg sagde – det er et citat fra Folketingstidende 1981-82, 2. samling, sp. 5997:

»Jeg skal i øvrigt fremhæve, at der i LDs bestyrelse er 100 pct. tilslutning til forslagene, at der i ATPs bestyrelse er enstemmig tilslutning til forslaget vedrørende indeksob-

ligationer og alene betænkeligheder fra arbejdsgiverside vedrørende spørgsmålet, om man tilstrækkelig grundigt har overvejet alle aspekter af de nye anbringelsesmuligheder ...«

Som hr. Ninn-Hansen fremhævede før, har vi jo netop på det punkt, hvor betænkelighederne på arbejdsgiverside var størst med hensyn til, om der var den fornødne konsistens i lovgivningen, gennem det ændringsforslag, jeg har stillet, søgt at løse problemerne.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg beskylder sandelig ikke arbejdsministeren for at have forholdt folketinget oplysninger under førstebehandlingen. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at ministeren gav os det indtryk ved sin fremsættelse af lovforslaget. Der hentyder jeg til ministerens skriftlige fremsættelsestale, hvoraf man får det indtryk, at der er tale om enstemmige indstillinger fra såvel ATPs som LDs bestyrelser. Det var det, jeg henviste til. Det har vist sig, dels af ministerens oplysninger ved første behandling, dels under udvalgsarbejdet, dels af det brev, som er optrykt som bilag, at man ikke har denne enstemmige indstilling, og vi finder derfor fortsat, at der skal gives god tid til at behandle disse ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Lovforslag nr. L 174).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 23 stemte for, 67 imod; 31 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrstidsfond. (Lovforslag nr. L 175).

Ændringsforslaget
forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af:

Forslag til lov om vandløb.

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 21/1 82. Første behandling 4/2 82. Betænkning 5/5 82).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m. v.

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 21/1 82. Første behandling 4/2 82. Betænkning 5/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Finn Jørgensen (KF):

Vandløbsloven har nær tilknytning til den miljøbeskyttelseslov, som vi for ikke så længe siden har vedtaget, og derfor er det glædeligt at konstatere, at der også under udvalgsbehandlingen har vist sig en bredere tilslutning til vandløbsloven, end man umiddelbart kunne have forventet. Jeg tror, det hænger sammen med, at vi i udvalget har fået konstateret, at der er en meget rimelig balance mellem hensynet til vandafledningen og hensynet til miljøet.

Imidlertid har et mindretal inden for det flertal, der indstiller lovforslaget til vedtagelse – det er venstre, fremskridtspartiet og det radikale venstre – i en fælles udtalelse i betænkningen direkte eller indirekte givet udtryk for en opfattelse af loven, som jeg i alle tilfælde ikke deler, og som giver mig anledning til at sige en enkelt ting.

Jeg opfatter loven på den måde, at i alle sager – og jeg siger: alle sager, både dem, hvor vandløbsmyndigheden er part, og dem, hvor vandløbsmyndigheden ikke er part – er det vandløbsmyndighedens opgave at søge, for så vidt angår det økonomiske, at få et forlig med alle involverede parter. Når dette ikke, går sagen til afgørelse i landvæsenkommissionen. Det er således ikke muligt for en vandløbsmyndighed at pålægge andre parter økonomiske udgifter, hvis der ikke er enighed derom. Det synes jeg er både ret og rimeligt.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at vi stemmer for flertallets ændringsforslag, som i øvrigt er tiltrådt af miljøministeren.

Svend Heiselberg (V):

Fra venstres side skal vi også udtrykke vor positive holdning til vandløbsloven. Vi er glade for, at vi har kunnet samles om den, og vi har også efter vor mening fået det bedst mulige ud af den. Vi er selvfølgelig betænkelige ved, at loven giver bemyndigelse til ministeren, men efter det betænkningssbidrag, ministeren har godkendt, og som der kan blive flertal for, har vi tiltro til, at loven