

[Miljøministeren]

Det var som en kommentar til et interview i Jyllands-Posten den 24. juni, hvor jeg sagde, at det bliver nødvendigt at stramme grebet om kommunerne, fordi konsekvenserne ellers vil være meget uheldige; vi har jo set, hvad der er sket rundt omkring. Der er altså ikke nogen, der har ønsket at negligere disse ting eller ønsket at omgå dem eller ønsket at kule dem ned. Tværtimod har vi ønsket dem sagligt behandlet, og det er vel ikke det dårligste grundlag eventuelt at lave lovgivning på herinde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Videreopdeling af ejerlejligheder).

[Af Fogh Rasmussen (V), Agnete Laustsen (KF), Thorndahl (FP), Stubkjær Pedersen (CD) og Arne Bjerregaard (KrF)].

(Lovforslag nr. L 164. Fremsat 23/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Erling Olsen):

Problemet er, om en ejerlejlighed, f.eks. på 180 m², kan opdeles i 2 mindre ejerlejligheder, f.eks. på 90 m² hver, hvis bygningsmyndighederne i øvrigt mener, at det er rimeligt at gøre det. Her er to landsretsdomme.

I den ene del af landet tolker landsretten vores ejerlejlighedslovgivning rent sprogligt og siger: der kan ikke udstykkes mere i ejerlejligheder, for så vidt osv., og derfor siger man: vi kan ikke tillade en yderligere opdeling af ejerlejligheder. I den anden del af

landet siger landsretten: vi vil fortolke denne lov formålsbestemt, således at forstå, at meningen med loven var, at man ville hindre, at udlejningsboliger gik over og blev ejerboliger, og derfor kan der, når der i forvejen er tale om en ejerbolig, godt yderligere udstykkes.

I boligministeriet må vi nok sige, at vi anlægger den formålsbestemte fortolkning. Man kunne derfor sige: hvorfor har vi nu ikke i stedet for, at tingene skal afklares ved højesteret, søgt en lovændring i lighed med den her foreslåede? Der har alene hensynet til folketingets tid i denne samling været afgørende.

Jeg mener altså, at det er et fornuftigt lovforslag. Der er dog én ting i det, vi gerne vil have lov til at se på i udvalget, således som forslaget er formuleret. Man kunne tænke sig, at i en udlejningsejendom med erhvervslokaler var erhvervslokalerne gjort til én ejerlejlighed, og at alle de øvrige lejemaal i den pågældende udlejningsejendom var samlet under et begreb, der hed én ejerlejlighed. Derfor vil vi godt have det nærmere præciseret sådan, at når det drejer sig om en enkelt ejerbolig, kan den godt videreudstykes, men hvor ejerlejlighedsbegrebet i virkeligheden bare er brugt i stedet for begrebet udlejningsejendom, ønsker vi ikke at gøre det, for meningen er, at vi ikke vil have flere lejeboliger overført til ejerboligsektoren. Men det tror jeg er teknik, og det tror jeg er noget, vi kan ordne under udvalgsarbejdet.

Bakholt (S):

Vi mener i socialdemokratiet, at der er hjemmel i den nugældende lovgivning til at foretage en opdeling af en ejerlejlighed i 2, hvor det er praktisk gørligt. Men vi har også noteret os, at der er afsagt to modstridende landsretsdomme om dette spørgsmål. Derfor ser vi positivt på det lovforslag, som er fremsat. Vi er ikke imod at udstykke en ejerlejlighed, der er så tilpas stor, at den kan omdannes til 2 mindre, hensigtsmæssige lejligheder, der i øvrigt opfylder de krav, som gælder i så henseende. Vi er imod, at udlejningsejendomme omdannes til ejerlejligheder, men det er altså ikke det, forslaget her drejer sig om.

Derfor er vi parate til at gå ind i et positivt arbejde i udvalget og være med til at ty-

[Bakholt]

deliggøre loven, da der er uklarhed om en enkelt bestemmelse i den.

Agnete Laustsen (KF):

Jeg skal ikke knytte mange betragtninger til dette forslag, da det jo af bemærkningerne klart fremgår, at vort sigte med den foreslåede ændring er at fjerne den fortolkningstvivil, loven har givet anledning til med det resultat, at vestre og østre landsret er nået til hver sin afgørelse i de sager, der har været indbragt.

Vi finder det helt naturligt og rimeligt, at videreopdeling af én gang udstykkede ejerlejligheder kan finde sted, uanset hvor mange beboelseslejligheder ejendommen indeholder. Det er i øvrigt den afgørelse, vestre landsret er nået til.

Da lovforslaget i øvrigt vil være medvirkende til, at der kan fremskaffes flere lejligheder, hvad jeg går ud fra at alle er interesserede i, kan vi varmt anbefale det. Det glæder mig, at også boligministeren fandt, at der er tale om et fornuftigt forslag.

Kirsten Fog Hjort (SF):

SF har hele tiden ment, at udstykning af beboelsesejendomme, hvor der er mere end 2 beboelseslejligheder, er en dårlig idé. Vi ser derfor heller ingen grund til, at videreopdeling finder sted. Men hvorfor nu denne videreopdeling af ejerlejligheder? Er det krisen, energipriserne? Vi ved godt, at det har været meget svært at komme af med de store ejerlejligheder, og salget er jo ikke gået så godt i de senere år. Samtidig med at man vil fremskaffe flere lejligheder på denne måde ved at videreopdele de store ejerlejligheder, kan profitten for ejerne blive betydelig større. Derfor må vi finde andre veje at gå med de store ejerlejligheder. I stedet for at videreopdele disse ejerlejligheder kunne kommunerne f.eks. købe dem til brug som ungdomsboliger eller kollektiver. Det synes jeg ville være en god ordning, da der er mangel på ungdomsboliger over hele landet. Man kunne også tænke sig at videreopdele dem i almindelige udlejningsboliger til en rimelig husleje, så man undgår denne yderligere spekulation i den ældre boligmasse.

SF kan ikke støtte dette lovforslag.

Thorndahl (FP):

Det er en helt naturlig forpligtelse for folketinget at fjerne den fortolkningstvivil, der måtte opstå om anvendelsen af de love, vi vedtager herinde. Dette lovforslag er begrundet i en sådan fortolkningstvivil, og derfor er det en selvfølge, at vi som parti er medforlagsstillere til forslaget, og derfor er det også en selvfølge, at vi vil medvirke til at få lovforslaget vedtaget.

Stubbjær Pedersen (CD):

Som det er sagt af næsten alle ordførerne, er lovforslaget fremsat for at gøre det helt klart, hvad man kan, og hvad man ikke kan. Jeg synes, det er dejligt, at forslaget er blevet modtaget så positivt. Indtil nu har vi kun hørt SF være skeptisk, og deres eneste argument er sådan set, at nogle måske kunne tjene på, at man videreopdele ejerlejligheder – de er åbenbart ligeglade med, at det giver flere boliger.

Jeg håber, at vi får et hurtigt udvalgsarbejde, hvad alt også tyder på.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig dette lovforslag. Vi mener, at når lejligheder er udstykket i ejerlejligheder, så må en videreopdeling afhænge af det behov, der er på markedet, og at modsætte sig det ville være urimeligt.

Der kan være nogle tekniske vanskeligheder. Udvalget har fået en henvendelse fra Landinspektørforeningen, som jeg tror det er fornuftigt at man ser på.

Jeg vil godt advare imod, at man nu i kommunalbestyrelserne skal til at overtage ejerlejligheder med henblik på omdannelse til ungdomsboliger. Det kan såmænd blive dyrt og vanskeligt nok i forvejen for kommunerne at overtage ældre ejendomme til omdannelse til ungdomsboliger; der er ikke nogen grund til at gøre det endnu dyrere.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS kan ikke støtte lovforslaget om mulighed for videreopdeling af ejerlejligheder, der allerede er udstykket, men endnu ikke solgt. Vi betragter det tværtimod som en opgave at forhindre, at de allerede udstykkede, men ikke solgte ejerlejligheder bliver solgt, og vil arbejde for, at de indstykkedes igen.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg skal kun ganske kort sige tinget tak for den overordentlig positive modtagelse, dette lovforslag har fået. Til boligministeren vil jeg sige, at vi naturligvis er rede til at diskutere problemer af teknisk art i udvalget. På baggrund af den store tilslutning, forslaget har fået her i salen, ser vi frem til et meget hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Fjerde næstformand (Arentoft):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af told- og forbrugsafgiftslovene. (Ændring af straffebestemmelser samt andre ændringer). (Lovforslag nr. L 126).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget ang. ungdomsarbejdsløshedslove (23/4 82):

Udtræder: Tinning (VS)

Ny stedf.: Waldorff (VS)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. april 1982 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henviser til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.18