

Til lovforslag nr. L 161. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 14. maj 1982

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v.

(Fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger)

[af Anders Poulsen (V), Hagen Hagensen (KF), Dohrmann (FP), Bollmann (CD) og Chr. Christensen (KrF)]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne skriftligt har besvaret.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *flertal inden for flertallet* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) udtaler følgende:

Især partiet venstre har brugt ekspropriationen af Surløkke som løftestang for at føre fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger tilbage til den 1. januar 1978.

Da Surløkkesagen således er blevet så stærkt inddraget i behandlingen af lovforslaget, ønsker flertallet inden for flertallet at udtale følgende:

Socialdemokratiet har den holdning, at de borgere, der bliver berørt af en ekspropriation, skal have en rimelig – ja, socialdemokratiet vil endda godt sige, at de skal have en rigelig – erstatning, idet socialdemokratiet har forståelse for, at det kan være meget ubehageligt at skulle flytte fra et sted, man er glad for og holder af. Derfor skal den erstatning, der ydes – i forbindelse med en ekspropriation – være mindst det beløb, som en ejer kunne afhænde sin ejendom for i fri handel, samt dække en del andre omkostninger, f.eks. flytning m.v.

Socialdemokratiet ved, at der blev udbetalt en erstatning på 1.210.000 kr., som udløste en særlig indkomstskat på 455.000 kr.

Socialdemokratiet ved også, at ejendommen havde et arealtilliggende på ca. 13 ha, og at ejendommens handelsværdi blev fastsat til 465.000 kr. ved 16. alm. vurdering pr. 1. april 1977. Denne ansættelse blev påklaget til skyldrådet, som ved kendelse den 12. maj 1978 forhøjede ansættelsen til 590.000 kr. i normalt prioriteret stand. Da ekspropriationen først fandt sted i januar 1978, skal der til denne ejendom tillægges en stigning på 30 pct. for tidsrummet 1. april 1977 til 1. april 1978 – jfr. statsskattedirektoratets salgsskattistik.

Herefter kommer man frem til ejendommens salgsværdi pr. 1. april 1978 på 767.000 kr. i normalt prioriteret stand. Da erstatningssummen er kontant betaling, skal også handelsværdien pr. 1. april 1978 omregnes til kontantværdi. Dette gøres ved at anvende en faktor på 76, jfr. statsskattedirektoratets statistiske materiale. Herefter kommer man frem til en kontant handelsværdi på 585.000 kr.

Da den tidligere ejer af Surløkke har fået udbetalt kontant 1.210.000 kr., har han i virkeligheden fået udbetalt 625.000 kr. mere end ejendommens værdi i fri handel på ekspropriationstidspunktet. Selv efter betalingen af den særlige indkomstskat på 455.000 kr. har han fået 130.000 kr. ud over ejendommens handelsværdi plus 40.000 kr. i flytteomkostninger.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget må derfor fastholde, at den tidligere ejer af Surløkke har fået en særdeles god behandling i økonomisk henseende.

Et *mindretal inden for flertallet* (det radikale venstres medlem af udvalget) udtaler følgende:

Venstre har bl.a. henvist til Surløkkesagen som begrundelse for at fremsætte dette lovforslag og har fremlagt forskellige papirer om den sag, men ikke andet til belysning af lovforslagets baggrund.

Der er imidlertid ikke fremlagt papirer, der sandsynliggør, at Surløkkefamilien ikke har fået en rimelig erstatning.

Det står således fast, at Surløkkegården efter omvurdering var ansat til 590.000 kr., der omvurderet til konstantværdi bliver ca. 450.000 kr. Lægges hertil den gennemsnitlige værdistigning på 30 pct. indtil ekspropriationstidspunktet, nås ca. 585.000 kr., og herfor modtog familien 755.000 kr. (ekspropriationserstatning 1.210.000 kr. ÷ skat 455.000 kr.).

Familien disponerede på et tidspunkt, der var meget uheldigt og er nu i samme vanskelige situation som landbrugere, der disponerede på samme tid. Folketinget har, for at modvirke dette, bl.a. gennemført loven om negativ indkomstskat.

Det lokale amtskatteinspektorat har gennemgået familiens dispositioner, jfr. det optrykte bilag, og udtaler sig imod, at der indrømmes Surløkke lempelse af den i 1979 pålignede særlige indkomstskat.

Det radikale venstre kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, fremskridtspartiets, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *flertal inden for mindretallet* (venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler:

Grundloven tilsikrer fuld erstatning i forbindelse med det offentlige ekspropriation af fast ejendom. Den grundlovsbestemte erstatning udmåles som den eksproprierede ejendoms værdi i almindelig fri handel. Størrelsen af den erstatning, der skal gives ved

ekspropriation, er ganske uafhængig af, om ekspropriationserstatningen inddrages under beskatning eller ikke.

Siden 1960, da fortjeneste ved afståelse af fast ejendom blev inddraget under kapitalvindingsbeskatning, har denne skat i nogle år omfattet ekspropriationserstatninger, og i andre år har ekspropriationserstatningen været undtaget for kapitalvindingsskat. Det sidste er tilfældet siden 15. maj 1979. Ved selve fastsættelsen af ekspropriationserstatningen kan der ikke tages hensyn til, om erstatningen beskattes eller ikke. Det fremgår af tidligere undersøgelser foretaget i folkettinget i forbindelse med de forskellige lovændringer på dette område; herom kan bl.a. henvises til Folketingstidende 1971-72, tillæg B, spalte 2402 (bilag til betænkning over lovforslag nr. 175 og 176, spørgsmål 10, og svar herpå fra ministeren for offentlige arbejder).

Der er således ikke lovhjæmmel til at erstatte et eventuelt skattetilsvær i forbindelse med ekspropriationsafståelse, ligesom der heller ikke er mulighed for at overvælte skatten på afståelsessummen ved en ekspropriation i modsætning til, hvad der har fundet sted i frivillige handler om fast ejendom i sælgers marked.

Ekspropriationsramte lodsejere, som har fået deres ejendom eksproprieret *inden* fritagelsen fra kapitalvindingsskat pr. 15. maj 1979, kom derfor i den situation, at de, når køb af en erstatningsejendom tilsvarende den eksproprierede skulle finde sted, havde fået deres økonomiske købsmuligheder og dermed fremtidige erhvervsbetingelser reduceret med et beløb svarende til den i forbindelse med ekspropriationen pålagte kapitalvindingsskat.

Dette forhold må anses for uholdbart og direkte urimeligt, hvorfor lovforslaget om ophævelse af kapitalvindingsskat med tilbagevirkende kraft ved ekspropriationer bør gennemføres.

Under udvalgsarbejdet har det været overvejet at gennemføre ophævelsen tilbagevirkende til 1. januar 1973, hvor ekspropriationsbeskatningen blev genindført, men af praktiske grunde er det næppe muligt. Dertil kommer, at tilbagevirkende ændringer, selv om det er lempende for borgerne, bør gennemføres med en vis forsigtighed. Af de nævnte årsager er det fundet rigtigst kun at gennemføre ændringerne om tilbagevirkende

kraft med samme tidsperiode (1½ år) som anvendt i et fortilfælde. Nemlig da almindelige parcelhuse ved afståelse såvel i fri handel som ved ekspropriation blev fritaget for kapitalvindingsskat med 1½ års tilbagevirkende kraft.

Et *mindretal inden for mindretallet* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) finder fortsat, at tilbageførelse af beskatning af ekspropriationerstatninger bør gå helt tilbage til 1973, hvor beskatning genindførtes. Ud fra dette synspunkt kan det konservative folkeparti støtte lovforslaget.

Et *andet mindretal inden for mindretallet* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) udtaler, at fremskridtspartiet allerede i foråret 1975 var opmærksom på de særdeles uheldige virkninger ved, at der skulle betales kapitalvindingsskat ved ekspropriationer. Derfor fremsatte fremskridtspartiet på det tidspunkt et ændringsforslag gående ud på, at der ikke fremover skulle betales kapitalvindingsskat ved ekspropriationer.

For at få forslaget vedtaget henvendte fremskridtspartiet sig til det konservative folkeparti, centrum-demokraterne, venstre og kristeligt folkeparti, som sammen med fremskridtspartiet på daværende tidspunkt havde 89 mandater, altså et flertal i folketinget, som kunne vedtage forslaget.

Det konservative folkeparti, centrum-de-

mokraterne og kristeligt folkeparti, som sammen med os havde 47 mandater, stemte for forslaget, medens venstre, der på daværende tidspunkt havde 42 mandater, afviste at stemme for forslaget.

Venstre var således eneansvarlig for, at forslaget om at fritage ekspropriationer for kapitalvindingsskat ikke blev vedtaget allerede i 1975.

Hvis venstre havde kendt sin besøgelsestid og havde stemt for dette forslag i foråret 1975, var den ulykkelige Surløkkesag og i hundredvis af andre lignende sager – som ikke er kommet til offentlighedens kendskab – aldrig opstået.

I foråret 1979 vedtog et flertal i folketinget omsider, at kapitalvindingsskatten på ekspropriationer skulle ophæves, og for bl.a. at hjælpe Surløkkefamilien stillede fremskridtspartiet et ændringsforslag om, at forslaget skulle have tilbagevirkende kraft fra 1975. Også dette forslag stemte venstre imod, og derfor er venstre skyld i, at kapitalvindingsskatten på ekspropriation ikke blev ophævet allerede i 1975.

Men bedre sent end aldrig. Den grove uretfærdighed, der er overgået Surløkkefamilien, kan hverken folketinget eller samfundet være bekendt.

I denne som tilsvarende sager bør de personer, der tvangsforflyttes fra deres hjem, tilkendes en så rimelig erstatning, at deres økonomiske vilkår ikke forringes.

Hagen Hagensen (KF) Gammelgaard (KF) Anders Andersen (V) Anders Poulsen (V)

Glistrup (FP) Bollmann (CD) Emmert Andersen (CD) Arne Bjerregaard (KrF)

Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Egon Jensen (S) Karl Nielsen (S)

Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Kalnæs (SF) Rahbæk Møller (SF) nfm.

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag

FOLKETINGETS SKATTE- OG AFGIFTSUDVALG

Christiansborg, den 12. maj 1982

Til udvalgets medlemmer og stedfortrædere

Ad L 161 forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger) [af Anders Poulsen (V), Hagen Hagensen (KF), Dohrmann (FP), Bollmann (CD) og Chr.

Christensen (KrF)].

Hoslagt omdeles efter aftale med Anders Poulsen materiale vedrørende spørgsmål om eftergivelse af særlig indkomstsskat i henhold til statsskattelovens § 37.

Med venlig hilsen

MINNA BLOCH

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER
Skattedepartementet

Den 5. april 1982

Hr. konsulent Harlev Thesbjerg,
Landbocentret for Als og Sundeved,
Agtoftsvej 2,
6400 Sønderborg.

Under henvisning til Deres skrivelse af 30. marts 1982 og til telefonisk aftale den 2. april 1982 fremsendes fotokopier af de erklæringer, skattedepartementet har modtaget i anledning af gårdejer Sven I. Paulsen Petersens ansøgning om eftergivelse af særlig ind-

komstskat.

Det drejer sig om udtalelser fra Sydals kommune, amtsskatteinspektoratet i Sønderborg og statskattedirektoratet samt folketingsmedlem Anders Poulsens skrivelse til ministeren af 2. marts 1982.

E. B.

JENS DREJER
kontorchef

AMTSSKATTEINSPEKTORATET

i Sønderborg,
Perlegade 52,
Postboks 170,
6400 Sønderborg

Over hosfølgende sag udbedes en udtalelse fra amtsskatteinspektoratet efter forud indhentet erklæring fra Sydals kommune, ligesom man beder den pågældendes samt hans ægtefælles sidste 3 selvangivelser vedlagt.

Tilbagesendelsen bedes foretaget gennem statsskattedirektoratet, Birkerød, hvis udtalelse i sagen ligeledes udbedes.

Sagens ekspedition bedes fremskyndet mest muligt.

E. B.

Bilag til bet. o. lovf. vedr. særlig indkomstskat m.v.

Vedr. Journalnr. 111-5226

Personnr. 040533-1217

Sven Iver Poulsen Petersen

Fremsendes med bilag til *Kommunalbestyrelsen for Sydals kommune, Skovsholm 1, Hørup, 6400 Sønderborg*, idet man anmoder om den af skattedepartementet ønskede erklæring tilligemed pågældendes samt hans ægtefælles sidste 3 års selvangivelser vedlagt,

Endvidere ønsker man gerne oplyst, om

den etablerede afdragsordning er blevet overholdt og oplysning om, hvordan det forholder sig med sikkerhedsstillelsen.

På grund af sagens særlige karakter udbeder man sig kommunalbestyrelsens svar snarest belejligt.

Amtsskatteinspektoratet i Sønderborg, den 5. marts 1982

p.a.v.

KURT FREDERIKSEN

Tilbagesendes amtsskatteinspektoratet i Sønderborg tillige med selvangivelserne med bilag for ansøgeren og hans ægtefælle for indkomstårene 1979, 1980 og 1981, idet man til sagen skal udtale følgende:

Sven Iver Paulsen Petersen er tilflyttet herværende kommune den 22. april 1980 fra Sønderborg kommune, efter at have erhvervet landbrugsejendommen Kegnæsvej 78 pr. 31. oktober 1979.

Skattedepartementet har, i medfør af bestemmelserne i § 7 B i lov om særlig indkomstskat, meddelt tilladelse til, at den ansøgeren i indkomståret 1978 pålignede særlige indkomstskat, kr. 455.148, afdrages over 15 år i lige store halvårlige rater, med tillæg af påløbne renter.

Den etablerede afdragsordning er blevet overholdt, idet indbetaling har fundet sted således:

Betalingsdato	Kommune	Renter	Afdrag
12.12. 1979	Sønderborg	kr. 10.772,00	kr. 14.348,00
12.06. 1980	Sydals	kr. 29.215,24	kr. 15.200,00
12.12. 1980	Sydals	kr. 28.302,40	kr. 15.200,00
12.06. 1981	Sydals	kr. 24.624,00	kr. 15.200,00
14.12. 1981	Sydals	kr. 23.712,00	kr. 15.200,00
		kr. 116.625,64	kr. 75.148,00

Restancen pr. 10. marts 1982 udgør herefter kr. 380.000,00 med tillæg af påløbne renter fra 12. december 1981.

For så vidt angår sikkerhedsstillelsen for den omhandlede særlige indkomstskat, kan det oplyses, at man forgæves har søgt en sådan etableret. Der henvises til vedlagte foto-

kopier af diverse korrespondance desangående, senest inkassokontorets skrivelse af 25. februar 1982, hvori det tilkendegives, at henstandsordningen bortfalder, og hele beløbet forfalder til betaling, såfremt fornøden sikkerhed ikke er etableret senest en måned fra dato, – eller den 26. marts 1982.

Det bemærkes, at der er bevilget henstand med indgivelse af selvangivelsen for 1981, idet ansøgeren antages at kunne blive omfattet af de nyligt vedtagne bestemmelser om negativ indkomstskat.

Da man imidlertid ønsker at beskrive en så aktuel økonomisk situation som muligt, har man, efter aftale med ansøgerens regnskabskonsulent, vedlagt selvangivelsen med

bilag for indkomståret 1981, som dog må betegnes som foreløbig, idet konsulenten ønsker at forbeholde sig korrektioner, som måtte være nødvendige for at tilrette regnskabet de omtalte nye regler.

Grundet sagens specielle karakter, fremsendes den herefter til videre foranstaltning, alene med henvisning til foranstående.

Sydals kommunalbestyrelse, den 11. marts 1982

e. b.

THOMAS JACOBSEN

borgmester

/ J. Michelsen
skatteinspektør

Tilbagesendes med bilag igennem *stats-skattedirektoratet til skattedepartementet*, idet man med henvisning til den vedlagte oversigt over skatteyderens indkomst- og formueforhold og privatforbrug, samt noter vedrørende formuebevægelser m.v. for de senere indkomstår skal bemærke.

Af oversigten fremgår, at skatteyderen i 1978 modtog en erstatning på 1.210.000 kr. for ejendommen Surløkke, der af areal var på ca. 13.8 ha, og at han derved ifølge kapitalkontoen fik en formuefremgang på 705.000 kr.

Det fremgår endvidere af oversigten, at skatteyderen den 29. oktober 1979 købte ejendommen Toftgård i Skovby, af areal ca. 16.4 ha for 875.076 kr., med en kontant udbetaling på ikke mindre end 747.000 kr. Ejendomsværdien for denne ejendom var 835.000 kr.

På købstidspunktet var skatteyderen bekendt med den pålignede særlige indkomstskat 455.148 kr., jævnfør at den udskrevne slutopgørelse vedrørende den særlige indkomstskat er dateret den 15. august 1979. Det må i øvrigt antages, at han allerede tidligere af sine regnskabskonsulenter var gjort bekendt med den omtrentlige størrelse af det forventede skattekrav.

Efter købet af ejendommen har skatteyderen foretaget meget betydelige investeringer i denne, se note 5 og 6 i oversigten. Der er således investeret 212.371 kr. i en ombygning

af stuehuset, og der er i indkomståret 1980 tillige investeret 259.916 kr. i ombygning af kostald til svinestald, staldinventar m.v., ligesom der er købt maskiner og inventar for 104.740 kr. I indkomståret 1981 er afholdt yderligere udgifter til ombygning af stald, opførelse af silo m.v. for 266.264 kr.

Trods de meget betydelige investeringer i ejendommen er ejendomsværdien fra købstidspunkt til statustidspunktet den 30. juni 1981 (indkomståret 1981) kun steget fra 835.000 kr. til 960.000 kr., til dels som en følge af det nye kontantvurderingsprincip. Ved opgørelsen af den skattepligtige formue er tillige foretaget procentnedslag for erhvervsaktiver med i alt 178.150 kr. Den negative skattepligtige formue pr. 30. juni 1981 kan således ikke tages som et udtryk for skatteyderens reelle formue.

Til den betydelige negative indkomst for indkomståret 1981 skal bemærkes, at det landbrugsmæssige underskud inkl. afskrivninger og nedskrivning vedrørende besætning (sidstnævnte med 70.530 kr.) udgør 54.850 kr. Resten af underskuddet på i alt ca. 277.500 kr. skyldes hovedsageligt skatteyderens meget store rentebyrder, der er en følge af de betydelige investeringer. Nettorenteudgift ca. 234.500 kr. – Skatteyderen har ved købet af ejendommen med en kontant udbetaling på 747.000 kr. og ved de efterfølgende betydelige investeringer belastet sin likviditet

tilsyneladende ganske uden hensyntagen til den eksisterende skattegæld.

Det bemærkes endeligt, at der i status pr. 30. juni 1981 er aktiveret værdipapirer til en samlet kursværdi af ca. 247.000 kr.

Til sagen skal inspektoratet i øvrigt bemærke, at *hidtidig praksis* omkring eftergivelse af særlig indkomstskat, når henses til skatteyderens *formueforhold efter ekspropriationen*, taler imod en bevillingsmæssig eftergivelse eller lempelse af den omhandlede særlige indkomstskat. Skatteyderens forbrug af samtlige sine likvide midler i forbindelse med køb af anden ejendom med en ekstraordinær stor udbetaling og efterfølgende betydelige investeringer, herunder investering i ombygning af stuehus for ca. 212.000 kr., tilsyneladende uden hensyntagen til sin skattegæld, taler ligeledes imod en bevillingsmæssig eftergivelse/lempelse.

Skatteyderens nuværende økonomiske situation kan hovedsageligt henføres til de betydelige renteudgifter, han har pådraget sig i de senere år, – en situation, som han har fælles med adskillige andre landmænd, der i de senere år har foretaget store investeringer.

Efter det foreliggende må inspektoratet udtale sig imod, at der indrømmes skatteyderen en lempelse af den i 1979 pålignede sær-

lige indkomstskat.

Den pågældende må i øvrigt antages i væsentlig omfang at blive tilgodeset i indkomstårene 1981 og 1982 ved loven om negativ indkomstskat.

Det bemærkes, at skatteyderen ved telefonisk henvendelse til inspektoratet i dag har begæret aktindsigt (partsoffentlighed).

Med henvisning til denne sags særlige karakter har inspektoratet fundet det rigtigst at lade spørgsmålet om aktindsigt afgøre af skattedepartementet, jævnfør § 8 i lov om offentlighed i forvaltningen. Man mener i øvrigt, at skatteyderen må have krav på at blive gjort bekendt med den afgivne udtalelse.

Efter det oplyste har skatteyderen ved henvendelse til Sydals kommune fået imødekommet sin begæring om aktindsigt med hensyn til kommunens erklæring m.v.

Skatteyderens selvangivelser for indkomstårene 1976–1980 samt en af skatteyderen indsendt foreløbig selvangivelse for året 1981 vedlægges.

Efter endt brug bedes selvangivelserne for 1976 og 1977 returneret til Sønderborg kommune, medens de øvrige selvangivelser bedes returneret til Sydals kommune.

Amtsskatteinspektoratet i Sønderborg, den 22. marts 1982

E. WØRMER

Tilbagesendes med bilag til *skattedepartementet*, idet statsskattedirektoratet skal udtale, at der efter gældende praksis ikke ses at være grundlag for eftergivelse. Jfr. også

amtsskatteinspektoratets udtalelse af 22. marts 1982 som statsskattedirektoratet kan tilslutte sig.

Statsskattedirektoratet, den 30. marts 1982

e. b.

PEER KROGH

/ Kai Petersen

AMTSSKATTEINSPEKTORATET
i Sønderborg

Oversigt over skattepligtig indkomst, formue og privatforbrug for de senere år samt bemærkninger til formuebevægelser for Sven Iver Paulsen Petersen (040533-1217) Toftegård, Kegnæsvej 78, 6474 Skovby Als.

Indkomstår	Skattepligtig indkomst	Skattepligtig formue	Privatforbrug ifølge regnskab	Note
1976	Mand..... 52.499 Hustru..... 20.086	344.826	52.853 heraf kontant 33.411	1
1977	Mand..... 34.309 Hustru..... 12.040	558.810	51.656 heraf kontant 32.739	2
1978	Mand..... 60.990 Hustru..... 48.200 Særlig indkomst 910.354	1.352.813	56.130 heraf kontant 32.582	3
1979	Mand..... 67.470 Hustru..... 38.422	1.281.054	80.702 heraf kontant 47.446	4
1980	Mand..... ÷ 6.259 Hustru..... 0	191.700	89.318 heraf kontant 50.934	5
1981	Mand..... ÷ 210.258 Hustru..... 0	÷ 354.381	74.470 heraf kontant 52.408	6

Note 1

Henlæggelse til investeringsfonds 27.390 kr.
Ejendomsværdi i status (Surløkke) 260.000 kr.
Regnskabsår 1. juli–30. juni.

Note 2

Konjunkturbevægelse i alt, kredit, 216.400 kr.
Heraf stigning i ejendomsværdi 205.000 kr.
Ejendomsværdi (Surløkke) 465.000 kr. – senere efter klagebehandling forhøjet til 590.000 kr.
Henlæggelse: investeringsfonds 18.000 kr.

Note 3

Henlæggelse til investeringsfonds 38.000 kr.
Af den ansatte særlige indkomst er 9.143 kr. genvundne afskrivninger.
Erstatningen for Surløkke, ifølge kendelse af 24. august 1978, ansat til 1.210.000 kr.
Formuestigning i forbindelse med afståelsen, jævnfør kapitalkonto, 705.000 kr.
Surløkke af areal ca. 13,8 ha.

Note 4

Henlæggelse til investeringsfonds 19.000 kr.

Køb af parcelhus 635.000 kr., indgår i status med ejendomsværdi 465.000 kr.

Formuenedgang ved køb herefter 170.000 kr., hvortil kommer købsomkostninger 10.831 kr.

Note 5

Hustrus indkomst 31.296 kr. modregnet i mandens underskud 37.553 kr.

Købt ejendommen Toftegård, Skovby, af areal ca. 16,4 ha., den 29. oktober 1979.

Købesum 875.076 kr.

Ejendomsværdi 835.000 kr.

Kontant udbetaling ved købet 747.000 kr.

Formuenedgang ved købet herefter 40.076 kr.

Pålignet særlig indkomst optaget som gæld,

formuenedgang herved 455.148 kr.

Formuenedgang som følge af ombygningsudgifter vedrørende stuehus, ifølge regnskab 212.371 kr.

Formuenedgang som følge af ombygning af kostald til svinestald, staldinventar m.v. aktiveret til afskrivning (men ikke med i skattepligtig formue) med 259.916 kr.

Køb af inventar og maskiner, medtaget i formuen med nettotilgang, 104.740 kr.

Formuenedgang som følge af skødeomkostninger, prioritering, ydet gave m.v. 17.954 kr.

I forbindelse med ejendomskøb m.v. er anvendt investeringsfondsmidler for et samlet beløb af 132.790 kr.

Note 6

Det bemærkes, at den vedlagte selvangivelse for 1981 er indgivet som foreløbig selvangivelse, idet man har forbeholdt sig eventuelle reguleringer som følge af loven om negativ indkomstskat.

Hustruens indkomst, 67.243 kr., er modregnet i mandens negative indkomst.

I dette indkomstår er afholdt yderligere udgifter til ombygning af stald, opførelse af silo m.v. for 266.264 kr.

Regulering af formuen som følge af salg af ejendom, ændring af ejendomsværdi, kursregulering af gæld m.v., formuenedskrivning af ejendom og inventar, jævnfør ligningslovens § 18 B og § 18 A, krediteret kapitalkonto med 35.200 kr.

Stigning af ejendomsværdien for Toftegård fra 835.000 kr. til 960.000 kr. er inkluderet i fornævnte kapitalregulering.

Det tidligere erhvervede parcelhus er afhændet for 205.000 kr. over ejendomsværdien, formuestigningen derved er inkluderet i fornævnte regulering over kapitalkontoen.

Skatte- og afgiftsminister
Mogens Lykketoft
Ministeriet for skatter og
afgifter

2. marts 1982

Kære Mogens Lykketoft

Vedr. ansøgning om eftergivelse af kapitalvindingsskat i medfør af statsskattelovens paragraf 37

Med tak for skrivelse af 26. februar 1982 om »Surløkkesagen« tillader jeg mig herved på vegne af gdr. Sven I. Paulsen Petersen, »Tofttegård«, Skovby, 6474 Skovby, Als, nu at fremsende fornyet ansøgning (jfr. skrivelse af 14. januar 1982) om eftergivelse af den gdr. S. I. Paulsen Petersen pålignede kapitalvindingsskat som følge af totalekspropriation af landbrugsejendommen »Surløkke«.

Jeg vedlægger: Kopi af henvendelse vedr. ansøgning om eftergivelse af pålignet særlig indkomstskat, dateret 28. november 1981 og underskrevet af økonomikonsulent H. Thesbjerg, fru Anne Marie Petersen og Sven I.

Paulsen Petersen (tidligere fremsendt 14. januar 1982), samt nyt materiale af 19. februar 1982 fra økonomikonsulent H. Thesbjerg til belysning af S. I. Paulsen Petersens økonomiske situation og kopi af skatteregnskab for samme henholdsvis 1. juli 1976–30. juni 1977 og 1. juli 1980–30. juni 1981.

På gdr. Sven I. Paulsen Petersens vegne ansøges herved om eftergivelse af kapitalvindingsskatten med henvisning til statsskattelovens paragraf 37.

Jeg henviser samtidig til min henvendelse på 5 partiers vegne af 26. februar 1982 navnlig om eventuelt møde i sagen.

Med venlig hilsen

på Sven I. Paulsen Petersens vegne

ANDERS POULSEN