

[Bjørn Poulsen]

obligationer, men jeg kan fortælle, at der af offentlige penge i dag vil være ca. 1 mia kr. til hjælp til udstedelse af de lån, der skal bruges til en refinansiering, og det er vel nok også det beløb, vi kommer til at ende på, når der engang er blevet lavet en fornuftig løsning herinde.

Hr. Tinning troede ikke meget på den animalske produktion. Vi andre tror heller ikke meget på, at den animalske produktion skal være, som den er i dag, men jeg har meget svært ved at se, at vi her og nu kan ændre meget kraftigt i den animalske produktion, uden at det giver os nogle virkelige økonomiske problemer i dette land, for man kan ikke lukke øjnene for, at den har en væsentlig betydning både for beskæftigelsen og for vores valutabalace, og derfor er vi nødt til at lade den køre i hvert fald et stykke tid endnu. Vi har i forslaget taget udgangspunkt i dagens Danmark, har erkendt, hvorledes forholdene er, og det er derudfra, vi har lavet dette forslag.

At VS ikke kan lide den måde, vi vil finansiere på, forbavser mig i og for sig ikke; den diskussion har vi jo kørt mellem SF og VS i mange år, og den bliver vi nok også ved med at køre i mange år. Uenigheden med hensyn til, om værdistigningsafgiften skal være løbende eller ved konstateret værdistigning ved salg o. lign., har vi også haft i mange år, og den fortsætter vi så bare med at diskutere, men det må være en mere skatte-teknisk diskussion.

Til sidst skal jeg bare sige, at vi er glade for, at man trods alt fra nogle ordføreres side vil være med til, at forslaget indgår i den samlede diskussion, vi skal have i landbrugsudvalget om, hvorledes vi klarer landbrugets problemer, og lige så vel som vi har lovet at være med til at kigge på alle de andre forslag – og vi har i hvert fald været nogle af dem, der har stillet flest spørgsmål til de andres forslag for at finde ud af, hvad økonomien er i dem – så håber jeg, at andre partier vil arbejde på samme måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling, vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af parfumer, toiletmidler m.v.

[Af Dyremose (KF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 17/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Hr. Dyremose har tidligere vist interesse for spørgsmålet om en eventuel afskaffelse af parfumeprismærkerne. Det blev rejst så sent som i oktober måned sidste år i folketingets spørgetid. Dengang anvendte hr. Dyremose som begrundelse for sit spørgsmål stort set de argumenter, som også ligger bag ved det foreliggende lovforslag, nemlig at påsætning af beskatningsprismærkerne medfører dels en række ulemper for de registrerede virksomheder, dels en væsentlig fordyrelse af varerne for forbrugerne.

Jeg vil ikke på nogen måde hævde, at der ikke er ulemper ved det bestående system med prismærker, og det blev også sagt i efteråret, men det blev i svaret dengang endvidere sagt – og jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1981–82, 1. samling, sp. 881:

»Det siger sig selv, at ingen er interesseret i at opretholde systemet med prismærkerne blot for systemets egen skyld, og derfor overvejes det også i ministeriet for skatter og afgifter løbende – også i lyset af den seneste henvendelse – om man kan finde et andet system til beskatning uden anvendelse af prismærker. Men jeg er nok nødt til at sige, at de tidligere overvejelser alle har ført til, at man – alt taget i betragtning, herunder de svenske erfaringer med en parfumeafgift – har ment, at prismærkerne nok bør bevares.«

Jeg må imidlertid stærkt betvivle, at det konservative forslag vil medføre forenklinger for erhvervslivet og besparelser for forbru-

[Ministeren for skatter og afgifter]

gerne, således som det er anført i lovforslagets bemærkninger.

Lad mig lige indskyde, at parfumeafgiften beregnes af detailpriserne, men erlægges til statskassen af importører og fabrikanter. Det er for at forhindre, at forbrugerne kommer til at betale mere, end hvad der svarer til den beskattede pris, at det hidtil er anset for praktisk og nødvendigt at forsyne varerne med prismærker, der udleveres af toldvæsenet.

Det er anført af hr. Dyremose m.fl., at de registrerede virksomheder, altså bl.a. importørerne, ved en afskaffelse af prismærkerne skulle kunne undgå at foretage en omkostningskrævende ompakning af de importerede varer. Det er da rigtigt, at en sådan ompakning, der er nødvendig for at kunne påsætte prismærket, er omkostningskrævende, men det, forslagsstillerne glemmer, er, at varerne under alle omstændigheder skal udpakkes, for at det ved en mærkning af emballagen kan oplyses, hvilken virksomhed der står som importør af varen. Det kræver nemlig miljøministeriets bekendtgørelse om kosmetiske produkter, og bekendtgørelsens regler følger bestemmelserne i et særligt EF-direktiv på området.

Hvad angår de påståede besparelser for forbrugerne ved en afskaffelse af prismærkerne, vil jeg gerne sige, at sådanne besparelser forudsætter, at varerne slet ikke skal prismærkes i detailbutikkerne, og det er bare i realiteten ikke sagen. Dels kræver de forskellige bestemmelser om prismærkning – jeg tænker på industriministeriets lovgivning – under alle omstændigheder en eller anden form for prismærkning, dels vil – og det er jo det afgørende – detailhandelen under alle omstændigheder have behov for, at varen er forsynet med en prisangivelse. De butikstyper, vi kender, med kasser ved udgangen nødvendiggør ganske enkelt, at varerne er prismærket. Forslaget vil altså medføre, at problemet med en prismærkning flyttes fra en ganske lille kreds af virksomheder – jeg har ladet mig fortælle, at der i den branche-forening, der nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, ikke er mere end 75 medlemmer – ud til et sted mellem 20.000 og 25.000 detailforretninger, der i dag handler med parfumerivarer, og det kan derfor ikke undre, at samtlige detailhandelsorganisationer på et møde, som jeg har ladet afholde med de in-

volverede parter i branchen, klart har sagt fra over for det foreliggende lovforslag. Det drejer sig om Parfumehandlernes Landsforening, De Danske Handelsforeningers Fælles-Organisation, De Samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, Dansk Organisation af Detailhandelskæder, der også omfatter stormagasinerne, og FDB.

Jeg er på denne baggrund naturligvis meget betænkelig ved at gennemføre en ændring af parfumeafgiftsloven som foreslået af det konservative folkeparti, men det er klart, at jeg på det her foreliggende grundlag gennem det udvalgsarbejde, der nu formentlig skal finde sted, vil være parat til at bistå udvalget i det omfang, udvalget måtte ønske det.

Bakholt (S):

I forslagets bemærkninger står der, at dette forslag skal ses som et led i bestræbelserne på at afskaffe unødvendigt bureaukрати, og når det drejer sig om afskaffelse af bureaukрати, er vi i socialdemokratiet altid med. Hvis det er det, der er hensigten med forslaget, og hvis en gennemførelse af forslaget vil betyde det, har vi ikke spor imod at finde nogle enklere løsninger, men der er intet, der tyder på, at det forslag, som de konservative har fremsat, vil få sådanne virkninger.

Skatteministeren har været inde på nogle af de problemer, som bliver væltet fra nogle få over på temmelig mange. 20.000–25.000 skal nu til at foretage en prismærkning, og det er for os at se ikke nogen forenkling, ikke nogen afskaffelse af bureaukрати.

Den anden begrundelse, som anføres i bemærkningerne, er, at varerne skal blive billigere for forbrugerne, og det er der heller ikke noget som helst der tyder på, hvis man kigger dette forslag igennem; det er i hvert fald ikke bevist, at det forholder sig sådan.

Det tyder alt i alt på, at det, det konservative folkeparti vil opnå med forslaget, ikke kan realiseres, men at man opnår lige præcis det modsatte, nemlig en større administration og en fordyrelse for forbrugerne, og det kan vi ikke se at der er nogen som helst baggrund for og rimelighed i at gennemføre, hvorfor vi må afvise det foreliggende forslag.

Anders Poulsen (V):

[Anders Poulsen]

Da mit partis ordfører, hr. Anders Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne komme med nogle ganske få bemærkninger til det foreliggende forslag.

Som det bliver nævnt i begrundelsen for forslaget, er meningen at afskaffe noget bureaukrati, at forenkle nogle regler, og selve det motiv synes vi er godt og rigtigt. Vi vil derfor godt undersøge under udvalgsarbejdet, om det er muligt at opfylde det formål, man nævner, og vi ser i modsætning til ministeren og den socialdemokratiske ordfører hen til dette udvalgsarbejde og håber, at der bliver mulighed for at forenkle tingene noget.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti er altid åben over for forslag om at formindske bureaukratiet, og vi er derfor også villige til at se positivt på dette forslag under udvalgsarbejdet, men naturligvis kan vi ikke give noget egentligt tilsagn, før alle berørte organisationer og myndigheder har været hørt.

Tang Sørensen (FP):

Da mit partis politiske ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Arentoft, ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at fremskridtspartiet vil støtte forslaget og deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Jeg har lagt mærke til, at forslagsstillerne mener, statens provenu på området skal være uændret, og her vil jeg godt først erklære mig uenig med forslagsstillerne. Vi vil gerne have afskaffet en ting som parfumeafgiften. Vi mener ikke, staten skal blande sig i, om parfumer er mere luksus end en lænestol f. eks. Det var den ene ting.

Den anden ting er selve indholdet, hvor man vil ændre fra prismærkebeskatning til en slags engrosbeskatning, og hvis det er korrekt, at man kan afskaffe en del bureaukrati med forslaget, kan vi selvfølgelig have sympati for det, men jeg må indrømme, at efter de bemærkninger, der er til lovforslaget, føler jeg mig ikke overbevist om, at man virkelig afskaffer bureaukratiet. Så vidt jeg kan se, skal der indføres nogle regnskabssystemer, som man i dag er fritaget for, fordi man har

prismærkerne, og på den måde ser det for mig ud, som om man kun flytter besværet fra én del af erhvervslivet til en anden del af erhvervslivet.

Ordningen, der har fungeret i temmelig mange år, har også, så vidt jeg ved, fungeret tilfredsstillende. Man henviser til visse organisationer, og jeg skal ikke sætte spørgsmålstegn ved, om disse organisationer nu har den opfattelse, som man refererer, men jeg er ikke helt overbevist om, at alle brugere af systemet er så utilfredse med det, som forslagsstillerne giver udtryk for.

Jeg vil imidlertid slutte med at sige, at hvis forslagsstillerne kan overbevise os om, at der virkelig sker en forenkling af administrationen, vil vi godt være positive, men jeg vil også sige, at jeg tvivler på det.

Aase Olesen (RV):

Jeg kan tilslutte mig den sidste ordførers afsluttende bemærkninger, at hvis forslagsstillerne er i stand til at afvise den kritik, som bl. a. skatteministeren er kommet med her i dag, vil vi også meget gerne lade os overbevise, for der er vel ikke nogen, der ikke vil være med til at afskaffe unødvendigt bureaukrati. Men det er åbenbart teknisk et særdeles kompliceret forslag, så vi vil gå ind i udvalgsarbejdet og opmærksomt lytte til, hvad forslagsstillerne har at fremføre til deres forsvar.

Dyremose (KF):

Må jeg ikke starte med at sige til hr. Bollmann, at dette er ment som et teknisk orienteret forslag med det formål at reducere bureaukratiet, og for at holde det på det udramatiske niveau har vi valgt at gøre det på en måde, hvor vi ikke skulle ind i en provenudiskussion; den har vi valgt at have i andre sammenhænge.

Men ellers vil jeg da godt sige tak til ordførerne for venstre, SF og fremskridtspartiet og altså også delvis CD og de radikale for, at man positivt vil se på, om det er korrekt, at man kan reducere bureaukratiet i branchen, således som vi regner med at kunne gøre med vores forslag.

Jeg kan lige sige til hr. Bollmann, at de organisationer, der er citeret i forslaget, er citeret korrekt, og de mener, at det vil være

[Dyremose]

henholdsvis en forenkling og en billigførelse, hvilket gør dem interesseret i forslaget.

Men jeg vil også gerne medgive ministeren og den socialdemokratiske ordfører, at der kan være problemer med at flytte mærkningsopgaven fra grossisterne og importørerne til detailledet. Jeg har også modtaget en henvendelse fra detailhandlerbrancheorganisationer, som er skeptiske over for forslaget, og det er klart, at når vores formål er at forenkle tingene og gøre det nemmere, så lytter vi opmærksomt til de indvendinger, der kommer, også fra detailhandelen. Vi vil derfor heller ikke prøve på at presse noget igennem, som ville vise sig at vanskeliggøre forholdene i detailhandelen, men vi mener nok, at nogle af de indvendinger, som er kommet fra detailhandelens side, vil vise sig at kunne tilbagevises bl. a. ved, at måske en del af mærkningen stadig væk foregik i grossistledet.

Jeg vil gerne sige, at der er en væsentlig forskel på prismærkning med de af toldvæsenet udleverede prismærker og så den moderne mærkningsform ved hjælp af mærkningspistoler, hvor man godt kan mærke ting, der er emballeret, uden at skulle pakke op først. Der er altså nogle tekniske muligheder der også for at leve op til det mærkningskrav, der stilles i henhold til EF-direktivet.

Vi mener derfor nok, at nogle af problemerne fra detailhandelen måske bliver overvurderet, og derfor har vi håb om, at vi i løbet af udvalgsarbejdet kan finde frem til løsninger, der vil vise sig at være forenklinger både for grossistledet, fabrikantledet og detailhandlerledet, og vi er overbevist om, at det i givet fald også vil betyde den billigførelse, der gør, at forbrugerne kan være interesseret i, at det bliver gennemført.

Men jeg vil da allerede nu sige, at hvis vi under udvalgsarbejdet bliver overbevist om det modsatte, har vi da heller ingen interesse i at prøve på at presse forslaget igennem ved at skaffe et flertal. Vi er interesseret i her teknisk set at få gennemført et stykke arbejde, og vi tror på, at det vil vise sig, at alle led i branchen vil kunne ende med at være tilfredse med en forenkling og en modernisering af den lov, der, så vidt jeg husker, blev indført i 1940 eller 1941. Jeg tror, det kan gøres på mere moderne måder i dag til tilfredshed for alle led, forbrugere, detailhand-

lere, grossister og fabrikanter, og det er det, vi stiler efter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Rahbæk Møller (SF), Lilli Gyldenkilde (SF), Kalnæs (SF) og Ingerlise Koefoed (SF) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

Forespørgsel:

»Hvilke overvejelser gør regeringen sig, efter at lavindkomstkommissionen i arbejdsnotat nr. 18 klart har påpeget, at arbejdsløsheden ikke kan afhjælpes udelukkende via udvidelse af produktionssektoren, men at en forbedring af beskæftigelsen forudsætter en høj prioritering af byfornyelse, boligbyggeri, vedligeholdelse, energibesparelser, satsning på alternativ energi samt offentlig service?«

(Forespørgsel nr. F 18).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Landbrugs- og fiskeriudvalget (14/4 82):

Udtræder: Henrik Toft (V)

Ny stedf.: Brøndsted (V)

Udv. ang. ungdomsarbejdsløshed (14/4 82):

Udtræder: Tørnæs (V)

Ny stedf.: Ellemann-Jensen (V)