

[Glistrup]

godtgørelse, og derfor skal man først godtgøre noget, og så skal man tage det tilbage. Det er også noget, der vistnok skal dreje sig om nogle udlændinge, men hvilke udlændinge – om det er nogle, man har traktat med eller ikke traktat med – ved vi heller ikke noget om.

Derfor skal vi nu se at få skilt færene fra bukkene: de, der har tillid til skatteministeren, stemmer ja, de, der har mistillid til skatteministeren, stemmer nej.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:**

Det vil så vise sig.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 16.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).*

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 12/3 82. Første behandling 23/3 82. Betænkning 26/5 82. Anden behandling 1/6 82. Tillægsbetænkning 1/6 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### *Forhandling*

**Hagen Hagensen (KF):**

Ved anden behandling gav jeg udtryk for, at der var nogle ting tilbage at klare af vedrørende skibsfarten, og hvad der knytter sig

dertil. Jeg må meddele, at vi desværre ikke har fået en afklaring af forholdene, sådan som vi gerne ville have det. Tidspresset har gjort, at man nok ikke har kunnet bringe det på plads, og tilbage er der blevet det, at et notat fra Danmarks Rederiforening, der indeholdt nogle forslag til ændringer, er blevet stillet som ændringsforslag til lovforslaget.

Om disse ændringsforslag vil jeg gerne sige, at hvis der havde været mulighed for at behandle dem længere i udvalget, tror jeg, man kunne have nået at få afklaret tingene bedre, og jeg tror nok, det er således, at ændringsforslagene, som de er, ikke fuldt og helt udtrykker det, som egentlig bør være lovtæksten.

Men jeg vil gerne markere over for vores skibsfart, at vi synes, der er grund til at tage dele af det, de har sagt, med ind i vore videre overvejelser, og vi vil derfor stemme for de under nr. 1 til 3 stillede ændringsforslag. Jeg må føje til, at vi må regne med, at de med den tilkendegivelse, der er i betænkningen, ikke kommer igennem, men så har man markeret, at der er et forhold, som vi skal være opmærksomme på. Det kan godt være, at det møder os igen, og så har vi her et grundlag, vi kan gå ud fra og arbejde videre på.

Til sidst vil jeg meddele, at vi agter at stemme for lovforslaget, uanset om ændringsforslagene ikke måtte gå igennem.

**Anders Poulsen (V):**

Jeg skal kort meddele, at venstre kan stemme for de tre stillede ændringsforslag. Vi mener, at der endnu er nogle mangler tilbage i dette lovforslag, men de bliver i hvert fald hovedsagelig afhjulpet ved de tre ændringsforslag.

Når det er sagt, vil jeg føje til, at vi, selv om ændringsforslagene skulle blive stemt ned, stemmer for selve lovforslaget. Loven vil absolut være et fremskridt i forhold til den gældende lovgivning på dette område, og derfor medvirker vi til gennemførelse af de forbedringer, der ligger i lovforslaget, selv om det ikke er langt nok. Vi mener i venstre, at der absolut er behov for på et senere tidspunkt at tage op til overvejelse, gennemlysning af de tilbageværende problemer på området og få sat dem på plads.

**Glistrup (FP):**

Denne lovgivning angår jo spørgsmålet om personer, der har en vis tilknytning til Danmark og derfor rammes af, skal vi sige yderkanterne af de danske skattecirkler, men som på den anden side i meget vidt omfang udfolder deres arbejde uden for landets grænser, i meget vidt omfang med henblik på at skabe valutaintægter til brug for Danmark, f. eks. som ingeniører rundt omkring for danske ingeniørfirmaer, arbejdende på skibe og på boreriger og som handelsrepræsentanter af den ene eller anden grund rundt omkring i verden.

Specielt i den situation, Danmark befinder sig i i øjeblikket rent betalingsbalancemæssigt, er der al mulig grund til at forkæle de pågældende og fastholde, at de pågældende skal bevare deres tilknytning til Danmark, for det er mennesker, der, om jeg så må sige, meget let kan falde af i svinget og i stedet for måske komme til at repræsentere et belgisk eller et hollandsk eller et andet lands firma. Derfor er der ikke grund til at beskattede disse mennesker, der virkelig står over for en valgfrihed med hensyn til, om de vil fortsætte tilknytningen til Danmark eller ej, for de forholdsvis begrænsede skattepenge, man kan inddrive. Derfor er fremskridtspartiet tilhænger af, at vi mildner skattevilkårene for de pågældende, og det er det, der finder udtryk i vores ændringsforslag nr. 1 og nr. 3.

Ændringsforslag nr. 2 angår den situation, at disse mennesker kommer tilbage til Danmark fra tid til anden for at virke i tilknytning her til landet, måske med ophold hos familie, måske på ferie, måske fordi de skal hjem og tale med deres firma, og der kan være masser af andre grunde. Det nødvendiggør en afgrænsning af, hvor meget de må være i Danmark, og det er meget svært for en så usædvanlig gruppe at finde frem til en rigtig afgrænsning. Det, ministeren har foreslået, er, så vidt vi kan se, at han sætter sig midt imellem to stole, idet han i stedet for et kriterium på 42 dage, der skulle være klart, siger, at de 42 dage skal være knyttet til ferie o. lign., hvad så ellers det måtte betyde.

Derfor søgte fremskridtspartiet ved første behandling at få ministeren halet op på den ene stol ved at få fastlagt den absolut objektive regel 42 dage, Det lykkedes det ikke at få tingets flertal til at gå med på. Nu forsø-

ger vi at hale lovforslaget op på den anden stol ved simpelt hen at henstøde det til praksis. Vi gør det ikke uden en vis angst og bæven, men vi må erkende, at skattemyndighederne efter det indtryk, vi har kunnet danne os af praksis på det pågældende område, faktisk viser sig meget liberale og imødekommende. Det er jo også nogle ret flyvske fugle at få fat i, og 42 dage er ikke lang tid for et skattekontor at få behandlet en sag i. Derfor mener vi, at ændringsforslag nr. 3 trods alt er lidt bedre end ministerens forslag.

Men alt i alt har vi i fremskridtspartiet tillid til, at ministeren har trukket sagen i den rigtige retning med lovforslaget i sin helhed. Selv om vi altså helst ser, at vores 3 ændringsforslag bliver vedtaget, vil vi med de ting, ministeren allerede er gået med til i forhold til det oprindelige forslag, under alle omstændigheder, ligesom de to foregående talere har sagt det, stemme for lovforslaget.

**Bollmann (CD):**

Vi har i tillægsbetænkningen givet udtryk for, at vi her ved tredjebehandlingen vil redegøre for vores stilling til ændringsforslagene. Jeg vil gerne først beklage, at det ikke har været muligt at formå ministeren til at klare de problemer, der er rejst om både borefolkene og forskellige søfolk. Jeg mener, det er et virkeligt problem, som vi har fået dokumenteret gennem det materiale, vi har haft i udvalget.

Nu har fremskridtspartiet stillet nogle ændringsforslag, som ikke løser hele problemet, men dog kommer noget ind på det. Vi mener, disse ændringsforslag er en forbedring, og derfor vil vi stemme for dem.

Men jeg vil gerne i anledning af hr. Glistrups bemærkninger ved det foregående lovforslag sige, at selv om vi stemmer for, er det ikke en ubetinget tillidserklæring til alt, hvad hr. Glistrup foretager sig. Den tillid, vi viste i det foregående forslag til ministeren, går udelukkende på det forslag, vi diskuterede.

Herved sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 52 stemte for, 74 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 57 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 57 stemte for, 79 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til  
forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 132 stemmer mod 5.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-  
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift  
af elektricitet.*

[Af Kalnæs (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 185. Fremsat 23/4 82.  
Første behandling 13/5 82. Betænkning 26/5  
82. Anden behandling 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 138 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-  
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om beskatning af fortjeneste  
ved afståelse af fast ejendom.*

(Lovforslag nr. L 189. Fremsat 28/4 82.  
Første behandling 5/5 82. Betænkning 19/5  
82. Anden behandling 1/6 82. Tillægsbe-  
tænkning 2/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Glistrup (FP):**

Når folkettinget nu om et øjeblik vedtager  
dette lovforslag, vil det være det hidtil glæde-  
ligste øjeblik i denne uge. Det er en milepæl  
på den lange og seje kamp, som begyndte  
tilbage i 1958, imod kapitalvindingsskatten,  
og det er faktisk det bedste, vi har opnået  
overhovedet. Der har været mange småseje  
undervejs med ekspropriationserstatninger,  
med forsikringsbeløb, med bedre inflations-  
sikring osv., og kampen ender ikke med ved-  
tagelse af dette forslag, for der er jo ganske  
givet kapitalvindingsskat tilbage i Danmark,  
også når det nye forslag træder i kraft, men  
vi er kommet et meget langt skridt længere  
både i retning af at gøre generationsskifter  
mindre bebyrdede af skattebetalinger og i  
retning af at få større retssikkerhed, større  
klarhed, større gennemskuelighed i lovgiv-  
ningen, så det forslag, som vi nu får vedta-  
get, er afgjort en af denne folketingssamlings  
store landvindinger.

Af rent dagsaktuel interesse er jo det, vi  
opnår ved, at skatteministeren nu får gen-  
nemført, at spekulationsbegrebet i skattelov-  
givningen faktisk bliver indskrænket med 97,  
98, 99 pct., for det sted, hvor det skattemæs-  
sige spekulationsbegreb først og fremmest  
har spillet en rolle, er netop vedrørende  
overdragelse af fast ejendom, og det bliver jo  
nu med et pennestrøg totalt afskaffet, så ikke  
engang den mest afsindige i nogen som helst  
debat fremover kan sige, at en mand skal  
beskattes vedrørende salg af en fast ejendom,  
fordi der er tale om spekulation. Det bliver  
der i hvert tilfælde slået nogle enorme, jeg vil  
ikke sige røde, men så dog grønne kryds hen  
over, sådan at vi i hvert tilfælde nu kan blive  
fri for al snak om spekulation på det områ-  
de, noget, der jo i årenes løb, siden vi fik  
spekulationsbegrebet i 1903, har forvoldt ru-  
in og ulykke og langstrakte retssager for hun-  
dredvis af familier i dette land, så der er i