

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 12/3 82. Første behandling 23/3 82. Betænkning 26/5 82).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Udvalget afgav betænkning over dette lovforslag, som teknisk er nok så kompliceret, den 26. maj 1982. Nogenlunde samtidig dukkede der en tilsyneladende særdeles velbegrundet henvendelse op fra Danmarks Rederiforening, som på fire punkter mente at den tekniske løsning på de som sagt ganske komplicerede problemer, der rejstes af lovforslaget, skulle formuleres noget anderledes i lovteksten, og da vi efter pinseferien kom ind i folketinget, fandt vi, at skatteministerens havde skrevet en lang kommentar – i løbet af pinsen åbenbart – vedrørende de 4 ændringsforslag, som Rederiforeningen havde foreslået. Men alt det materiale har der altså endnu ikke været anledning til nærmere at tygge igennem i udvalget. Jeg må finde det rigtigst, når vi får en henvendelse af den karakter, at udvalget får lejlighed til at tage stilling til den.

Jeg skal derfor for nærværende anmode om, at også dette forslag går tilbage til behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Glistrup kom mig i forkøbet med hensyn til at nævne henvendelsen fra Rederiforeningen, som er oversendt til skatteministerens udtalelse. Denne foreligger som nævnt af hr. Glistrup først nu, hvor vi kommer til-

bage i dag. Derfor har der ikke været mulighed for at tage stilling til hele indholdet af bilaget, der er kommet fra skatteministeren. Det følger heraf, at det vil være nødvendigt at få en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling med henblik på nærmere at gennemgå, om nu også de bemærkninger, som ministeren har gjort til Rederiforeningens henvendelse, er det, som skal blive stående, eller om der er grund til at foretage nogle ændringer i lovforslaget. Jeg har en fornemmelse af, at der er ting, der ikke er behandlet til bunds, og som vi derfor nøje må se på.

I øvrigt skal jeg blot sige, at under udvalgsbehandlingen er der foreslået en række forbedringer. De findes i ændringsforslag stillet af ministeren og har opnået tilslutning fra et flertal. Vi vil også tilslutte os dem.

Jeg kan derfor sige, at vi er i stand til at stemme for samtlige de ændringsforslag, der er taget med i betænkningen, hvad enten de er stillet af ministeren eller af andre.

Bollmann (CD):

Ifølge betænkningen vil CD redegøre for sin stilling her ved anden behandling.

Jeg skal på den baggrund sige, at vi også beklager, at det ikke var muligt at gennemarbejde det materiale, vi fik i sidste øjeblik. Vi er altså i samme situation som de to foregående ordførere, at vi ikke i dag er i stand til at tage stilling. Men vi er enige i, at der er sket nogle forbedringer undervejs i udvalgsbehandlingen, og derfor kan vi også tilslutte os ministerens ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 50 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 50 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 5-7, § 1 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes, idet 47 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 10 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.

[Af Kalnæs (SF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 185. Fremsat 23/4 82. Første behandling 13/5 82. Betænkning 26/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Avancebeskatning af fast ejendom m.v.).

(Lovforslag nr. L 188. Fremsat 28/4 82. Første behandling 5/5 82. Betænkning 19/5 82).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 22 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

22) Anden behandling af:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom.

(Lovforslag nr. L 189. Fremsat 28/4 82. Første behandling 5/5 82. Betænkning 19/5 82).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tastesen (S):

Mit partis ordfører i denne sag, hr. Karl Nielsen, er forhindret i at være til stede.

Om ændringsforslagene skal jeg sige, at vi i socialdemokratiet kan tiltræde de ændringsforslag, der er fremsat af ministeren, og indstiller til forkastelse de ændringsforslag, der er fremsat fra anden side.

Det, som er det vigtige i dette lovforslag, er, at vi nu får en lovgivning, der på en god måde bestemmer, hvorledes beskatning af avance i forbindelse med salg af fast ejendom skal finde sted fremover. Men det kan ikke stå alene, og det er årsagen til, at jeg vil gøre et par bemærkninger her.

Der er faktisk enighed mellem partierne om, at denne overgangslov er en rigtig lov, men der er nok en forskellig mening om, hvorvidt man skal følge det op med en lov