

[Askjær Jørgensen]

Jeg skal beklage, at jeg ikke var opmærksom nok, da vi havde dette lovforslag til første behandling. Jeg var ikke opmærksom på, at det blev besluttet, at det skulle gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling. Vi har drøftet det på vores gruppemøde i dag og er blevet enige om, at det er urimeligt, at et lovforslag med så vidtrækkende konsekvenser ikke bliver udvalgsbehandlet. Derfor skal jeg begære, at vi får en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, så erhvervsudvalget får lejlighed til at se på det og afgive en betænkning over lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Da der er ønsket udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, foreslår jeg, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 12/3 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Da mit partis ordfører, hr. Camre, ikke kan være til stede, skal jeg knytte nogle bemærkninger til dette lovforslag.

Formålet med lovforslaget er at udvide den adgang til skattelettelse, der efter ligningslovens § 33 A er anledning til at opnå under midlertidigt ophold i udlandet. Der sker det, at kun 6 måneders ophold i udlandet – mod nu 12 måneder – giver adgang til skattelempelse, og at lempelsen kan gives, uanset at Danmark efter en dobbeltbeskatningsaftale har beskatningsretten. Samtidig sker der imidlertid det, at der i stedet for som nu, hvor der gives fuld nedsættelse, alene gives en nedsættelse på $\frac{2}{3}$ af den indkomstskat, der forholdsmæssigt falder på den udenlandske lønindkomst.

Formålet med lovforslaget er at lette vilkårene for danskernes arbejde midlertidigt i udlandet, hvilket er en klar konkurrencefordel for Danmark og for dansk arbejdskraft.

Om hele ændringen ved nærværende lovforslag er en fordel netto, er lidt svært at bedømme, og jeg finder, at vi bør imødesee de henvendelser fra de særligt berørte organisationer på arbejdsmarkedet, som vi måtte få i udvalget.

Med disse bemærkninger indstiller jeg lovforslaget til en positiv udvalgsbehandling.

Hagen Hagensen (KF):

Der er grund til at anerkende, at ministeren for skatter og afgifter opfylder det løfte, han gav som svar på et spørgsmål, jeg stillede i 1981 – det findes i Folketingstidende 1980-81, sp. 11087 ff. Jeg ønskede at få klaring på, om vi kunne få en kortere periode for ikke-beskatning af indtjente penge i udlandet end den 1 års periode, der havde været gældende og er gældende den dag i dag. Derfor kan jeg sådan set hilse ministerens forslag velkomment, fordi det indeholder visse gode ting.

Men som det så ofte går, indeholder forslaget mere end det, man har ønsket, og så kan glæden let sig vende til sorg – det står i stjernerne skrevet. Det har den også gjort her, for det lovforslag, som ministeren har fremsat, betyder en skærpelse på en lang række områder for folk, der indtjener penge uden for Danmark.

Jeg skal ikke her prøve på at gennemgå alle de forhold, der er omfattet af dette lovforslag, men tilsige en kritisk og skeptisk gennemgang af forholdene under udvalgsar-

[Hagen Hagensen]

bejdet, hvor vi kan komme ind på enkelthederne.

En del af vores entreprenør- og ingeniørvirksomheder har ganske mange folk uden for Danmarks grænser, og de har dem en gang imellem derude i et langt åremål. For dem kan der komme ganske betragtelige skærpelser i forhold til den hidtidige tilstand. Hidtil har der været skattefrihed for penge indtjent i udlandet; nu skal der finde beskatning sted med en tredjedel af den skat, der falder på det i udlandet indtjente beløb.

Jeg tror også nok, at mange, der gør tjeneste om bord på skibe og luftfartøjer, der for skibes vedkommende ikke er indregistreret her i Danmark og for luftfartøjers vedkommende ikke er indregistreret i Skandinavien, nok vil komme og gøre deres indvendinger gældende mod det af ministeren fremsatte lovforslag.

Jeg tror, der er grund til at se meget nøje på, om det, der er kommet ud af overvejelserne, også er det rette.

Jeg vil også gerne under udvalgsarbejdet have klaret op, hvor meget der allerede nu kan lempes for folk, der ikke har opholdt sig i udlandet i et fuldt år.

Der er vel også grund til at tage det spørgsmål op, om de afbrydelser, der er under udlandsophold, hvor man kommer tilbage her til landet, har fået den rette udformning i dette lovforslag.

Alt i alt en positiv indstilling til at løse problemet, men en kritisk og skeptisk indstilling over for den måde, ministeren har foreslået det løst på.

Anders Poulsen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Anders Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne knytte et par bemærkninger til det af ministeren fremsatte lovforslag.

Sidst der skete ændringer på dette område, var helt tilbage i 1976. Der er altså sket en lang række ting på det område, vi behandler her, en udvikling i retning af, at langt, langt flere firmaer herhjemme fra sender teknikere og sagkyndige til udlandet på kortere- eller længerevarende opgaver.

Jeg kan ligesom hr. Hagen Hagensen hilse dette forslag velkomment. Sigtet med forslaget er jo en liberalisering af de gældende lempelsesbestemmelser vedrørende de per-

songrupper, jeg har omtalt her. Men jeg vil også sige, at når man ser lovforslaget igennem, må man indrømme, at det ligner de lovforslag, vi efterhånden er vant til at se fra skatteministerens hånd; han giver lidt med den ene hånd, men tager altså noget med den anden hånd. Der ligger også i dette lovforslag en hel del skærpelser – skærpelser, som ikke tjener det pæne formål, ministeren ellers sigter imod med sit lovforslag – og navnlig disse skærpelser vil vi se endda meget kritisk på under udvalgsarbejdet.

Jeg tror også, der er grund til under udvalgsarbejdet at se på de regler om sømandsbeskatningen, som bliver berørt af forslaget.

Jeg kan altså på venstres vegne tilsi en konstruktiv, men også en kritisk udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

SF vil se positivt på lovforslaget i udvalget. Det er en vanskelig opgave at sikre, at det på den ene side er muligt at arbejde i en periode i udlandet, uden at skatten virker prohibitivt på det, og at der på den anden side ikke til unddragelse af beskatning kan spilles på forskellene mellem de forskellige landes skattesystemer. I hvilken udstrækning tilstrækkelig balance er opnået med det foreliggende forslag, egner sig bedre til en undersøgelse i udvalget end til en debat her.

Jeg vil dog allerede nu rejse betænkelighed ved et enkelt punkt, nemlig at danskere kan opnå skattefrihed, selv om dobbeltbeskatningsoverenskomsten giver skatteretten til Danmark. De pågældende skatteydere kommer altså heller ikke til at betale skat i udlandet.

Jeg forstår de vanskeligheder, der foreligger, men jeg vil godt undersøge, om der ikke kan findes en alternativ løsning.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig den tværpolitiske enighed, som så ganske klart har udkrystalliseret sig i de fire foregående indlæg, nemlig om, at vi beskæftiger os med et område, som det er meget svært at få et samlet overblik over, fordi den faktiske udvikling går så hurtigt, at der bestandig sker noget nyt inden for dette område. Forholdene kan nok rubriceres i nogle skattelovspara-graffer til at være ensartede, men de er i vir-

[Glistrup]

keligheden særdeles forskelligartede og særdeles varierede.

Lovforslaget har altså et indhold, som det er lidt svært at få hold på, og her har ministerens bemærkninger til lovforslaget i hvert fald ikke hjulpet meget. Forhåbentlig kan vi finde frem til noget bedre materiale og derved finde ud af, hvad dette i grunden drejer sig om.

Hr. Hagen Hagensen var inde på de udsendte danske teknikere, der måske opholder sig i mange år i udlandet. Ja men er de overhovedet omfattet af dette forslag? Vil det ikke være så at sige den undtagelsesfrie regel for deres vedkommende, at de ikke mere er skattepligtige til Danmark og dermed altså ligger fuldstændig uden for ordningens område?

Da vi i 1975 behandlede dette område, var den daværende skatteminister ikke i stand til at fremlægge tilstrækkelig klart materiale. Vi må derfor sige, at den ordning, der gælder i dag, er udformet på grundlag af, at vi dengang famlede i blinde. Jeg håber ikke, at hans efterfølger her i tredje, fjerde led – hvor meget det nu er blevet til – er lige så ubehjælpelig og lige så usikker over for problemstillingen, som skatteministeren i 1975 var.

Mens der altså er mange punkter, som vi ikke rigtig kan overskue, og hvor vi ikke kan være sikre på, at ministeren har ramt det rigtige, er der i hvert fald ét punkt, hvor vi er sikre på, at ministeren har ramt det forkerte. Det drejer sig om særreglen for så vidt angår dem, der arbejder på borerigge. Her skinner det meget, meget tydeligt igennem, at baggrunden er et had – oppisket af navnlig VS, inspireret af »Sidste Stik«-udsendelsen i fjernsynet – et had til alt, hvad der har med boreeftersforskning at gøre. De skal ned med nakken. Det er så ganske tydeligt en usaglig undtagelsesregel, som ministeren her ud fra almindelig popopfattelse har forsøgt at introducere vedrørende borerigge. Den vil vi i hvert fald arbejde på at søge fjernet fra lovforslaget. Der må gælde ens regler for alle, uanset hvilke forhold de arbejder under.

Hvis vi på det nuværende – meget ufyldstgørende – grundlag skal foretage en forhåndsbedømmelse, er der alt i alt flere pluser i ministerens lovforslag, end der efter vor mening er minusser. Men det kan meget vel

svinge under udvalgsbehandlingen, som der er al mulig grund til at gøre ganske udførlig.

Bente Juncker (CD):

CD vil se positivt på det foreliggende lovforslag. Vi mener, det er rimeligt, at kravet til længden af opholdet uden for landets grænser nedsættes til 6 måneder, ligesom der er fastsat en regel om, at man må opholde sig 42 dage i Danmark inden for de 6 måneder. Vi mener, det er positivt, at der gives klare regler. Motiverne til forslaget forstår CD fuldt og helt, og vi vil altid gerne være med til at støtte erhvervslivet.

Vi er dog betænkelige ved og opmærksomme på, at en del af de teknikere, der bliver udsendt, vil blive beskattet hårdere, f.eks. visse steder i Mellemøsten, hvor der ingen dobbeltbeskatningsaftaler findes. Disse teknikere vil nu blive beskattet med en tredjedel. Det finder CD dog alligevel er rimeligt, og vi vil medvirke positivt ved udvalgsbehandlingen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Formålet med lovforslaget er at lette, om jeg så må kalde det, eksporten af dansk service til udlandet, og så langt er vi udmærket tilfredse med, at der kommer et lovforslag, der vil liberalisere de regler, der gælder. Jeg kan sige, at vi vil arbejde positivt med i udvalget på at nå et godt resultat. Da forslaget er meget indviklet og teknisk, vil vi gerne se på det i udvalget, men vor grundindstilling er altså positiv.

Wilhelm (VS):

VS gik imod i 1975, da vi behandlede den lov på dette område, der trådte i kraft med indkomståret 1976, og vi er selvsagt også imod denne udvidelse af lovens område. Det er fortsat for os at se ren erhvervsstøtte, der her er tale om. Det er måske interessant at sammenligne med den argumentation, regeringen har ført i marken, når det gælder dens forslag vedrørende kunstnerstøtten, men uanset hvor langt man nu kan parallelisere – eller nærmest det modsatte – fra regeringens side dér, har vi ikke nogen sympati for det foreliggende lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg skal takke for modtagelsen og tilsgættelse også fra min side positiv medvirken i udvalget. Det er jo et teknisk set vanskeligt område – det er også fremgået af flere af indlægene – hvor der er nogle modgående hensyn. Vi har ment, at vi kunne lave en forenkling af nogle komplicerede regler i forhold til dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, som var det punkt, hr. Rahbæk Møller var mest skeptisk over for. Jeg tror, man må sige, at den sammenfiltrering med dobbeltbeskatningsbestemmelserne, der har været hidtil, i hvert fald har været meget uhåndterlig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om skattefradrag for udgifter til aflønning af unge under huslig uddannelse.

[Af Arne Bjerregaard (KrF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 26. Fremsat 16/2 82).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesøft):**

Det foreliggende forslag er et forslag, som kristeligt folkeparti flere gange har opfordret regeringen til at gennemføre. Forslaget er en genfremsættelse af tidligere forslag, senest fra 1980, og går ud på, at der under visse betingelser skal indføres en skattemæssig begunstiggelse for private, der ansætter unge til huslig uddannelse i deres hjem. For at begunstiggelsen kan finde sted, skal ansættelsesforholdet for den unge være på mindst 6 måneder;

endvidere skal der være tale om, at ansættelsen sker hos et ægtepar, og af ægtefællerne må den ene ikke være heltidsbeskæftiget uden for hjemmet; endelig skal det være en betingelse, at ægteparret har børn under 15 år, og at disse børn ikke er anbragt i hel-dagsinstitution. Det er kristeligt folkepartis forslag, at den skattemæssige begunstiggelse skal bestå i, at der gives fradrag i skatten på 50 pct. af lønnen til den unge.

Lad mig sige, at regeringen ligesom tidligere ikke kan gå ind for at indføre en sådan ordning. Forslaget er i strid med det almindelige – og i hvert fald tilstræbellesværdige – skattemæssige princip, at der ikke skal gives fradrag for rent private udgifter. Det gælder også, selv om kristeligt folkeparti har udformet sit forslag som et fradrag i skatten og ikke et fradrag i den skattepligtige indkomst, hvad der selvfølgelig vil give en lidt bedre fordelingsvirkning.

For det andet må regeringen afvise forslaget, fordi det går på tværs af enhver bestræbelse for at forenkle og gøre de personlige indkomstskatter mere overskuelige ved en sanering af skattemæssige fradrag og en standardisering af dem – hvilket også vil tilvejebringe en mere rimelig fordeling af de samlede skattebyrder. Det er f.eks. ret klart, at selv om der her foreslås et fradrag i skatten, vil det kun være ret få ægtepar – og især ægtepar, der tjener rimeligt godt – som har råd til at ansatte unge til huslig uddannelse på de vilkår, der her skitseres. Også af den grund må jeg synes, at det er et ikke-anbefalelsesværdigt forslag.

Det er klart, at forslaget i den aktuelle beskæftigelsessituation har en betydelig appel, fordi man kan påvise – med dette forslag som med en lang, lang række andre forslag – at det er delvis selvfinansierende og isoleret betragtet kan gøre et indhug i arbejdsløsheden. Men som det vil være velkendt for folket, har regeringen en lang række initiativer til nedskæring af ungdomsarbejdsløsheden på beddingen. Det er givet, at disse foranstaltninger skal sætte ind over et meget vidt felt, men det er vigtigt, at de foranstaltninger, der laves til bekæmpelse af den akutte arbejdsløshedssituation, ikke udformes som permanente og principielt forkerte ændringer i indkomstskattesystemet.

Bakholt (S):