

[Thorndahl]

Jeg vil godt i den forbindelse drage en sammenligning til boligministeriet og folketingets boligudvalg, som jeg også har siddet i i 5 år. Jeg tror, at vi alle i dette udvalg er trygge ved de oplysninger, vi modtager fra boligministeriet og boligministeren. Selvfølgelig vurderer vi oplysningerne politisk forskelligt, men jeg – og jeg tror også, det gælder de andre i boligudvalget – føler mig sikker på, at oplysningerne er fuldstændige og uden forsøg på at gøre dem tendentiøse. Det gælder efter min opfattelse ikke miljøudvalget, hvor jeg synes det er meget berettiget – og nu altså bekræftet af Johan Gardes artikel – at man som udgangspunkt må være mistænksom. Ofte spørger jeg i hvert fald mig selv: hvad er det nu, de er ude på, hvad er det nu, de har udeladt? Utryghed og mistænksomhed er ord, der karakteriserer i hvert fald min holdning til ministeriet som medlem af det pågældende udvalg.

Til slut skal jeg sige – det fremgår ikke af tillægsbetænkningen – hvordan vi vil stemme til lovforslagets endelige vedtagelse. Vi har gennem vort betækningsbidrag og også her i dag klart markeret, at vi finder beslutningsgrundlaget overordentlig kritisabelt, og at vi finder, at folketinget på ingen måde har gennemført en tilfredsstillende – sådan som forudsætningen i lovgivningen måtte være – revisionsmæssig gennemgang af den helt centrale reform, som miljøbeskyttelsesloven er. Dette kunne i sig selv begrunde, at vi stemte imod det foreliggende og meget forpjuškede revisionsmæssige lovforslag, som nu foreligger til afgørelse her ved tredje behandling, men efter at have vejet det på guldvægten har vi – i hvert fald en del af fremskridtspartiets folketingsgruppe – besluttet os for her i dag med betydelig ulyst – med betydelig ulyst – at stemme for denne utilstrækkelige og forpjuškede revision af miljøbeskyttelsesloven.

Maisted (FP):

Som det fremgik af den forrige talers indlæg, er der nogle få fremskridtsfolk, der agter at stemme imod dette lovforslag, og det gør vi ud fra den betragtning, at vi virkelig føler, at denne bemyndigelseslov har medført, at en række mennesker er blevet uanstændigt behandlet, hvilket vi synes at vi herved markerer. I de groveste tilfælde har det jo ført

til, at mennesker har spekuleret sig ihjel på grund af, at ministeriet og dets embedsmænd har administreret denne lov, som de har gjort. Det består hovedsagelig i, at man har undertrykt mindre virksomheders rettigheder og klart holdt hånden over offentlige syndere i miljøsager. Af disse grunde agter medlemmer af fremskridtspartiet at stemme imod dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges, idet 108 stemte for, 9 imod; 22 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet i anledning af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 13/1 82. Første behandling 21/1 82. Betænkning 28/4 82. Anden behandling 4/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges, idet 124 stemte for, 10 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter.

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 20/1 82. Første behandling 27/1 82. Betænkning 31/3 82. Anden behandling 27/4 82. Tillægsbetænkning 27/4 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

De stillede ændringsforslag er en konsekvens af vedtagelserne ved anden behandling og betyder bl.a., at man ophæver den tidligere lov, og at reglerne i den nye lov også gælder for de låntagere, der har fået lån, før dette lovforslag bliver vedtaget. Jeg kan anbefale, at man vedtager ændringsforslagene; det er rimeligt, at man får de samme lånevilkår med 8 pct. p.a. uden fradrag for lån, som er ydet efter den gamle lov, som nu bliver ophævet. Jeg skal altså anbefale at stemme for de 3 ændringsforslag.

Flemming Jensen (KF):

Som den socialdemokratiske ordfører just sagde, er det konsekvenser af de ændringer, der kom til verden mellem første og anden behandling, og derfor må det være konsekvent, at det, vi vendte os mod ved anden behandling, vender vi os også imod her. Det må overlades til dem, som skabte ændringerne, at bære disse forslag igennem. Det konservative folkeparti vil stemme imod.

Ivar Hansen (V):

Jeg konstaterer, at lovforslaget har fået en ny titel. Nu er det ikke længere »Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter«, vi behandler; nu behandler vi et lovforslag, der hedder »Forslag til lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven«. Jeg tillader mig at nævne dette forhold, fordi jeg under anden behandling sagde, at jeg måtte finde det noget be-

tænkeligt, at man ændrede et princip i vores skattelovgivning, nemlig fradrag for renteudgifter, igennem et ændringsforslag til et lovforslag ved anden behandling.

Jeg konstaterer nu, at man har taget konsekvensen af det og har gjort en tilføjelse til lovforslagets titel, og at vi altså også ændrer ligningsloven, ikke ved 3 behandlinger, men ved 2 behandlinger.

Jeg skal blot som den konservative ordfører sige, at vi med den samme begrundelse, som jeg gav udtryk for ved anden behandling, ikke kan stemme for de konsekvensændringsforslag, som er resultatet af vedtagelsen ved anden behandling af ændringsforslagene stillet af det radikale venstre.

Grethe Lyngs (CD):

Med de ændringsforslag, der nu er stillet, må vi fra centrum-demokraternes side sige, at lovforslaget er væsentligt forringet i forhold til det oprindelige forslag. CD vil stemme imod ændringsforslagene og undlade at stemme til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslagene nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Flemming Jensen (KF):

Det fremgår af tillægsbetænkningen, at vi vil redegøre for vor stilling nu.

Jeg vil gerne sige, at vi føler, at lovforslaget har særdeles gode sider. Principperne for, hvem der kan opnå indekrysnings af ejendomsskatter, har vi allerede tilsluttet os. Men desværre vedtoges jo de ændringsforslag, vi just har talt en smule om, og de ændringer, der herved blev gennemført, er for det konservative folkeparti så afgørende, at vi desværre ikke kan stemme for forslaget, men må undlade at stemme, også for derved at pointere vor støtte til udvidelsen af den personkreds, som omfattes af muligheden for indekrysnings.