

[Bernhard Baunsgaard]

man ophæve diskrimineringen bare ved at lade det gå ud over danskerne; den går ikke.

Når man indfører § 8 A som en forudsætning for løbende ydelser i visse tilfælde, er det mere nødvendigt end nogen sinde, at administrationen af § 8 A foretages på en måde, der stemmer med opfattelsen i samfundet. Det gør den ikke efter radikal opfattelse, og derfor er det nødvendigt, at vi stemmer imod denne lovgivning, når man indfører § 8 A. Ellers ved jeg, det ville blive brugt mod os ved, at man vil sige: dengang I stemte for det her, som byggede på administrationen af § 8 A, havde I ikke noget at skulle have sagt.

Jeg gentager: i et moderne samfund er det efter min opfattelse urimeligt at blive ved at opfatte politik som noget odiøst, og det er urimeligt, at man fortsætter med at ville udstrække det, at man beskæftiger sig med politik, så langt, som det hidtil har været tilfældet. Jeg rejser ingen diskussion om, at man i ligningsrådet administrerer i overensstemmelse med, hvad man engang har ment i samfundet, men jeg hævder, at dette ikke mere er i overensstemmelse med samfundets opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 76 stemmer mod 64.

[De korrekte stemmetal er 74 for, 66 imod og ingen, der hverken stemte for eller imod, jfr. fjerde næstformands rettelse nedenfor].

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 10/3 82. Første behandling 18/3 82. Betænkning 30/4 82. Anden behandling 4/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Det virkelig gode i dette forslag er, at der spares nogle offentlige udgifter, og er der noget, vi har desperat behov for i dette land i den situation, vi befinder os i, er det besparelser på statens og kommunernes budgetter. Men den måde, man efter at have forkastet fremskridtspartiets konstruktive ændringsforslag ved anden behandling vil spare pengene på, er meget trist. Man forlader sig i meget vidt omfang på, at EDB-systemet allerede fungerer så godt, at man kan arbejde uden at have sikkerhedsnet, og det virker dumdristigt fra ministerens side. Man må håbe, at det går godt, og gud ske lov er det da ikke menneskers velfærd eller helbred, der står på spil, hvis det nu viser sig, at ministeren har været dumdristig.

Vi vil derfor, når vi skal veje for og imod, alt i alt sige, at det afgørende er, at der er besparelser. Derfor stemmer vi ja til dette forslag og ønsker skatteministeren al mulig held og lykke ud fra forhåbningen om, at også han skulle være omgærdet af det gamle ord, at lykken står den kække bi. Lad os håbe, at vi ikke kommer til at fortryde, at vi sparer på den måde, som vi gør ved faktisk allerede nu at fyre så mange vurderingsfolk, som skatteministeren vil fyre inden for en meget kort frist.

Derfor kan vi med de bemærkninger tilslutte os og stemme ja til lovforslaget.

Ivar Hansen (V):

Det er da ubestrideligt, som hr. Glistrup siger, at vi i årenes løb har ledt med lys og lygte efter områder, hvor der kunne findes besparelser, men jeg tror, at denne sag er meget uheldigt valgt for fremskridtspartiet til at give sin tilslutning. For det, der efter vores opfattelse står klart med denne lovgivning, er, at den EDB-teknik og de registre, der nu står til rådighed for vurderingen af fast ejendom som rådgivning, langtfra fungerer tilfredsstillende, således at vi i så høj grad, som der nu lægges op til med gennemførelsen af dette lovforslag, kan forlade os på disse registre.

Derfor er vi alvorligt bange for, at den centralisering, der nu sker af vurderingslov-

[Ivar Hansen]

givningen på dette område, betyder en dårligere kvalitet og dermed flere klager, således at den besparelse, hr. Glistrup sætter næsen op efter ved at stemme for dette lovforslag, i virkeligheden vil vende tilbage i form af mere utilfredshed hos borgerne og dermed flere klager, som jeg allerede har sagt, hvilket betyder øgede offentlige udgifter. Derfor er jeg skuffet over, at man ikke har kunnet følge det ændringsforslag, vi og det konservative folkeparti har stillet om at udsætte en reform af denne sag, indtil det udvalgsarbejde er afsluttet, som ministeren jo også har annonceret i bemærkningerne til dette lovforslag.

Vi vil stemme imod lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot føje mig til venstres ordfører og sige, at også vi har fundet, at det havde været helt rimeligt, om man havde fulgt venstres og vort ændringsforslag og fået tid til at lave den ændring af vurderingssystemet, som vi vist alle er enige om skal til, for så var man kommet ud over det hele. Det vil man altså ikke nu, og så bliver dette her nok noget misk-mask, der kun skal vare i ganske kort tid. Derfor vil vi stemme imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale at stemme imod forslaget. Vi mener heller ikke, at ændringsforslaget fra de konservative og venstre vil afhjælpe forholdet.

Når vi må stemme imod lovforslaget, er det, fordi det betyder en formindskelse af antallet af vurderingsmænd og indsættelse af maskiner i stedet. Vi tror ikke på, at det bedrer forholdet mellem befolkning og administration, specielt da ikke, når man indfører nedsættelsen af antallet af vurderingsmænd på et utidigt tidspunkt, nemlig før man har fået maskinparken i orden, så man ikke engang er sikker på, at man kan få et rigtigt svar fra maskinerne.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Den debat, som vi nu er på vej ind i, minder meget om den, vi havde under afskrivningsloven, nemlig at når man ikke har kunnet få det, man anser for ideelt, ved anden behandling, bliver man fornærmet og sætter sig surmulende hen og stemmer imod ved

tredje behandling, selv om denne tredje- eller fjerdebedste løsning, som ministerens forslag er udtryk for, dog trods alt er et skridt i den rigtige retning mod at få mindre offentlige udgifter. Det er sørgeligt, hvis folketingets opsplitning skal virke på den måde, at man ikke kan respektere, at man har lidt et nederlag, sådan som også fremskridtspartiet gjorde det ved denne anden behandling. Vi havde til syvende og sidst det ændringsforslag, der bedst bevarede hele vurderingskorpset i en tiårig periode, men vi led et nederlag, og det må vi så tage højde for her ved tredje behandling, og så må vi sige: hvordan er forslaget, som det fremtræder nu, sammenlignet med den gældende tilstand, og så viser det sig altså, at det er et forslag, der ganske klart vil føre til millionbesparelser på de offentlige budgetter, og derfor er det det, man må tage hensyn til, når man nu skal stemme.

Jeg havde håbet, at man kunne være så modne og ansvarlige i partier som venstre, de konservative og de radikale, men det er altså hverken de modige eller ansvarlige partier, som der her er tale om. Fremskridtspartiet stemmer ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 101 stemmer mod 39.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Inden vi går til den næste sag på dagsordenen, skal jeg rette tallene for afstemningen til dagsordenens punkt 9, nemlig forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for løbende ydelser). De korrekte stemmetal er 74 for, 66 imod og ingen, der hverken stemte for eller imod. m1 m2

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at opretholde aktstykke nr. 295 til