

[Hagen Hagensen]

til at bede ministeren på ny om et ganske klart svar.

Ministeren sagde, at for de gensidigt bebyrdende aftaler var der ubegrænset fradrag for aftaler, der var indgået før fremsættelsen af dette lovforslag, men jeg spurgte før, om det skulle forstås på den måde, at der også skulle være betalt noget forud for fremsættelsesdagen, for lovens ord siger: »som er betalt før den 24. februar 1982«. Jeg vil gerne have ministerens ganske klare svar på, om det er nok, at aftalen er indgået før den 24. februar, så der ikke skal herske nogen som helst tvivl på dette felt.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Hovedbestemmelsen er jo, at der skal være betalt, men det gælder i praksis kun de ensidigt bebyrdende aftaler, hvor man for gensidigt konstaterer, at hvis aftalen er indgået forud og forpligtelsen er indgået før datoen, vil den være omfattet af fradragsretten efterfølgende, som lovforslaget er udformet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 42 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 101 imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 43 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 4 var taget tilbage.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.*

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 10/3 82. Første behandling 18/3 82. Betænkning 30/4 82).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Egon Jensen (S):**

Der er ikke grund til at gøre mange bemærkninger her ved anden behandling. Jeg henviser til det, vores ordfører sagde ved første behandling, og gentager, at det jo er en overgangsordning, som skal være en stødpude, indtil vi får en ordentlig vurderingslov.

Jeg skal sige på socialdemokratiets vegne, at vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, som er stillet dels af fremskridtspartiet, dels af venstre og de konservative, dels af centrum-demokraterne.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal prøve på at gøre det næsten lige så kort. Der er tale om en overgangsordning, og netop af den grund synes jeg, man skulle gøre lovforslaget så kort som overhovedet muligt. Hvis man vil gøre det, følger man ændringsforslag nr. 2, stillet af det konservative folkeparti og venstre, der går ud på, at hele lovforslagets egentlige tekst går ud, og at i § 22, stk. 2, i den eksisterende lov ændres den periode, hvori vurderingsmændene skal fungere, fra 4 år til 2 år. Så opnår man at få ro og fred, havde jeg nær sagt, til at kunne lave den ordning, der fremover skal være gældende, uden at man skal have lavet om

[Hagen Hagensen]

på hele systemet og kun gøre det, for at det kan virke i en meget kort periode.

Jeg skal derfor anbefale, at man vedtager ændringsforslaget, der er så enkelt, som noget kan være: man ændrer kun udnævnelsesperioden for vurderingsmændene til 2 år. Derefter kan man lave alle de ændringer, man vil, og her er det vel nok at henvise til, at Kommunernes Landsforening er fremkommet med en række betragtninger vedrørende disse forhold. Derfor synes der ikke at være grund til at lave om på forholdene nu.

Jeg skal meddele, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1 og 3.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, vi har stillet sammen med det konservative folkeparti.

Jeg var ved førstebehandlingen ret kritisk over for dette lovforslag – af flere grunde. Vi må på nuværende tidspunkt være noget betænkelige over for, at man svækker det lokale element – eller det læge element, som man siger – i vores vurderingssystem, i særlig grad efter, at vi har overstået en vurdering med indførelse af et nyt vurderingsprincip. Derudover må vi konstatere, og vi har fået det bekræftet, at de registre, man har til sin rådighed til udskrivning af vurderingsforslag, knap nok virker så effektivt og tilfredsstillende endnu, som man kunne ønske sig, hvis man skal gennemføre en så vidtgående rationalisering og forenkling af hele vores vurderingssystem med de mange enkeltpersoner på det lokale plan, som arbejder med disse ting.

Vi har selvfølgelig lagt mærke til, at ministeren i bemærkningerne til sit lovforslag har skrevet, at man må være færdig med et udvalgsarbejde, før man kan forberede eller tage stilling til en mere permanent reform af hele vores vurderingsapparat. Når man lægger det sammen med det, jeg just har sagt, finder vi ligesom hr. Hagen Hagensen, at det mest rimelige i denne sag er at stemme for det ændringsforslag, vi har stillet, sådan at vi udskyder hele problemstillingen i 2 år og derefter tager stilling til en mere permanent løsning. Jeg tror, det vil være til størst tilfredshed for alle parter.

**Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet er ikke enig med skatteministeren i, at det på nuværende tidspunkt er en god idé at nedsætte antallet af vurderingsmænd fra de nuværende 3.844 til omkring 1.450, som ministeren har foreslået. Lad os nu først se, om EDB-mekaniseringens lovende udsigter kan holde ved den 18. alm. vurdering, og så lade en reform træde i kraft pr. 1. januar 1987 på grundlag af de erfaringer, tiden indtil da giver.

I stedet for at nedsætte antallet af vurderingsmænd mener vi at det er mere hensigtsmæssigt at nedsætte deres honorar, og da EDB-teknikken allerede har formindsket vurderingsmændenes arbejdsbyrde med ca. 60 pct., foreslår vi at nedsætte deres honorar tilsvarende, altså også med 60 pct. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag.

Ændringsforslaget fra de konservative og venstre stemmer vi imod, og ændringsforslag nr. 3 fra CD stemmer vi også imod.

**Bollmann (CD):**

Jeg kan ikke i denne sag erklære mig enig med de tre foregående talere. Vi har derfor selv stillet et ændringsforslag, og hvis jeg må sige det, så synes jeg, det er et af de mest fornuftige ændringsforslag, der nogen sinde er stillet. Vi foreslår nemlig, at antallet af vurderingsmænd sættes i forhold til vurderingsarbejdets omfang. Jeg forstår slet ikke, at fremskridtspartiet ikke kan stemme for dette ændringsforslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Jeg skal bare gøre den ene bemærkning, at jeg finder centrum-demokraternes ændringsforslag forståeligt, men i og for sig overflødig, idet nøjagtig de samme intentioner er dækket af bemærkningerne til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 8 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 30 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 10 stemte for, 110 imod.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes uden afstemning.

§ 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 2 udgår,  
var dermed forkastet.

Lovforslagets overgang til tredje behand-  
ling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Første behandling af:

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
(Lovforslag nr. L 186. Fremsat 28/4 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Wilhelm (VS):**

Sidste gang vi havde et forslag til indfødsretslov – det var i januar måned – rejste VS problemet om afvisninger og nævnte et eksempel med en person, som, til trods for at den pågældende havde været fast bosat her i landet i 13 år, havde fået afvist en ansøgning om indfødsret med den eneste begrundelse, at han for nylig havde fået en færdselsbøde på 800 kr. Vi fandt, og vi finder, at det er en helt urimelig praksis. Jeg har siden fået det undersøgt, og ministeren har svaret, at det er helt korrekt. En sådan sag blev afvist på det administrative plan og er end ikke blevet forelagt indfødsretsudvalget, men altså fjer-

net ved den rutinemæssige gennemgang i ministeriet.

Jeg ser nu, at den pågældende er indstillet til at få meddelt indfødsret i det forslag, der ligger her. Jeg finder ingen grund til at afsløre identiteten, men vil bare konstatere med tilfredshed, at den pågældende er optaget på listen her, og at sagen altså har været forelagt indfødsretsudvalget, hvor VS ikke har nogen plads.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at spørge, om det betyder, at man generelt har ændret denne helt urimelige regel, for der er jo ikke meget ved, at en person med denne baggrund: 13 års fast bopæl her i landet og ingen anden indvending imod ansøgningen end en meget beskeden færdselsbøde, bliver optaget, fordi nogen tilfældigvis har fået kendskab til sagen.

Jeg håber, at indenrigsministeren – eller hvem der taler på hans vegne i dag – kan meddele, at man har taget disse meget firkantede regler op til revision. Jeg går ud fra, at det også må betyde, at man har taget andre personer med, som hidtil er blevet afvist på det administrative plan med lige så spinkle begrundelser som i den pågældende sag.

**Indenrigsministeren (Erling Olsen, fg.):**

Uden at kende til dette i detaljer skal jeg blot som fungerende indenrigsminister tilkendegive, at den argumentation, der blev ført frem, har gjort indtryk, og at man vil være mere smidig i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: