

Til lovforslag nr. L 131. Tillæggsbetænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 4. maj 1982

Tillæggsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove

(Pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v.)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i to møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne skriftligt har besvaret.

Udvalget har desuden modtaget skriftlig og mundtlig henvendelse fra:

Dansk Erhvervsgartnerforening,
Danske Husmandsforeninger,
De danske Landboforeninger,
Erhvervenes Skatteudvalg og
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.

Ministeren for skatter og afgifter har oplyst, at man overvejer regler, der skal sikre, at sælgeren og køberen af driftsmidler skal anvende samme beløb henholdsvis som grundlag for afståelsesbeskatningen og som afskrivningsgrundlag.

Ved salg af driftsmidler på vilkår, der afviger fra pari, får sælgeren kursnedslag på fordringen. Køberen kan derimod afskrive på hele den aftalte nominelle købesum, selv om berigtigelsesformen giver sælgeren et kurstab. Behovet for ændringer eksisterer således i de tilfælde, hvor salget ikke sker kontant eller på kontantlignende vilkår. Det vil typisk være tilfældet, når en samlet virksomhed overdrages. Derimod handles virksomhedernes løbende køb af driftsmidler som oftest til kontantpriser, så det skattepligtige afståelsesvederlag er identisk med køberens afskrivningsgrundlag.

Det overvejes samtidig at lade dekorter på den oprindelig aftalte købesum udgå af af-

skrivningsgrundlaget, men en sådan regel skal indgå i nogle samlede overvejelser om de skattemæssige regler ved konkurs m.v., som det af tidsmæssige grunde ikke har været muligt at tage højde for i nærværende afskrivningsforslag.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, fremskridtspartiets, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse*, som det foreligger efter afstemningen ved 2. behandling.

Et *flertal inden for flertallet* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til vedtagelse, selv om vedtagelsen af det radikale venstres ændringsforslag ved 2. behandling giver grund til betænkelighed, hvorfor socialdemokratiet stemte imod. Ændringsforslagene indebærer et yderligere provenutab fra formueskatten og øgede sociale udgifter på grund af ændrede socialindkomster.

Et *mindretal inden for flertallet* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) henviser til partiets udførlige udtalelse i hovedbetænkningen af 23. april 1982.

Ud fra det her fremhævede er det afgørende plus ved lovforslaget, som det nu foreligger, at risikovillig kapital vil blive noget mere villig end hidtil til at søge over i erhvervsinvesteringer, selv om disse nu om dage er underkastet langt større og langt flere risici, end man tidligere har kendt, som følge af

den urimelige politik, de sidste 22 års folketingsflertal har ført.

Minusserne ved lovforslaget er herefter mindre end plusserne, og de vil først og fremmest vise sig ad åre, hvor loven meget vel kan være ændret igen.

Mindretallet indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse.

Et *andet mindretal inden for flertallet* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) finder, at risikoen for dobbeltbeskatning burde være fjernet i nærværende lovforslag og ikke ved et lovforslag, hvis skæbne i folketinget er ganske ukendt. Der henvises til det som bilag til betænkningen optrykte svar fra ministeren for skatter og afgifter. På grund af lovforslagets i øvrigt positive indhold og i tillid til, at

nævnte mangler i lovforslaget senere vil blive afhjulpet, vil mindretallet dog indstille lovforslaget til vedtagelse.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) udtaler:

Da udvalgsflertallet har gennemtruffet afgivelse af tillægsbetænkning omkring 5 minutter efter, at omfangsrige bilag var kommet frem til udvalget, ser mindretallet sig ikke i stand til at tage stilling til det fremkomne og vil nærmere redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Hagen Hagensen (KF) Gammelgaard (KF) Anders Andersen (V) Anders Poulsen (V)

Glistrup (FP) Bollmann (CD) Emmert Andersen (CD) Arne Bjerregaard (KrF)

Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Egon Jensen (S) Karl Nielsen (S)

Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Kalnæs (SF) Rahbæk Møller (SF) nfmd.

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag 1**Et af udvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter
og dennes svar herpå:***Spørgsmål 18:*

Hvilke urimeligheder vil indtræde, hvis L 131 vedtages, som den foreligger efter 2. behandling, og ministerens to lovforslag om kapitalvindingsskat (L 188 og L 189) ikke vedtages, og hvordan kan man sikre sig herimod ved at flytte overgangsreglerne fra L 131 til L 188 og L 189?

Svar:

Hvis forslaget om pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v. (L 131) vedtages og lovforslagene om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom (L 188 og L 189) ikke vedtages, skal avancen ved salg af fast ejendom opgøres efter de gældende regler i § 2, nr. 13, i lov om særlig indkomstskat. Ved opgørelsen af fortjenesten efter denne bestemmelse forhøjes den nominelle anskaffelsessum med et fast tillæg på 30 pct. Herudover gives et varierende procenttillæg på 8 pct. på hver af de første tre kalenderår, 9 pct. for hver af de følgende tre kalenderår

og 10 pct. for hver af de øvrige år. Efter afskrivningsforslaget (L 131) pristalsreguleres anskaffelsessummens kontantværdi ved opgørelsen af genvundne afskrivninger frem til afståelsesåret.

I de tilfælde, hvor anskaffelsessummens pristalsregulerede kontantværdi er højere end den nominelle anskaffelsessum plus procenttillæg, kan der blive tale om dobbeltbeskatning ved opgørelse af avancen efter § 2, nr. 13, og af de genvundne afskrivninger. Det skyldes, at anskaffelsessummens pristalsregulerede kontantværdi på den ene side og anskaffelsessummen plus procenttillæggene på den anden side indgår både i avanceopgørelsen efter § 2, nr. 13, og i opgørelsen af de genvundne afskrivninger.

Dette dobbeltbeskatningsproblem løses, hvis lovforslagene om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom (L 188 og L 189) vedtages. Vedtages disse forslag derimod ikke, vil regeringen fremsætte et ændringsforslag til afbødning af dobbeltbeskatningsproblemet.

Ministeren for skatter og afgifters kommentar til en henvendelse til skatte- og afgiftsudvalget:

I anledning af den henvendelse, som udvalget har modtaget fra Erhvervenes Skatteudvalg, Foreningen af Registrerede Revisorer, De danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger og Dansk Erhvervsgartnerforening (L 131 – bilag 32), skal ministeriet bemærke:

I henvendelsen kritiseres lovforslagets bestemmelse om opgørelse af genvundne afskrivninger på bygninger.

Beskatning af genvundne afskrivninger på erhvervsbygninger er en form for begrænset avancebeskatning. Ved afståelse af bygningen gøres det op, om de afskrivninger, som sælger har foretaget i årenes løb, svarer til den forringelse af bygningens værdi, der er sket, imens han ejede bygningen. Viser denne opgørelse, at afskrivningerne er større end den værdiforringelse, der konstateres ved afståelsen, beskattes den del af fortjenesten, der svarer til forskellen mellem afskrivninger og værdiforringelsen (de »for store« afskrivninger).

Efter de gældende regler, hvor afskrivningen og fortjeneste opgøres på basis af de historiske anskaffelsesomkostninger, er opgørelsen af de genvundne afskrivninger forholdsvis enkel. Fortjenesten ved afståelsen opgøres som forskellen mellem afståelsessummen og den oprindelige anskaffelsessum nedskrevet med de afskrivninger, sælger har foretaget i årenes løb. De genvundne afskrivninger svarer til denne fortjeneste, men kan dog aldrig overstige summen af de faktisk afskrevne beløb.

De afskrivninger og de anskaffelses- og salgssummer, der indgår i den omtalte opgørelse, hidrører fra forskellige regnskabsår med varierende prisniveau. For afskrivningernes vedkommende er der i lovforslaget taget hensyn hertil ved løbende at pristalsregulere de årlige afskrivningsbeløb. Det må derfor være rimeligt og konsekvent, at der

også ved opgørelsen af de genvundne afskrivninger tages hensyn til, at pengenes købekraft ændres fra år til år.

Ifølge lovforslaget opgøres de genvundne afskrivninger konsekvent i prisniveauet på afståelsestidspunktet. Det sker ved, at både anskaffelsessummen og alle afskrivningsbeløb pristalsreguleres frem til afståelsesåret. På den måde tages der ved opgørelsen hensyn til, at de skattenedsættelser, som tidligere års afskrivninger har medført, som følge af pengeværdiens forringelse reelt har en højere kroneværdi i afståelsesåret, hvor eventuelle »for store« afskrivningsbeløb skal beskattes.

I perioder med stigende prisniveau vil den foreslåede pristalsregulering betyde, at de løbende afskrivninger, der beregnes i afskrivningsårets prisniveau, bliver større end afskrivninger beregnet efter gældende regler. Til gengæld vil opgørelsen af de genvundne afskrivninger i afståelsesårets prisniveau i mange tilfælde betyde, at beskatningen af genvundne afskrivninger vil lægge beslag på en større del af den fortjeneste, der indvindes ved afståelse af erhvervsbygninger, end den tilsvarende beskatning efter gældende regler. I andre tilfælde, hvor erhvervsbygningens værdi stiger en del mindre end det almindelige prisniveau, vil de foreslåede regler medføre lavere beskatning end de gældende regler. Dette skyldes, at ikke alene afskrivningerne, men også den oprindelige anskaffelsessum pristalsreguleres.

Princippet i den foreslåede avanceopgørelse kan belyses ved hjælp af et eksempel.

En erhvervsbygning er opført for 700.000 kr. Den sælges efter fem års forløb, og der er afskrevet 6 pct. om året i de fem år. Reguleringspristallet stiger i denne periode med 10 pct. om året.

Efter de *gældende regler* opgøres de genvundne afskrivninger således:

Anskaffelsessum.....	700.000 kr.
I alt afskrevet 30 pct.....	<u>210.000 kr.</u>
Nedskrevet anskaffelsessum	<u>490.000 kr.</u>

Hvis ejendommen sælges for 490.000 kr. eller derunder, bliver der ingen beskatning af genvundne afskrivninger. Ligger salgsprisen mellem 490.000 kr. og 700.000 kr., bliver de genvundne afskrivninger fra 0 til 210.000 kr. afhængig af salgsprisens størrelse. Er salg-

prisen 700.000 kr. eller derover bliver de genvundne afskrivninger i alle tilfælde 210.000 kr.

Efter lovforslaget opgøres de genvundne afskrivninger således:

Pristalsreguleret anskaffelsessum	1.024.870 kr.
Pristalsregulerede afskrivninger 30 pct.....	<u>307.461 kr.</u>
Pristalsreguleret nedskrevet anskaffelsessum	<u>717.409 kr.</u>

Er salgssummen 1.025.000 kr. eller derover, bliver de genvundne afskrivninger efter lovforslaget 307.461 kr. mod 210.000 kr. efter gældende regler. Er salgssummen derimod noget lavere, f.eks. 900.000 kr., bliver de genvundne afskrivninger efter lovforslaget 900.000 kr. ÷ 717.409 kr. = 182.591 kr., mens de efter gældende regler bliver højere, nemlig 210.000 kr. Hvis salgssummen er endnu lavere, f.eks. 700.000 kr., bliver der efter lovforslaget ingen beskatning af genvundne afskrivninger, mens de gældende regler medfører beskatning af 210.000 kr.

Forslaget om fradrag for et konstateret tab må jeg afvise. Dels er der sat loft over den del af fortjenesten, der kan beskattes som genvundne afskrivninger, og dels må jeg læg-

ge vægt på den provenumæssige side af sagen.

Hvad angår reglerens administration, må jeg indrømme, at pristalsreguleringen virker komplicerende, men de fordele, der er forbundet med reglerne, skulle gerne opveje denne ulempe. Jeg kan i den sammenhæng oplyse, at det EDB-system, der vil blive oprettet, ikke alene er tænkt anvendt til brug ved myndighedernes administration af reglerne, men i høj grad også som en service for skatteyderne, som efter planerne hvert år skal modtage oplysninger om det pristalsregulerede afskrivningsgrundlag, summen af de i tidligere år anvendte afskrivningsprocenter m.v.