

### 8) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidigt fradrag for visse erhvervsmæssige investeringer.*

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 25/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 23/4 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Glistrup (FP):

I 1978 indgik socialdemokratiet en aftale med bl.a. venstre om investeringsfradrag i 1979 og 1980.

I 1979 misligholdt socialdemokratiet denne aftale og fandt et flertal for at slette bestemmelsen om, at man kunne få investeringsfradrag ved investeringer i 1980. I 1980 indgik socialdemokratiet derefter en aftale med de radikale, CD og kristeligt folkeparti om investeringsfradrag i 1981, 1982 og 1983. I 1981 misligholdt socialdemokratiet denne aftale, så der ikke blev nogen mulighed for investeringsfradrag i 1983. I 1982 ændrede socialdemokratiet sin stilling, så man fik halvt investeringsfradrag i 1983. Med andre ord: en kæde af brudte løfter, hvor socialdemokratiet bare er sprunget tilfældigt fra den ene tue til den anden, alt efter om dets venstrefløj har pustet det mere eller mindre kraftigt i nakken, mens det har været flintrende ligeglad med aftaler.

Det er ikke, fordi vi fra fremskridtspartiets side i særlig grad vil holde hånden over de aftalepartnere, der i den grad er blevet besvæget og besvindlet. De kan forhåbentlig selv lære af deres erfaringer, hvor meget det betyder at indgå aftaler med socialdemokratiet. Men der er i allerhøjeste grad en tredje part i dette foretagende, nemlig de erhvervsdrivende, der i tillid til klare, tidsafgrænsede love lægger deres planer for, hvordan de vil foretage investeringer i deres virksomheder, og

som selvfølgelig må tage hensyn til, hvad der nu teknisk er rigtigt, hvor der kan udskiftes, hvordan man kan få aftalt med leverandørerne på de bedste vilkår, og hvordan man kan skaffe likviditet. De har det jo ikke som finansministeren, der bare kan lade seddelmaskinen eller obligationstrykkemaskinen løbe. En virksomhed skal planlægge, hvad den kan gøre, og hvor meget den kan tillade sig. Det er vigtigt at vide, at når der i loven står, at hvis man foretager sig noget inden for det og det givne år, f.eks. 1980 eller 1983, får man også de og de likviditetstilskud i form af ekstra skattefradrag, men det lader man altså ganske og aldeles hånt om ved de ideologiske krumspring, som har karakteriseret socialdemokratiets holdning her gennem fem ændrede stillingtagener inden for de sidste fire år vedrørende disse forhold.

Fremskridtspartiet mener, at når lovgivningsmagten har givet et tilsagn til en gruppe erhvervsdrivende om, at de inden for en bestemt periode kan regne med en bestemt retsstilling, så skal man også gøre meget for at overholde det.

Derfor vil vi fra fremskridtspartiets side, når vi kommer til tredje behandling, stemme imod regeringens lovforslag. Her ved anden behandling vil vi teknisk komme nærmere ved, at erhvervslivet får de muligheder, som man har forudsat, ved at stemme nej til underændringsforslaget og ja til hovedændringsforslaget, og derfor vil vi gøre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Underændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 20 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

[Tredje næstformand]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsfaglige grunduddannelser. (Kommunal repræsentation i erhvervsuddannelsesrådet).*

(Lovforslag nr. L 133. Fremsat 24/2 82. Første behandling 9/3 82. Betænkning 28/4 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Karen Højte Jensen (KF):

Med hensyn til lovforslaget om ændringer af de erhvervsfaglige grunduddannelser finder vi, det er vigtigt, at forstandersammenslutningen får en repræsentation, og til forskel fra det ændringsforslag, der er stillet af undervisningsministeren, ønsker vi at sidestille forstanderne med lærerne. Vi ønsker ikke en negativ særbehandling af forstanderne i forhold til lærerne, og derfor ønsker vi, at forstanderne får stemmeret.

Vort ændringsforslag vedrørende lovens § 6 skal ses i lyset af, at ved nedlæggelse af uddannelsesrådet for handels- og kontorfagene vil en række organisationers direkte indflydelse på dette uddannelsesområde forsvinde. Dette ville være meget uheldigt, ikke mindst i den nuværende situation, hvor det er vældig vigtigt, at erhvervslivet bredt engageres i handelsskolernes uddannelsesansliggender, især med henblik på at tilvejebringe det fornødne antal lære- og praktikpladser.

Når vi inden for HK-området ønsker den brede repræsentation i erhvervsuddannelsesudvalget – jfr. vore bemærkninger til ændringsforslaget – og ikke i erhvervsuddannelsesrådet, skyldes det, at man inden for dette

hovederhvervsområde i det hele taget ønsker hovedparten af uddannelsesrådets kompetence overført til erhvervsuddannelsesudvalget.

Vedrørende lovforslag nr. L 134 og L 135 – hvis jeg må tage dem med det samme – vil jeg sige, at de eksisterende bekendtgørelser vedrørende senioruddannelserne henhører ikke under de love, der er omfattet af denne lovrevision.

Vi ønsker ikke en fremtidig sammenrodning af styringen af ungdomsuddannelserne og senioruddannelserne. Baggrunden for at friholde senioruddannelserne fra den her foreliggende lovgivning er, at der ikke skal lægges en dyne over dette område. Disse uddannelser kan yde et væsentligt bidrag til at give virksomhedernes medarbejdere nødvendige kvalifikationer, for at erhvervslivet kan nyttiggøre den mest avancerede teknologi, og derfor må de have selvstændig status. Organisationsindflydelsen såvel på lønmodtagersiden som på arbejdsgiversiden må ligge hos de relevante organisationer, dvs. de organisationer, der på arbejdsmarkedet repræsenterer de pågældende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 48 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 48 stemte for, 78 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.