

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af told- og forbrugsafgiftslovene. (Ændring af straffebestemmelser samt andre ændringer).

(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 24/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 23/4 82. Anden behandling 27/4 82. Tillægsbetænkning 28/4 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes første til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Hvis udvalget havde givet sig den fornødne tid til at gennemarbejde dette forslag fra ministeren, havde det utvivlsomt ikke været 3, men langt flere ændringsforslag, der skulle tages stilling til. Det er nemlig et forslag, som indeholder så enormt mange kontroversielle tekniske detaljer, men man har rationaliseret arbejdet på den måde, at vi ikke har fået mulighed for virkelig at få gået tingene igennem, og derfor er det kun 3 ændringsforslag, der nu skal tages stilling til. Man kan selvfølgelig glæde sig over, at selv om kvantiteten ikke er så stor, er kvaliteten af ændringsforslagene så meget højere; det er nemlig 3 fremragende og gode ændringsforslag, som folkettingen her får lejlighed til at tage stilling til.

Det første angår et problem, som er meget, meget varmt rundt omkring i landet, når der er tale om restaurering af ældre biler, nemlig hvornår man når frem til den balance, hvor der skal betales indregistreringsafgift, som om det var en ny bil, og hvornår det bare kan kaldes for en reparation. Det er noget, der er så stærke og modstridende interesser i, at det er helt urimeligt at overlade denne lovgivningsproblematik fuldt og helt til skatteministeren, sådan som man vil i medfør af forslaget. Det må være rigtigt, at man på dette felt inddrager det politiske organ, folkettingen, og derfor er det foreslået, at der skal forhandles med skatte- og afgiftsudvalget først.

Det andet ændringsforslag angår noget, der nok talmæssigt og provenumæssigt er en detalje, men selvfølgelig skal vi i folkettingen også sørge for, at detaljerne bliver klaret ordentligt. Problemet er: hvor skal grænsen for veteranbiler gå? Der har ministeren, som den unge mand han er, der ikke rigtig kan huske udviklingen i 1940'erne, valgt den ganske besynderlige grænse, om bilen er blevet nyindregistreret inden den 1. januar 1940. Det er absolut ikke nogen naturlig grænse for nyindregistrering af bilparken i Danmark. Det er helt oplagt, at de – bevares – få biler, der blev indregistreret i de følgende måneder frem til landets besættelse den 9. april 1940, og de endnu færre biler, der blev indregistreret i de følgende besættelsesår, helt og fuldt hører til i den gruppe, der er førkrigsmodeller, og den omstændighed, at disse biler nu ikke kommer ind under den særlige veteranbilregel, vil ganske givet føre til gniderier rundt omkring i landet. Det er uheldigt, at to ting, der reelt er ens, skal behandles forskelligt, fordi ministeren af en eller anden tilfældig grund – det er noget med, hvordan det er i andre lande – er faldet for den tilsyneladende på papiret rimelige dato den 1. januar 1940. Det er i virkelighedens verden ikke en rimelig dato.

Endelig det tredje ændringsforslag. Det er den problematik, om de, som allerede er dømt for simpelt uagtsomme overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen, men endnu ikke har fået betalt deres bøder, eller hvilken straf der er tale om, skal fortsætte med at betale frem til 1. juli, til trods for at man ganske klart og tydeligt nu fra lovgivningsmagtens side siger, at simpel uagtsomhed ikke skal være strafbar. Det er jo noget, der i vore dage kører over EDB-maskineriet. Lovgivningen bliver nu således, hvis ministeren får vedtaget sit forslag, at folk betaler med rette bøderne til og med 30. juni. Kan de trække betalingen, til vi kommer ind i juli måned, så skal de ikke betale. Og kommer de alligevel til at betale, så skal de have pengene tilbage. Det er en fjollet og dårlig teknisk måde at lave den lovgivning på.

Jeg må derfor anbefale tinget at stemme ja til samtlige 3 ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 11 stemte for, 127 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 11 stemte for, 127 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 11 stemte for, 96 imod; 31
stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Som det er blevet fremhævet under de foregående behandlinger fra vistnok samtlige partier her i tinget, står vi nu over for en opgave, der er aldeles umulig. For alle partiers vedkommende er forholdet det, at noget i det forslag, vi nu skal stemme om, synes man er godt, og andet – der er jo et væld af vidt forskellige regler i dette forslag – synes man i alle partierne er skidt.

For fremskridtspartiets vedkommende er det alt afgørende i denne afvejning, at vi nu opnår, at den kongstanke, vi har kæmpet for i så mange år, nemlig at simpel uagtsomhed skal være straffri, bliver gennemført på et område, der vel nok er praktisk vigtigt, nemlig skatte- og afgiftsområdet, og derfor er vores konklusion, at vi stemmer ja. Vi må tilføje, at af de mange andre elementer i denne sammenkøgte ret er der adskillige, som vi også synes er forbedringer. Selv om der findes ting i forslaget, bl. a. på de områder, hvor vi nu fik vores ændringsforslag forkastet, som vi synes er mindre gode, er det samlede resultat det, at vi stemmer ja til dette forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil også benytte lejligheden her ved denne tredjebehandling til at sige tak til skatteministeren for, at der er kommet et samlet udspil, der fjerner det strafværdige i at begå simpel uagtsomhed, altså det, man kommer til at gøre uden ond hensigt. Jeg synes, det er så væsentligt for retstilstanden i hele samfundet, at det understreges, at den slags ikke er

kriminelt, og derfor vil jeg gerne benytte lejligheden til at sige tak til ministeren. Der står i betænkningen, at det er fremskridtspartiets skyld. Jeg mener ikke, at det er korrekt. Det har været et meget bredt ønske hos flere partier i salen. Endnu en gang tak for, at det endelig kommer igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 135 stemmer mod 3.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af toldloven.
(Lovforslag nr. L 148. Fremsat 10/3 82. Første behandling 18/3 82. Betænkning 23/4 82. Anden behandling 27/4 82. Tillægsbetænkning 28/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gammelgaard (KF):

Ved anden behandling deltog det konservative folkeparti i nogle ændringsforslag, som blev nedstemt. Det er i det hele taget højst usikkert, hvor mange private toldoplæg der vil blive oprettet efter den nu foreslåede ordning. Ligeledes er det usikkert, hvilke administrative omkostninger og andre byrder de ordninger, man nu gennemfører, medfører for såvel erhvervsvirksomheder som det offentlige. Jeg vil gerne spørge ministeren for skatter og afgifter, om han er villig til at følge udviklingen på en sådan måde, at hvis der opstår behov for justeringer eller ændringer af de bestemmelser, der i dag vedtages, så vil han tage initiativ hertil.

Anders Poulsen (V):