

[Lone Dybkjær]

mindre detailhandel og svage grupper i samfundet.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Nu da fru Lone Dybkjær fortsætter, er jeg nødt til at svare både fru Lone Dybkjær og ministeren. Jeg har vel forstået, både hvad ministeren og hvad fru Lone Dybkjær siger. Det, det drejer sig om, er, at vi fremskridtsfolk ønsker et samfund, som borgerne er i stand til at finde ud af, uden alle de regler og styreredskaber på kryds og tværs. Vi ønsker et samfund, som befolkningen er i stand til at bevæge sig i inden for lovgivningens rammer.

Jeg er fuldstændig klar over, at socialdemokratiet ønsker et meget indviklet samfund, der er styret i alle detaljer, men jeg er rystet over, at de radikale i så høj grad støtter socialdemokraterne i disse holdninger. Jeg er fuldstændig klar over, at man ud fra den opfattelse, fru Lone Dybkjær har af samfundet og dets borgere, bør have den holdning, men vi fremskridtsfolk har altså en helt anden holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Som tidligere meddelt skal jeg udsætte afstemningen om dagsordensforslaget til i morgen, fredag den 12. marts.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1981.*

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 18/2 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af told- og forbrugsafgiftslovene. (Ændring af straffebestemmelser samt andre ændringer).*

(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 24/2 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Gammelgaard (KF):**

Om end ministeren ikke er til stede, skal jeg fremkomme med det konservative folkepartis synspunkter vedrørende det foreliggende lovforslag.

Det indebærer jo, at straffebestemmelserne i toldloven og i 24 love vedrørende forbrugsafgifter bringes i overensstemmelse med praksis efter skattelovgivningen.

Det vil sige, at simpelt uagtsomme overtrædelser af told- og forbrugsafgiftslovgivningen ikke længere kan medføre strafansvar, dvs. bødestraf. Det kan vi tilslutte os fra det konservative folkepartis side.

På et enkelt område opretholder lovforslaget dog strafansvaret for simpelt uagtsomme overtrædelser, nemlig når der i gentagne tilfælde inden for 2 år afgives urigtig toldangivelse eller andre urigtige oplysninger til brug i toldforhold.

Vi vil gerne i udvalget se nærmere på, om det er rimeligt at opretholde denne bestemmelse, således at der på kun ét punkt ikke er overensstemmelse mellem straffebestemmelserne i toldloven og de øvrige afgiftslove og så skattelovgivningen.

Man kan også stille det spørgsmål, hvorledes de 2 år skal udregnes. Det må efter vor opfattelse være således, at fra det tidspunkt, da der er givet en bøde, skal der gå 2 år. Ellers vil det efter vor opfattelse blive en uacceptabel måde at udregne tidsperioden på. Men vi vil altså gerne i udvalget se på, om det overhovedet er rimeligt at have denne specielle regel, hvad angår strafansvar i told- og afgiftslovgivningen.

**[Gammelgaard]**

Det hedder i ministerens fremsættelse, at ikke rettidige told- og momsangivelser i de senere år har været en stigende administrativ belastning for toldvæsenet. For at få disse angivelser i større omfang afgivet rettidigt, skal ekspeditionsafgiften på 200 kroner, der opkræves ved for sent indgivet toldangivelse, forhøjes til 300 kroner, og tilsvarende skal afgiften ved for sent indgivet momsangivelse på mindst 100 kr. og højst 500 kr. sættes op til henholdsvis 200 kr. og 800 kr. Det er ligeledes tal, som vi fra konservativ side ikke umiddelbart kan se rimeligheden i, og derfor vil vi i udvalget også rejse spørgsmål omkring dette.

I øvrigt indeholder forslaget en række ændringer, som hovedsagelig er af teknisk og redaktionel karakter.

Men på ét punkt vil vi fra konservativ side gøre indsigelse med det samme og gøre kraftig indsigelse. Det er dér, hvor man ligesom forsøger underhånden at lempe igennem, at den afgiftssats, der i øjeblikket gælder ved afgiftsberigtigelse af køretøjer, som udelukkende benyttes til udlejning til valutaudlændinge, forhøjes. Der er efter vor opfattelse ingen tvivl om, at hvis denne afgiftssats forhøjes, vil det stille danske firmaer væsentligt dårligere end hidtil i konkurrencen med udenlandske firmaer, ja, man må direkte berygte, at danske firmaer vil standse deres virksomhed, således at det vil give anledning til øget arbejdsløshed her i landet. Der bliver ikke ligestilling mellem den fortjeneste, udenlandske og danske firmaer kan få på dette område, og det er vi meget betænkelige ved. Ligeledes finder vi, at det er et meget dårligt valgt tidspunkt, ministeren kommer med denne afgiftsforhøjelse på. Det er lige før sæsonen i den pågældende branche. Branchens virksomheder har for længst sendt tilbud ud over hele verden til rejsebureauer og andre vedrørende de priser, som man kunne tilbyde, men nu kommer der lige pludselig helt andre priser fra de pågældende virksomheder; det bliver jo en nødvendighed, hvis ministeren kommer igennem med sin afgiftsforhøjelse på dette område, en afgiftsforhøjelse, der i øvrigt kun vil give et årligt merprovenu på ca. 10 mill. kr. til statskassen. Der er ingen tvivl om, at det valgte tidspunkt – i øvrigt delvis med tilbagevirkende kraft – vil give anledning til tab af goodwill for danske virksomheder.

Det konservative folkeparti er altså umiddelbart modstander af den afgiftsforhøjelse, ministeren her lægger op til, og vi tolker ikke rigsrevisionens henstilling på samme måde som ministeren.

**Stavad (S):**

Som det allerede er fremgået af det, hr. Gammelgaard har sagt om forslaget, er det lidt af en sammenkogt ret, vi her bliver præsenteret for. Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om forslaget, men på socialdemokratiets vegne udtrykke tilfredshed med, at vi nu helt klart får afklaret spørgsmålet omkring strafansvaret ved simpel uagtsomhed ved overtrædelse af told- og forbrugsafgiftslovene. Det er jo et spørgsmål, som har været til debat både her i tinget og i skatte- og afgiftsudvalget indtil flere gange, og jeg skal som sagt hilse med tilfredshed, at vi nu får klaret dette problem på den måde, som ministeren foreslår her.

Derudover er der en række ændringer af teknisk og redaktionel karakter og ændringer, som er afstedkommet af henvendelser fra ombudsmanden og påpeget af rigsrevisionen. Man har også på en række områder fået den hidtil gældende praksis ind i lovgrundlaget, og det hilser vi med tilfredshed.

Vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet og håber, at vi forholdsvis hurtigt kan få gennemført dette lovforslag, som vi fra socialdemokratiets side giver tilslutning til.

**Anders Poulsen (V):**

Det er rigtigt, som hr. Stavad sagde, at det er en blandet ret. Der er lidt skidt, og der er lidt kanel i retten her. Men jeg vil godt sige, at ministeren skal ikke få utak fra venstre for de ændringer, der sker med hensyn til, at simpel uagtsomhed ikke mere skal medføre bødestraf. Jeg tror nu nok, det er at tage munden lidt for fuld, hvis man siger, at man nu får afklaret dette område, for der vil fortsat være nogle vanskelige og besværlige afgrænsninger. Afgrænsningen imellem simpel uagtsomhed og grov uagtsomhed er uhyre vanskelig, og dette lovforslag borttager ikke denne afgrænsningsvanskelighed. Ikke desto mindre er vi enige med ministeren i, at det er rigtigt, at praksis fra skatteområdet også overføres til told- og forbrugsafgiftsområdet.

[Anders Poulsen]

Der er ét område, hvor simpel uagtsomhed fortsat er strafgivende – ved gentagne tilfælde – og jeg synes nok, der kan være grund til at overveje under udvalgsbehandlingen, om ikke det ville være rigtigt også at fjerne det på dette område.

Så er der forhøjelsen af ekspeditionsafgifterne. Jeg synes egentlig godt, ministeren allerede her ved førstebehandlingen kunne give en langt klarere begrundelse for at foretage denne forhøjelse på de 100 kr., som det drejer sig om på toldangivelser, og en del mere, når det drejer sig om momsangivelser. At det alene skulle være den administrative belastning på disse to områder, der skulle begrunde denne forhøjelse, har vi lidt svært ved at forstå. Jeg synes nok, at ministeren på dette område kunne anlægge nogle synspunkter ud fra virksomhedernes problemstilling.

Jeg synes også, der kan være grund til at sige, at den forhøjelse af afgiftssatserne på bilområdet, ministeren lægger op til, er noget, vi må kigge på under udvalgsarbejdet, og jeg kan ikke i dag give tilslutning til dette.

Men i det store hele er vi særdeles positive over for det lovforslag, ministeren her har fremsat.

#### Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Dette er nok et af de lovforslag, hvor den politiske tyngde ikke helt står mål med papirforbruget, men jeg synes i øvrigt, det ser meget positivt ud. Det har selvfølgelig altid været vigtigt at skelne mellem, hvad der er uagtsomt, og hvad der er groft uagtsomt, men det bliver måske lidt mere vigtigt, hvis man vedtager dette lovforslag. Ellers vil jeg godt sige, at jeg synes, det er rimeligt, at man fratages bødeansvaret. På den anden side ville det måske være rimeligt, hvis man foruden den afgift, man eventuelt ikke har betalt, også kommer til at betale renter af det beløb, man har haft til sin disposition i den mellem-liggende periode.

Forslaget om bilafgiften ser rimeligt ud; man vil her prøve at lukke et af hullerne i lovgivningen. Men om der må være brus i frugtsaft, altså i forhold til skattelovgivningen, tror jeg nok skal afklares i udvalget, ligesom jeg mener, at spørgsmålet om, hvorvidt forhøjelsen af vægtafgiften for køretøjer med hel- eller halvmassive ringe skal bortfal-

de, også er noget, der skal afklares i udvalget.

Jeg vil nøjes med dette i denne omgang.

#### Barsøe-Carnfeldt (FP):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at vi kan støtte den del af forslaget, som vedrører nedsættelse af straf for simpel uagtsomhed. De foreslåede moderniseringer er ikke vores livret, og vi vil se nærmere på disse under udvalgsarbejdet.

#### Bollmann (CD):

Ministerens lovforslag nr. L 126 er jo en meget sammensat blanding af en række forskellige ting, men hovedindholdet er ændringen af straffebestemmelserne i told- og afgiftslovgivningen.

Nogle kunne måske undre sig over, at der netop på et tidspunkt, hvor det sorte arbejde florerer mest, skal ske en lempelse af straffebestemmelserne, men jeg vil gerne på CDs vegne sige, at vi er enige i, at de regler, der er gennemført i praksis, nu bør lovfæstes. Det er i øvrigt noget, der har været debatteret i adskillige år, og uden at jeg skal gå i detaljer, vil jeg give vores principielle tilslutning til denne del af forslaget. Jeg vil dog spørge ministeren, hvad baggrunden er for, at man i § 1, stk. 3, gentagelsestilfælde i toldforhold, stadig væk opretholder en del af de gamle bestemmelser.

CD er enig i, at man ikke skal bekæmpe undergrundsøkonomi ved strengere straf, men vi mener altså heller ikke, det skal ske ved angiveri. Den bedste fremgangsmåde i dette spørgsmål er en gennemførelse af CDs forslag om fradragsret for vedligeholdelse.

Ud over de nævnte ændringer af straffebestemmelserne er der en række rent tekniske ændringer, hvoraf en del er ønsket af diverse berørte brancher; dem har jeg ingen kommentarer til. Men der er også nogle, der trænger til at få et ord med på vejen. Det drejer sig f.eks. om forslagens § 1, stk. 9, hvorefter man vil forhøje ekspeditionsafgiften for overskridelse af angivelsesfristen, og forslagens § 2, stk. 1, hvorefter taksten for momsangivelser, der ikke afleveres til tiden, også skal forhøjes. Jeg kan godt se, at der er sket en prisudvikling, siden disse satser sidst blev fastsat, men jeg vil gerne spørge ministeren, om han tror, disse afgifter overhove-

[Bollmann]

det har nogen betydning. Jeg må i hvert fald tage et vist forbehold over for disse forhøjelser, indtil ministeren i udvalget har sandsynliggjort behovet for dem.

Endelig er der § 23, stk. 2, som omhandler de såkaldte valutakøretøjer. Da vi havde behandlingen af CDs lovforslag nr. L 73, drøftede vi jo disse ting, og de synspunkter, jeg dengang fremførte, gælder fortsat. Jeg synes, det er forkert at straffe en hel branche, blot fordi rigsrevisionen er faldet over én eller to virksomheder. Det havde efter min opfattelse været rimeligt, om man havde undersøgt tingene noget mere, eventuelt ved at tale med de interesserede parter.

Så vil jeg godt drille ministeren lidt og sige, at bestemmelserne i § 23, stk. 1, 3 og 4 er totalt overflødige. De står jo i L 73 b, som regeringen ikke vil stemme for. Hvis det flertal i udvalget, der stod bag ved delingen af det, havde læst lidt mere på lektien, havde man altså ikke behøvet at foreslå dem uændret én gang til.

Til slut et lille hjertesuk: hvorfor blander ministeren så mange ting sammen? Det gør det besværligt for os, der sympatiserer med hoveddelen af forslaget, men som har en lidt anden opfattelse af, hvad der er tekniske, administrative og politiske ændringer.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne takke ministeren for dette lovforslag, der i alt væsentligt er en opfyldelse af flere løfter afgivet af tidligere skatteministre til folketinget. Ministeren anfører som begrundelse, at ministeriet i 1977 udarbejdede en ny instruks for tolddirektoratet om lempelser i den praksis, man havde indtil da. Jeg kan naturligvis ikke være utilfreds med, at netop dette nævnes, for det var jo dengang, jeg anførte det efter min opfattelse fuldstændig horrible eksempel om en mand, der selv havde gjort opmærksom på en skrivefejl og fik en bøde på 2.000 kr., hvorefter man i tolddirektoratet svarede, at man godt havde bemærket, at det var ham selv, der havde gjort opmærksom på skrivefejlen, men hvis toldvæsenet havde opdaget den, var bøden blevet betydelig større end 2.000 kr. Resultatet af denne skrivelse fra tolddirektoratet ser vi altså i dag, og jeg vil gerne udtale min uforbeholdne tak til ministeren.

Derudover indeholder lovforslaget en række forhøjelser af ekspeditionsafgiften. Jeg kan ikke se, at der er noget urimeligt i, at man forhøjer en ekspeditionsafgift for at komme for sent. Jeg gætter på, at disse afgifter burde være betydelig større, hvis de skulle dække de omkostninger, der i det hele taget er ved at behandle disse sager.

Derudover indeholder forslaget enkelte andre ændringer, der ligesom ikke rigtig passer ind i mønsteret i øvrigt. Specielt har jeg set, at der nu er et lille stykke om motorafgifterne, noget, som CD havde udeladt, men det er jo også en forhøjelse af afgiften, en forhøjelse, hvis jeg ikke husker galt, hvorom de fleste partier imidlertid i sin tid var enige. Men det er vel karakteristisk, at det var udeladt i CDs forslag.

Endelig er der en teknisk rettelse i vin- og spiritusafgiftslovgivningen, som jeg går ud fra at jeg også vil støtte, men jeg vil gerne have tid til at kigge på den i udvalget, da den ikke er sådan lige at løbe til.

Men en gentagelse: tak, fordi dette lovforslag omsider kom. Det er ikke den nuværende minister, der har været længe om det, men loven har altså været stærkt påkrævet. Vi har efter min mening ikke kunnet være bekendt at behandle erhvervslivet på den måde, der hidtil har været lovgrundlag for, og man kunne jo ikke være sikker på, at der ikke kom en minister, der pludselig fandt på at hage sig fast i lovens ord igen. Derfor er det godt, at det kommer nu.

#### **Wilhelm (VS):**

Dette forslag er vist, hvad en tidligere skatteminister kaldte en rigtig pærevælling. Der er massive og halvmassive ringe, og der er ekspeditionsafgifter, momstilsvær, frugtsaft og vin og spiritus og udlejningsbiler for valutaudlændinge, og der er ikke engang nogen rød tråd i de forslag, man stiller. Der er sågar også sanktionsbestemmelserne generelt, altså en blanding af skidt og kanel, og det ville være sært, om noget parti havde en entydig holdning til en sådan samling fuldstændig usammenhængende forslag.

Jeg skal ikke gennemgå dem alle sammen, men kan sige om de vigtigste, at vi støtter gerne forhøjelserne af ekspeditionsafgiften og af momstilsværet. Vi støtter ligeledes gerne forhøjelsen af afgiften på udlejningsbilerne

[Wilhelm]

til valutaudlændinge. De mere tekniske justeringer, som vi ser bl.a. omkring kaffe, vin og spiritus, har vi ikke de stærke følelser over for.

Men for at nævne noget fra den modsatte ende vil jeg sige, at vi nærer betydelig skepsis over for sanktionsbortfaldet ved såkaldt uagtsomme overtrædelser af toldbestemmelserne, og vi gør det især, fordi uagtsomhedsbegrebet ikke er særlig præcist og selvfølgelig efter en sådan lov vil blive strakt længst muligt.

Det er da klart, at eksempler som det, hr. Bernhard Baunsgaard netop har nævnt, giver anledning til, at nogle ønsker ændringer, men det har aldrig været sådan, at de gældende bestemmelser nødvendiggjorde, at man skred ind med bødesanktioner i et tilfælde som det, hr. Bernhard Baunsgaard nævnte. Det, at manglende konduite, eller hvad det nu har været, kan fremvise sådan nogle kedelige, jeg vil da godt indrømme grelle eksempler, får jo en absurd konsekvens, når man så til gengæld fuldstændig vil fjerne sanktionsgrundlaget for alt, hvad en dygtig advokat kan skyde ind under uagtsomhedsbegrebet. Vi finder altså ikke, at det er særlig betryggende, i hvert fald ikke som det foreligger oplyst her.

Skal det være sådan et pærevællingsforslag, og det skal det åbenbart, ender det derfor med, at VS vil undlade at stemme om helheden.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, hvis så tolddepartementets skrivelse havde været den eneste, men den var bare så tydelig og ligefrem, at den ikke var til at komme uden om. Hvad mener man om at få 300 kr. i bøde, fordi man rettidigt har indbetalt 1.000 kr., men glemt at anføre personregisternummer? Det er et andet eksempel, og det er ikke en absurd konsekvens. Det er en rigtig og logisk følge af en sådan optræden og lov. Derfor er det godt, disse love kommer.

(Kort bemærkning).

#### **Wilhelm (VS):**

Jeg tillader mig stadig væk at tvivle på, at de gældende regler har påbudt toldvæsenet

at afsige disse bødekendelser i de nævnte tilfælde. At det har haft hjemmel til det er en anden sag. At det på grund af manglende konduite har gjort det i sådan nogle tilfælde, er en tredje sag. Men at det skulle være påbudt efter den gældende lov, tillader jeg mig at tvivle på.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaard under udvalgsarbejdet kan overbevise mig om, at det faktisk har været nødvendigt for toldvæsenet for at overholde loven at give bødestraffe i sådanne tilfælde, så erkender jeg, at der er grund til at ændre, men så vil vi også se på, om det er lige på denne måde, der skal ændres.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

I den omhandlede lov står der uden indskrænkning, at med bøde osv. straffes den, der begår simpel uagtsomhed, så hvis man skal holde loven, er det nok ikke til at komme uden om. Og så tror jeg såmænd, at de, det er gået ud over, er ret ligeglade med, om det var påbudt eller det kunne administreres anderledes, så længe de rent faktisk kom til at betale urimelige bøder.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg er da enig med hr. Wilhelm i, at det er en pærevælling, vi stilles over for. Men jeg er da også enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det er et løfte, som er givet dette ting, og som ministeren nu opfylder. Det skal han da ikke have utak for, og den del af forslaget skal vi gerne gå ind for.

Jeg skal erkende, at jeg ikke fuldt ud har haft tid til at afprøve, om de andre forslag nu er i overensstemmelse med det, vi kunne tænke os, men i alt fald er det ikke så store ændringer, at det kan tage vores nattesøvn, hvis vi skulle komme til at stemme for nogle af dem, som vi i grunden ikke mente var helt rimelige. Jeg går jo ud fra, at vi får et ordentligt udvalgsarbejde om dette forslag som om de andre, så det skulle være muligt at få indseende med, hvad der indeholdes i de enkelte dele. Men umiddelbart må jeg sige, at det ser ud til, at vi kan støtte forslaget i dets helhed.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg skal takke for modtagelsen af forslaget. Som det jo rigtigt er sagt, er det et løfte fra efteråret, der hermed forsøges opfyldt.

Et par af de spørgsmål, som er rejst, skal jeg kommentere straks, og andre vil kunne opklares under udvalgsarbejdet.

Det ene var spørgsmålet, om det nu også var rigtigt i toldloven at opretholde en straf for simpel uagtsomhed i gentagelsestilfælde, og dertil må man sige, at begrundelsen for, at man på dette ene punkt har bevaret den, er, at det kan udvikle sig til en meget stor administrativ belastning for toldvæsenet, hvis der på grund af ændringen i sanktionsbestemmelserne sker et stort opsving i antallet af urigtige toldangivelser. Derimod er behovet mindre i forbrugsafgiftslovgivningen, hvor man helt indfører princippet om strafrihed for den simple uagtsomhed.

Så skal jeg gøre en enkelt bemærkning om den skepsis, der har været givet udtryk for fra et par ordførere – det var vist både fra venstre, de konservative og CD – om forhøjelsen af takster og ekspeditionsafgifter, og hvor man har bedt om en forklaring. Forklaringen er den enkle, at taksterne nu er blevet udhulet af inflationen, det sker jo, og det bør man vel rette op på, hvis man er tilhænger af, at gratisprincippet i hvert fald ikke skal udstrækkes i forhold til den rækkevidde, man oprindeligt havde tænkt sig. Det er vel ikke urimeligt, at der er et vist gebyr for ulejligheden for de offentlige myndigheder ved for sen afgivelse af selvangivelser osv. Derfor synes jeg, det er nogle, i betragtning af den inflationstakt, der har været tale om, siden disse afgifter sidste gang blev fastsat, højst rimelige takstreguleringer, der her er foreslået. Det undrer mig i og for sig, at nogle af de partier, der stærkest har vendt sig imod gratisprincippet på andre områder, stærkest kritiserer den lille justering i dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove. (Pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v.).*

(Lovforslag nr. L 131. Fremsat 25/2 82).

Sammen med denne sag foretoges de under punkt 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### **6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds.*

(Lovforslag nr. L 127. Fremsat 25/2 82).

#### **7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidigt fradrag for visse erhvervs-mæssige investeringer.*

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 25/2 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Stavad (S):**

Lovforslag nr. L 131 indeholder meget omfattende ændringer og forbedringer af de gældende afskrivningsregler. For det første indekseres afskrivningsgrundlaget for nye investeringer eller sagt på en anden måde, der afskrives på grundlag af genanskaffelsesværdien.

For det andet: halvårsreglen afskaffes, således at man fremover kan tage fulde afskrivninger også i anskaffelsesåret, og på den baggrund sænkes afskrivningsprocenten for nye investeringer fra 30 til 25 pct.

For det tredje: såvel bygningsanskaffelses- som -afståelsessummer omregnes til kontantværdier, og det må siges at være en helt rimelig og nødvendig ændring, både som følge af at folketinget har besluttet i andre væsentlige sammenhænge at benytte kontantværdien, og også fordi man herved fjerner tilfældige forskelle som følge af forskellige finansieringsforhold.