

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Familiepleje for invalide- og folkepensionister).

[Af Askjær Jørgensen (FP) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 63. Fremsat 21/1 82. Første behandling 18/2 82. Betænkning 19/5 82. Anden behandling 25/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Vi har bemærket, at alle øvrige partier ønsker at stemme nej til dette forslag, men det opfatter jeg ikke således, at man blankt afviser vort forslag. En række partier har på den ene eller den anden måde udtrykt sympati for de intentioner, der er i det, og så må vi notere os, at vi nu har nået at få en vis opblødning for vore tanker. På andre socialpolitiske områder kan vi se, at socialdemokraternes socialpolitik mere og mere kommer i mindretal, og det er vi naturligvis tilfredse med. Ad den vej ser vi også at der nok skal åbnes mulighed for, at det ender med, at et flertal stemmer ja til de ting, vi her har rejst. Vi må så acceptere, at man skal have en folketingssamling eller to endnu, inden man får disse rigtige ting vedtaget.

Vi har også bemærket, at ministeren har afvist at svare på spørgsmål med hensyn til de økonomiske konsekvenser. Det har man sagt at man ikke kunne, og det opfatter vi således, at man ikke har været i stand til at påstå, at der ikke var en fortjeneste ved det, samtidig med at det var en forbedring af de sociale forhold. Vi mener altså alt i alt, at dette her har fået en positiv modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 13 stemte for, 138 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Hjælp til hjemmeboende handicappede børn).

[Af Lis Møller (KF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 23/2 82. Første behandling 4/5 82. Betænkning 19/5 82. Anden behandling 25/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Fru Lis Møller gjorde under andenbehandlingen en enkelt bemærkning, som ikke skal stå uimodsagt. Det er bemærkningen om, at socialudvalgets medlemmer skulle have ønsket at få opgivet navn og adresse og CPR-nummer på eksempler, som fru Lis Møller skulle kunne fremlægge, på forkert administration af bistandslovens § 48. Det er selvfølgelig ukorrekt. Vi har været interesseret i at få alle eksempler frem, og vi har ikke bedt om den slags oplysninger.

Men vi står nu over for vedtagelsen af dette lovforslag, om hvilket man kun kan sige, at forudsætningerne er bristet. Det fremgår af udtalelser fra det konservative folkeparti, at man er udmærket klar over det. Hvad mente hr. Poul Schlüter ellers med sine udtalelser under førstebehandlingen, når han sagde, »at vi giver alt for meget på alt for mange områder til mennesker, som ikke har et virkeligt behov; og til gengæld giver vi for lidt i forhold til mange grupper, som er ramt af tilfældige handicap«. Hvorfor sagde fru Lis Møller under andenbehandlingen: »Jeg vil gerne være med til at finde ud af, hvad et handicap egentlig er.«? Og hvad mente fru Lis Møller, når hun under andenbehandlingen sagde: »Jeg vil gerne sige, at jeg synes,

[Taanquist]

at hvis man bor i et ordentligt hus og har en vaskemaskine og tørretumbler, så er det måske ikke særlig nødvendigt med et tilskud.«?

Vedtagelsen af dette lovforslag er ganske enkelt at give til dem, der har i forvejen, ved at tage fra dem, der har mindre. Det er et princip, som vi har set adskillige eksempler på fra en række borgerlige partier i dette forår. På den ene side hører vi fra de samme partier et konstant krav om at nedskære de offentlige udgifter, men samtidig har vi set eksempler på merudgifter, der sammenlagt vel nærmer sig et tocifret milliardbeløb.

Socialdemokratiets holdning er klar: de forældre, der i hjemmet forsøger et barn med et alvorligt handicap, må have ret til at få dækket i det mindste merudgifterne ved barnet. Men vi er også klart af den opfattelse, at det med de sparekrav, der hviler over os, og ikke mindst de sparekrav, der i tide og utide lyder fra en række borgerlige partier, er nødvendigt også på dette område at begrænse de offentlige udgifter.

Derfor er vi også klart af den opfattelse, at disse ydelser fortsat må gøres afhængige af, om der er et behov. Det vil være ganske urimeligt, at folk med meget høje indkomster skal have et beløb af størrelsesordenen 100-200 kr.; et beløb af denne størrelsesorden er for denne gruppe familier ganske uden betydning. Dermed være ikke sagt, at denne gruppe familier ikke skal have hjælp, hvis de har et barn med et alvorligt handicap, der kræver store udgifter; de skal fortsat have hjælp.

Man må sætte spørgsmålstegn ved, om det er rimeligt i en sparetid at opretholde et tilskud, som økonomisk reelt er uden betydning for modtageren. Det mener vi ikke. Vi vil, som jeg sagde under førstebehandlingen, heller ikke udelukke, at der i kommunerne foretages en strengere bedømmelse end forudsat. Sker det, er vi også de første, der ønsker det rettet, men vi vil afvente socialstyrelsens undersøgelse og tage stilling på baggrund af den.

Askjær Jørgensen (FP):

Der var intet nyt i det, den socialdemokratiske ordfører havde at varte op med. Man har stadig væk ikke kunnet dokumentere det, man siger, nemlig at dette her koster flere penge, og man er heller ikke gået ind på det,

jeg har sagt, nemlig at man her sparer kronen og lader daleren trille. Jeg skal gentage, at jeg synes, det ville være en god opgave for socialstyrelsen virkelig at få fundet ud af, hvad det koster at få administreret at få sorteret de ganske få procent fra, som man er så misundelig på skulle få lidt ekstra tilskud for at have deres handicappede børn hjemme. Det vil være langt, langt dyrere at have dem ude på institutionerne.

Jeg synes, vi skal vedtage det gode lovforslag nu, og så skal vi bede ministeren, hvis han er i stand til det, om at dokumentere, at dette her er noget, der virkelig koster penge – i stedet for, at det sparer på administrationen og giver til de svage. Jeg er klar over, at ministeren ikke kan fremlægge dokumentationen her i dag, men så sæt en undersøgelse i gang, prøv at finde ud af, hvad det koster administrationerne, og så tæl med, hvad det koster i træk på skærmene med folks indtægter osv.! Så vil man se, at dette her reelt er et besparelsesforslag, samtidig med at det hjælper de svage i samfundet. Det vil vi gerne støtte.

Lis Møller (KF):

Jeg skal blot endnu en gang indstille lovforslaget til vedtagelse. Jeg ønsker ikke at genoptage den debat, som vi havde ved første og anden behandling, men jeg vil gerne sige, at det er et meget, meget stort pres for familier at have et hjemmeboende handicappet barn, og derfor ønsker jeg, at de skal støttes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 78 stemmer mod 72.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Begrænsning