

[Glistrup]

ordfører for forslagsstillerne herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ophævelse af privatforbrugsbeskatningen). (Lovforslag nr. L 182).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Tove Niemann.

Formanden:

Den pågældende har søgt om orlov i henhold til forretningsordenens § 42, stk. 3, litra c.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 16. april 1982, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Forhandling

Tastesen (S):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg herefter tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketingsrådet.

Fru *Tove Niemann* er valgt i Roskilde amtskreds, og i anledning af hendes orlov indkaldes 1. stedfortræder for fremskridtspartiet i denne amtskreds, lærer *Henning Rasmussen*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Lærer *Henning Rasmussen* godkendes som midlertidigt medlem af folketingsrådet fra og med den 16. april 1982.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel til forsvarsministeren [afstemning]:

Forespørgsel [om NATOs forstærkningsplaner] af Steen Folke (VS) og Gert Petersen (SF).

(Forespørgsel nr. F 15. Anmeldt 19/3 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 25/3 82. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 15/4 82. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 15/4 82 af Knud Damgaard (S) og af Bilgrav-Nielsen (RV).

Formanden:

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Knud Damgaard (S) (se forrige møde) vedtoges med 105 stemmer mod 29.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Bilgrav-Nielsen (RV) (se forrige møde). m1 m2

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om leje. (Lovforslag nr. L 43. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 25/3 82).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets over-

gang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henrik Toft (V):

Venstre har i betænkningen sagt, at vi vil redegøre for vores stilling her ved anden behandling, og den redegørelse skal hermed ganske kort gives.

Det første ændringsforslag, der er stillet af boligministeren, om ændring af tidspunktet, vil vi stemme for. De næste to ændringsforslag, stillet af SF, stemmer vi imod.

Kommunerne har været meget kritiske over for forslaget. Det rimer med mine bemærkninger ved førstebehandlingen, og derfor vil venstre undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4.

Lad mig i øvrigt sige, at skulle min indstilling blive fulgt, vil vi stemme for lovforslaget ved tredjebehandlingen. Det gør vi nok også, selv om der skulle være nogle enkelte punkter, hvor man går imod os.

Kalnæs (SF):

Vi kan fra SFs side støtte dette lovforslag, hvis de to ændringsforslag, vi selv har stillet, bliver vedtaget.

Ændringsforslag nr. 2, som vi har stillet, vedrører spørgsmålet om, hvorledes man får gennemført energibesparende foranstaltninger i lejerboliger. I det oprindelige lovforslag er det udformet således, at lejerne kan foreslå, at der gennemføres energibesparende foranstaltninger, mens vi har foreslået, at lejerne kan kræve, at der gennemføres energibesparende foranstaltninger. Vi mener, det er meget vigtigt, fordi det er lejerne, der er interesserede i at få gennemført disse energibesparende foranstaltninger, det er dem, der skal betale varmeregningerne, hvorimod der ikke er noget særligt, der tilskynder ejerne til at få gennemført disse foranstaltninger.

Når vi med sindsro foreslår, at lejerne i disse tilfælde kan kræve energibesparende foranstaltninger gennemført, hænger det for det første sammen med, at det, som lovforslaget er udformet, kun er de energibesparende foranstaltninger, som skal til, for at der kan udstedes energiattest, der kan kræves gennemført.

For det andet ligger der i lovforslaget, at der skal anvises finansieringsmuligheder og dækning af driftsudgifterne. Det sker gennem huslejeforhøjelser, vi ved godt, at det vil blive tilfældet, og det er også rimeligt nok. Det har den virkning, at pensionister, som er kommet i klemme på grund af de store udgifter til varme, kan få dækket de ekstra huslejestigninger gennem boligydelsen. På samme måde kan lavindkomstfamilier, der kan få boligsikring, få dækket de ekstra huslejestigninger på grund af udgifter til isoleringsarbejder, hvorimod de selv fuldt ud må betale de ekstra varmeudgifter.

Der er derfor al mulig grund til at gennemføre denne ordning, således at lejerne kan kræve isolering gennemført, ikke bare foreslå det. Der er så meget mere grund til det, som der i denne periode gives tilskud til energibesparende foranstaltninger, og da det i år drejer sig om 30 pct., betyder det, at det lejedes værdi vil stige med mere end den huslejeforhøjelse, der bliver en følge af de gennemførte isoleringsarbejder.

Når vi slår så hårdt på, at det er nødvendigt at gennemføre en sådan ændring i leje-loven, så hænger det sammen med, at de energibesparende foranstaltninger, der er blevet gennemført indtil nu, i meget høj grad er blevet gennemført i ejerboligerne. Det har således midt i marts måned, da man har gjort det op, vist sig, at ca. 5.000 ejerboliger var blevet isoleret efter loven om tilskud til isoleringsforanstaltninger, mens dette kun var tilfældet for 800 udlejningsboligers vedkommende. Det vil sige, at der i meget få udlejningsboliger er gennemført energibesparende foranstaltninger. Vi ved desuden af erfaring, at det først og fremmest er i almen-nyttige udlejningsboliger, der er gennemført energibesparende foranstaltninger. Det vil sige, at der i den private udlejningssektor faktisk er fuldstændig blokeret, og derfor er det afgørende nødvendigt, at der sker noget på dette område.

Vort andet ændringsforslag, nr. 3, drejer sig om, at kommunerne »skal« gå ind og sørge for varme i tilfælde, hvor ejere af beboelsesejendomme ikke sørger for det. Vi mener, det er nødvendigt. I lovforslaget står der »kan«, og det er ikke tilstrækkeligt.

Boligministerens ændringsforslag, nr. 4, siger godt nok også, at kommunen skal gå ind, men samtidig gøres det til en forudsæt-

[Kalnæs]

ning, at ejeren accepterer, at kommunen får adgang. Derfor mener vi ikke, at dette ændringsforslag kan opfylde det formål, der tilsigtes med lovændringen, og derfor vil vi stemme imod dette ændringsforslag.

I øvrigt kan vi støtte ændringsforslag nr. 1, stillet af boligministeren, mens vi som sagt vil stemme imod ændringsforslag nr. 4.

Agnete Laustsen (KF):

Da det af betænkningen fremgår, at også det konservative folkeparti vil redegøre for sin stilling ved andenbehandlingen, skal jeg med samme begrundelse som hr. Henrik Toft oplyse, at vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1, men må stemme imod de af SF stillede ændringsforslag, nr. 2 og 3, mens vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4.

Dræbye (RV):

Hr. Kalnæs pegede i sine argumenter for SFs ændringsforslag på et helt regulært problem, som er folketingets, ministerens og boligudvalgets, nemlig at der er gennemført alt for lidt isolering i udlejningsejendomme. På den anden side er der en række andre forhold end udlejerens modvilje, som er årsag til, at det er så svært at gennemføre isolering. Det hænger sammen med hele lejelovssystemet.

Vi forventer, at boligministeren ved den lejelovsændring, som er varslet til efteråret, vil være med til at løse de problemer, der er indbygget i systemet, sådan at man kan få processen til at forløbe, og vi vil gerne medvirke til, at en sådan løsning kommer. Men vi finder det ikke rimeligt at iværksætte de ændringsforslag, SF har stillet, uden at man har løst de mere brede systemmæssige problemer, der er forbundet med selve lejelovgivningen, og derfor vil vi ikke stemme for SFs ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 23 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 23 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om mål og vægt (metrologi).
(Lovforslag nr. L 55. Fremsat 20/1 82.
Første behandling 29/1 82. Betænkning 1/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Dyremose (KF):

Der har i udvalget været bred enighed om ønsket om at få en modernisering af lov om mål og vægt. Der har stort set kun været ét større problem i forbindelse med sagens behandling i udvalget, nemlig de problemer, som specielt vægtbranchen har med typegodkendelser, der er dyrere og tager længere tid i Danmark end andre steder. Vi har i betænkningen fået nogle hensigtserklæringer fra ministeren, som jeg betragter som positive, med henblik på, at man vil gøre et forsøg på, når lovforslaget er vedtaget, at nedbringe behandlingstiden og omkostningerne.

Når jeg tager ordet nu, er det, fordi jeg er bekendt med, at branchen, som skal leve med den nye lov, ser frem til det resultat af arbejdet, som kan komme under den nye lov, men man er bekymret for, hvad der sker i den mellemliggende periode. Man er bange