

**3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.*

(Lovforslag nr. L 2. Fremsat 12/1 82. Første behandling 19/1 82. Betænkning 20/1 82. Anden behandling 26/1 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer mod 39.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån.*

(Lovforslag nr. L 3. Fremsat 12/1 82. Første behandling 19/1 82. Betænkning 20/1 82. Anden behandling 26/1 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 81 stemmer mod 55; 11 stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Eneste behandling af:**

*Indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57. (Glistrup).*

(Beslutningsforslag nr. B 9. Fremsat 19/1 82 i betænkning fra udvalget for forretningsordenen).

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Som det fremgår af betænkningen, har et mindretal, fremskridtspartiets medlemmer, stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet behandling i udvalget. Motiveringen herfor er nærmere angivet i betænkningen. Jeg agter at følge en anmodning fra mindretallet om, at mindretallets forslag sættes til forhandling og afstemning først.

Hvis nogen ønsker at udtale sig om dette spørgsmål, vil der blive adgang til en forhandling herom med en taletid på 2 minutter.

*Forhandling***Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet beklager, at flertallet i udvalget for forretningsordenen – ligesom tilfældet har været de øvrige 5 gange – ikke har ønsket at realitetsbehandle fremskridtspartiets synspunkter. Det er, hvad vores betækningsbidrag indeholder. Jeg vil gerne sige, at jeg er dybt chokeret over, at man tager stilling til en sag, uanset hvilken sag det måtte være, uden først at høre argumenterne. Det er simpelt hen en uanstændig behandling, ikke alene af fremskridtspartiet, men også af den forretningsorden, som folketinget selv har vedtaget for behandling af sager i dette ting.

**Svend Jakobsen (S):**

Som det fremgik af hr. Maistedes indlæg, er det ikke en ny sag, der er til behandling. Jeg skal på et flertals vegne opfordre tingets medlemmer til at følge den fremgangsmåde, vi plejer at følge i disse sager, og det vil sige, at sagen kommer til behandling og afstemning i indeværende møde.

**Maisted (FP):**

Det er rigtigt, som hr. Svend Jakobsen sagde, at dette ikke er nogen ny sag; så meget mere beklageligt er det, at man heller ik-

[Maisted]

ke denne gang vil realitetsbehandle de synspunkter, der er fremkommet fra fremskridtspartiets side.

Så siger hr. Svend Jakobsen, at sådan plejer vi at gøre. Ja men man må da håbe, at »plejer« er død snart.

**Svend Jakobsen (S):**

Kun den korte bemærkning, at det, fremskridtspartiet ønsker, er, at folketinget skal bevæge sig ind i en bedømmelse af sagen. Det skal jeg anbefale at folketinget holder sig fra og blot tager stilling til anmodningen om ophævelse af immunitet.

**Maisted (FP):**

Ja men det er jo netop formålet med udvalgsarbejdet, at man skal bedømme den sag, der er til behandling. Det er da et fuldstændig forrykt argument, at man ikke vil bedømme en sag, der er til behandling i et udvalg. Hvor var vi henne, hvis det var almindelig kutyme i en hvilken som helst sag, der blev fremlagt her i folketinget?

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet udvalgsbehandling.

### *Afstemning*

Forslaget om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet behandling i udvalget,

forkastedes, idet 14 stemte for, 135 imod.

Udvalgsflertallets indstilling sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Maisted (FP):**

Vi har nu hørt, at folketingets flertal har indstillet, at hr. Glistrups immunitet ophæves. Man har overhovedet ikke behandlet sagen i udvalget for forretningsordenen, men man kan forvente, at et flertal af folketingets medlemmer rejser sig og stemmer i denne sag, som de overhovedet intet kendskab har til. Det må siges at være ret uørt.

Når fremskridtspartiet ønsker, at man skal stemme imod ophævelse af hr. Glistrups immunitet, skyldes det selvfølgelig, at § 57 er en

beskyttelse af dette folketings medlemmer, hvis de bliver udsat for et overgreb fra magthavernes side, og i dette tilfælde – hvilket næppe er tingets medlemmer ubekendt – har vi jo fremført det synspunkt, at der er tale om politisk forfølgelse; vi har endog gjort et temmelig stort stykke arbejde for at dokumentere vore påstande. Ikke desto mindre skal vi nu opleve, at folketingets flertal vil rejse sig og stemme for ophævelse af hr. Glistrups immunitet uden overhovedet at have behandlet vore synspunkter og påstande i denne sag. Man kan jo forestille sig, at andre medlemmer af dette ting i fremtiden kan komme ud for en tilsvarende behandling, hvor man uden overhovedet at sætte sig ind i tingene blot foretager en afstemning for at få et besværligt medlem smidt ud af dette ting.

**Svend Jakobsen (S):**

Jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger til sagen. Jeg kunne jo godt rejse en diskussion om, hvorvidt nogen overhovedet kan have ukendskab til Glistrupsagen, som hr. Maisted er inde på. Det skal jeg helt holde mig fra, fordi det er helt sædvanlig praksis, at folketinget i sager af denne karakter ikke går ind i sagens realitet. Det har steds været folketingets flertals synspunkt, at tingets medlemmer ikke skal være fritaget for samme normale retsforfølgning, som andre borgere ville kunne komme ud for.

Derfor skal jeg på flertallets vegne anbefale, at folketinget fornyr sit samtykke efter grundlovens § 57 til den tiltale, der er rejst mod folketingsmedlem hr. Glistrup.

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet er helt enig med hr. Svend Jakobsen i, at folketingets medlemmer selvfølgelig ikke skal være fritaget for den retsforfølgning, som andre samfundsborgere er udsat for. Men det, hele denne sag netop drejer sig om, er: er der tale om en almindelig retsforfølgning af et folketingsmedlem som den, man kunne forvente almindelige samfundsborgere ville være udsat for? Og dér har vi klart og tydeligt dokumenteret, at det er der ikke tale om i denne sag. Derfor har vi gjort det, at vi har samlet et materiale, som vi har ønsket at få gennemdiskuteret i udvalget, og vi har bedt og tigget medlemmerne om at sætte sig ind i denne sag, før de