

[Ministeren for offentlige arbejder]

roligt og afslappet. Man kan være ganske sikker på, at jeg i nær fremtid holder dette møde med Assurandør-Societetet. Det har været forberedt længe, uanset om dette beslutningsforslag var kommet eller ej.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad det er for et forslag, jeg skulle være kommet med. Jeg har spurgt, hvorfor der ikke blev svaret på mine spørgsmål. Det har jeg stadig væk ikke fået svar på. Så har jeg sagt, at hvis det er sådan, at jeg ikke kan få det, så skal de blive rejst her i salen. Jeg regnede med, at ministeren var pligtig til at svare på de spørgsmål, jeg har stillet. Derfor mener jeg også, at ministeren er pligtig til i dag at fortælle, om han vil besvare de spørgsmål, som er stillet i udvalget, eller om de skal besvares her i salen i stedet for.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at jeg har den opfattelse, at socialdemokratiet forud for valget har vildledt befolkningen med hensyn til det, der skete den 24. november, hvor de stillede mange løfter i udsigt for de folk, der blev ramt.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Blot en enkelt kommentar til ministerens bemærkninger omkring forsikringsbranchens interesse. Det var jo en kendsgerning, at stormflod var uden for det forsikrede område. Det, der alligevel blev rejst tvivl om, var, om forsikringsselskaberne, som indkræver præmier, der skal dække de pågældende forsikringsområder, alligevel skulle betale for noget, der ikke var inde i policen. Derfor synes jeg ikke, man skal mistænkeliggøre branchen i forbindelse med en interesse fra branchens side om at skabe klarhed. For det er da logisk, at hvis ministeren og branchen forhandler sig frem til, at der skal være en stormflodsforsikring, som skal tegnes af dem, der bor i områderne, må branchen fastlægge nogle forsikringspræmier, der kan dække den risiko, der er. Men de forsøg, der har været i den retning, har vist, at præmien ville blive sådan, at der ikke var ret mange, hverken virksomheder eller private, der var i stand til at betale den. Derfor er stormflodsforsikrin-

ger ikke en almindelig vare i branchen, og det er derfor, der er behov for en naturkatastrofefond.

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Det er helt klart, at hvis hr. Svend Heiselberg har stillet spørgsmål, og det ved jeg hr. Svend Heiselberg har, vil disse spørgsmål naturligvis blive besvaret. Det er der ingen tvivl om. Der er ganske klare regler herfor, så en minister vil ikke kunne undlade at svare på dem.

Jeg vil sige til hr. Svend Heiselberg, at dette forslag tager vi nu op. Jeg har givet mine kommentarer til det i dag, og jeg går ud fra, at udvalget om offentlige arbejder nu arbejder videre med det, og så må vi få klaret alle disse problemer af. Der ligger, og det har jeg nævnt indtil flere gange her i dag, mange problemer i hele dette spørgsmål.

Jeg vil også sige til hr. Dyremose, at jeg ikke forsøger at klandre forsikringsselskaber. De har nogle helt klare regler. Det står i policen. Det står ganske vist skrevet temmelig småt, men det er folk efterhånden blevet vant til, at man skal læse det småtskrevne, for dér står det, der ikke gælder, men det betyder da ikke, at man ikke kan få det småtskrevne i en police ændret. Det er min opfattelse, at det simpelt hen er forsikrings-selskaberne, vi skal forhandle os til rette med omkring hele dette spørgsmål, og det er jeg klar til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget. m1 m2

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om erstatningsregler for skade på fiskeriredskaber m.v.

[Af Tørnæs (V) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 55. Fremsat 18/3 82).

Fiskeriministeren (Hjortnæs):

Jeg har megen sympati for intentionerne i det beslutningsforslag, venstre her har fremsat. Jeg kan da også sige, at vi i fiskeriministeriet for længst har erkendt behovet for at få en lovgivning på det pågældende område. Vi har også fået henvendelser både fra Dansk Havfiskeriforening og Danmarks Fiskeriforening, og på grundlag heraf er vi også gået i gang med et lovforberedende arbejde. Jeg kan oplyse forslagsstillerne og folketinget om, at jeg regner med, vi kan fremlægge et konkret lovforslag allerede i næste samling.

Derfor finder jeg heller ikke nogen særlig grund til at gå ind i en mere detaljeret drøftelse af beslutningsforslaget. Jeg kunne måske nok mene, at man i sit sigte er lidt for snæver. Der tales om erstatninger alene for skader på redskaber osv. Jeg tror ikke, det er bredt nok. Jeg kan måske også mene, at administrationen af ordningen måske vil blive lidt for stiv, sådan som den er foreslået her, men jeg synes ikke, der er nogen grund til at gå ind i en nærmere drøftelse af det. Jeg vil betragte forslaget som et positivt bidrag til de overvejelser, vi skal gøre os i ministeriet forud for det konkrete lovforslag, som vi vil fremsætte allerede i næste folketingssamling.

Svend Andersen (S):

Efter de oplysninger, fiskeriministeren kom med, må man få det indtryk, at der må have været en kommunikationsbrist imellem en af forslagsstillerne, hr. Tørnæs, og en af formændene for en af organisationerne, hr. Tørnæs, for havde kommunikationen været i orden, ville man nok ligesom jeg have ment, at beslutningsforslaget var overflødig.

Jeg kan tilføje, at vi i socialdemokratiet er af samme opfattelse som ministeren, at det er nødvendigt, at vi ser på de problemer, der er rejst i beslutningsforslaget. Vi mener til gengæld, at de oplysninger, ministeren har givet, fører os til den antagelse, at det rette grundlag at se på problemet på, må være fiskeriministerens lovforslag. Derfor vil vi afvente

ministerens lovforslag. Men vi er positivt indstillet over for problemet.

Grove (KF):

Da ministeren har været meget positiv over for dette beslutningsforslag, glæder vi os til, at vi får et lovforslag fra ministeren, som vi vil behandle positivt, ganske som vi er positive over for dette beslutningsforslag.

Hove Sørensen (SF):

SF kan ikke støtte dette forslag om erstatningsregler for skade på fiskeriredskaber. Det er ikke, fordi jeg ikke udmærket kan se problemet for de fiskere, som får ødelagt deres grej og ikke kan finde ud af, hvem der er skyld i, at det er blevet ødelagt, men med min bedste vilje kan jeg ikke se, at det er staten, der skal yde erstatning i disse tilfælde.

Forslagsstillerne siger, at andre lande har en lignende ordning, bl.a. Norge. Nu kunne det være, at nordmændene var bedre til at kradspe penge ind fra olieselskaberne og derfor bedre har råd til at betale erstatningerne.

Vi må stå fast på det princip, at den, der forurener, også skal betale omkostningerne. Når der sker skader på grund af forurening, må det være olieselskaberne, som søger efter olie i Nordsøen, der skal betale erstatningen. Selv om olieselskaberne i stor udstrækning er fritaget for at betale skat her i landet, er de ikke fritaget for at betale erstatning.

Jeg vil ikke afvise det ønskelige i, at man har et beløb stående til at betale erstatning, når man ikke kan finde skadevolderen. Hvis forslaget blev ændret derhen, at det var olieselskaberne, der stillede et beløb til rådighed, som man kunne trække på, ville SFs holdning nok være noget mere positiv.

Halvgaard (FP):

Det er med en vis undren, at man læser dette forslag til folketingsbeslutning. Ikke fordi man synes, det er urimeligt med en erstatningsordning for tab, der påføres danske fiskere på grund af olie- og gasudvinding, men mere på grund af, at et sådant spørgsmål rejses her i folketinget.

Efter fremskridtspartiets opfattelse er det et forsikringsspørgsmål, som de involverede parter på sædvanlig måde må henvende sig til forsikringselskaberne om.

Kruse Rasmussen (CD):

Også centrum-demokraterne hilser dette forslag velkommen. Vi forstår fuldt ud behovet for denne erstatning, især på fartøjer og redskaber. Dog må vi gøre forslagsstillerne opmærksomme på fortolkningsmulighederne i reglerne for erstatning; her tænker jeg især på punkt e i bemærkningerne til forslaget. Samme usikkerhed gør sig gældende i bemærkningerne om gennemsnitstal for fangst på et bestemt sted, hvor tidligere fangstresultater skal ligge til grund for erstatningsfastsættelsen.

CD kan støtte ordningen om en selvrisiko, der i øvrigt bør tilfalde staten i tilfælde af urigtige erstatningsansøgninger.

Sluttelig mener jeg, at tidsfristen på tre uger for en anmeldelse er lige lovlig lang og i praksis vil gøre en eventuel skadevolderfersøgning illusorisk.

Med disse redaktionelle bemærkninger vil jeg tilsige CDs støtte til forslaget.

Larsen-Ledet (RV):

På grund af den voksende aktivitet i råstofudvindingen på havet opstår der flere og flere skader som følge af forurening. Det gældende princip, at forureneren betaler erstatning, er et udmærket princip, som vi meget gerne vil være med til at fastholde, også i dette forhold her, men erfaringen viser, at det ofte er svært at finde den aktuelle forureningskilde. Hvis den ikke kan findes, kan der heller ikke ydes erstatning. For den enkelte fisker kan det jo være et stort tab, det drejer sig om, mens skadebeløbene for det offentlige tilsammen er af begrænset størrelse.

På grund af den store statsindblanding i olie- og gasudvindingen mener vi, at det kan være rimeligt, at staten er med til at udbetale erstatning i de tilfælde, hvor den enkelte forurener ikke kan findes. Fiskeri er et af vore ældste erhverv, og det har stor betydning for samfundet, og der er desuden i fiskeriet vanskeligheder at slås med foruden skaderne fra forureningen ved råstofudvindingen. Det kan ikke være rimeligt, at fiskerne må standse deres arbejde på grund af forhold, de ikke har nogen som helst indflydelse på, og som direkte er en konsekvens af andres fejltager.

Vi vil derfor gå ind i en positiv overvejelse af, hvordan der kan sikres erstatninger på de områder, som er omtalt i forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget lyder rimeligt, og vi vil arbejde positivt med forslaget i udvalget.

Tørnæs (V):

Jeg vil gerne på forslagsstillernes vegne sige tak for den meget store sympati og den velvillige modtagelse, som forslaget har fået. Det er rigtigt, som det er kommet til udtryk fra flere af talernes side, at der er et behov for, at man får gennemført en lovgivning, at man får ændret på vilkårene, også set i relation til de øgede aktiviteter.

Jeg føler trang til at sige til SF, at det kunne måske være ventet, at man ikke ville støtte fiskerne, men jeg synes nok, at der kunne være grund til at sige, at her har man et forhold, hvor det helt klart er fiskerne, der er den svage part, hvor det helt klart er den enkelte erhvervsudøver, den enkelte fisker, der på grund af nogle forhold, som han ikke har nogen indflydelse på, kan se sin eksistens truet. Det er en forenkling af tingene, når man fra fremskridtpartiets side siger, at det er et forsikrings spørgsmål, for så kunne man jo sige, at alt i denne verden er et forsikrings spørgsmål. Jeg vil gerne generelt sige tak for den modtagelse, som forslaget har fået.

Bjørn Poulsen (SF):

Da vores ordfører skulle ud af huset ligeså nu, skal jeg svare på hr. Tørnæs' beklagelse over, at vi ikke ville støtte fiskerne. Det vil vi gerne, det har vi gjort mange gange, men jeg synes, at når vi har et ganske glimrende princip, der hedder, at den, der volder miljøskader, skal betale, hvorfor kan vi så ikke også gøre det her og sige, at vil man have koncession i Nordsøen f. eks., så må man i den koncession betale til f. eks. et fond eller lignende, der skal være med til at hjælpe fiskerne, når de får ødelagt deres redskaber. Jeg synes, det er en mærkelig indstilling, man tit har i liberale partier, at man ikke kræver at de, der forvolder skaden, skal rette skaden op, hvis man kan få staten til det, og så lade f. eks. de arbejdsløse eller de sociale tabere betale det. Det er det, vi er meget imod. Lad

[Bjørn Poulsen]

os dog lave det andet forslag. Jeg vil garantere for, at det kan der også skabes flertal for.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Valg af 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til Europarådets rådgivende forsamlings 34. ordinære samling.

(Jfr. tidenden sp. 5194)

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 91 medlemmer: socialdemokratiet, socialistisk folkeparti, det radikale venstre og Preben Lange;

en gruppe på 82 medlemmer: det konservative folkeparti, venstre, fremskridtspartiet, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Lasse Budtz (S)
- 2 Egon Jensen (S)
- 3 Pelle Voigt (SF)
- 4 Ninn-Hansen (KF)
- 5 Bjørn Elmquist (V)

Til stedfortræder for:

- 1 Kelm-Hansen (S)

- 2 Bernhard Baunsgaard (RV)
- 3 Bollmann (CD)
- 4 Poul Schlüter (KF)
- 5 Knud Lind (FP)

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Boligudvalget (20/4 82):

Udtræder: Glistrup (FP)

Nyt medl.: Thorndahl (FP)

Udtræder: Tove Niemann (FP)

Ny stedf.: Henning Rasmussen (Rosk. a.) (FP)

Kirkeudvalget (20/4 82):

Udtræder: Tove Niemann (FP)

Ny stedf.: Henning Rasmussen (Rosk. a.) (FP)

Socialudvalget (20/4 82):

Udtræder: Tove Niemann (FP)

Ny stedf.: Henning Rasmussen (Rosk. a.) (FP)

Uddannelsesudvalget (20/4 82):

Udtræder: Glensgård (FP)

Ny stedf.: Henning Rasmussen (Rosk. a.) (FP)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 22. april 1982, kl. 10.00.

Angående dagordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.36