

Bet. o. f.t. beslutn. vedr. medarbejderaktier m.v.

Til beslutningsforslag nr. B 44. Beretning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 14. maj 1982

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af bindingsperioden for medarbejderaktier m.v.

[af Dyremose (KF) m.fl.]

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne skriftligt har besvaret.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis, fremskridtspartiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal inden for flertallet* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) fremhæver, at skattelovens regler om, at andre skatteydere skal betale for medarbejderaktier, bør ophæves – altså lige præcis det stik modsatte af det foreliggende forslag, som går ud på at forøge den skatteyderbetalte tilskudsordning. Reglerne er asociale, erhvervsfjendlige, skattepolitisk uetiske, teknisk besværlige og ugrundet diskriminerende over for de mange, som enten ikke kan eller ikke vil tegne medarbejderaktier.

Reglernes reelle indhold er, at det mindretal, som er ansat i større aktieselskaber, for et mindretals vedkommende efter helt tilfældige og vilkårlige kriterier, kan opnå betydelig skatterabat på en del af deres løn. Selvfølgelig er enhver indkomstskattelettelse samfundsgavnlig. Når den vel at mærke funderes på nedsættelse af de offentlige udgifter. De skattelettelsesbeløb, der herved bliver råd til, må fordeles med disciplin mellem hundredtusindvis af formål, som skriger på indkomstskattelettelse. Inden for de stærkt begrænsede midler til skattelettelse er det alde-

les urimeligt at bruge en del på det foreliggende område på bekostning af andre skatteydere mere beføjede krav på at få deres indkomtskatter sat ned. Det foreliggende forslag må derfor læses sådan, at det går ud på, at nogle skatteydere – i tillæg til, hvad de i øvrigt skatteplyndres for – skal betale endnu mere til, at en særlig gruppe støttes med ordninger, der er ufornuftige, men som mangedobles i kraft af de skatteyderbetalte tilskud. Ufornuften viser sig bl.a. i, at virksomheder styres dårligere, når aktiekapitalen spredes, at folketinget bør afvise alle forsøg på at give ØD en lillefinger, og at det er ulykkeligt for de pågældende familier, hvis de får både deres løngrundlag og opsparingsgrundlag knyttet til samme virksomhed med henblik på de flere og flere tilfælde, hvor virksomheder går konkurs.

Et *andet mindretal inden for flertallet* (det radikale venstres medlem af udvalget) mener ikke, at beslutningsforslaget bør fremmes i den foreliggende form, men understreger stærkt, at medejendomsret bør fremmes. Det vil for aktieselskaber være nødvendigt at drøfte en obligatorisk overskudsdeling. I den forbindelse må spørgsmålet om forkøbsret for de ansatte ved salg gennemdrøftes.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *flertal inden for mindretallet* (det konservative folkepartis og centrum-demokrater-

nes medlemmer af udvalget) udtaler, at en afkortning af bindingsperioden for medarbejderaktier vil gøre det mere overskueligt for lønmodtagere at deltage i denne form for frivillig udbredelse af ejendomsretten til virk-

somhederne.

Et *andet mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved 2. (sidste) behandling.

Hagen Hagensen (KF) Gammelgaard (KF) Anders Andersen (V) Anders Poulsen (V)

Glistrup (FP) Bollmann (CD) Emmert Andersen (CD) Arne Bjerregaard (KrF)

Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Egon Jensen (S) Karl Nielsen (S)

Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Kalnæs (SF) Rahbæk Møller (SF) nfmd.

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Til lovforslag nr. L 38

Bilagshæfte

til

Betænkning

over

Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven)**Indholdsfortegnelse**

	Spalte
Emneregister for skatte- og afgiftsudvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter vedrørende forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven – L 38) – og svarene herpå	2407
Sidehenvisning til spørgsmålene og svarene herpå	2413
Sidehenvisning til henvendelser til skatte- og afgiftsudvalget og kommentarer hertil vedrørende kulbrinteskatteloven	2421
Sidehenvisning til skattedepartementets notater til skatte- og afgiftsudvalget	2421
Skatte- og afgiftsudvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og svar herpå vedrørende forslag til lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding (Lovforslag nr. 132)	2849
Et af skatte- og afgiftsudvalget stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og svaret herpå i forbindelse med behandlingen af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove (Pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v.) (Lovforslag nr. 131)	2851

Emneregister for skatte- og afgiftsudvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter vedrørende forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven – L 38) og svarene herpå.

Emne:	spm.nr.
Afskrivninger	66, 67, 96, 149, 150
Afståelse af bevilling m.v.	32, 110
Aftalen mellem regeringen og A.P. Møller af 19. maj 1981	10
Afviklingsomkostninger	20, 60, 101, 132
Administrative konsekvenser af kulbrinteskatteloven	153
Begrænsning af fradragsmulighederne ved beregning af kulbrinteskatten	117, 159
Begrænsningsreglen i § 17 vedrørende beregning af kulbrintefradraget	7, 8, 40, 41, 42, 43, 86, 87, 101
Beregningseksemplerne i bilagene til lovforslaget	20, 36, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 69, 73,103
Danske firmaers engagement i kulbrintefterforskning og indvinding	18
Dobbeltbeskatning	11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 63, 77, 93, 131, 139, 140
Dobbeltbeskatningsaftaler (se dobbeltbeskatning)	
DONG	23, 64, 76
DUC	32, 49, 50, 100, 111, 112, 113
Driftsudgifter	7, 8, 21, 148
EF-retlige konsekvenser af kulbrinteskatteloven	13
Efterforskning – definition	72, 73, 128, 134
Efterforskningsudgifter	25, 118, 119, 120, 121
Engelske dobbeltbeskatningsaftaler	15, 16
Engelske skatte- og afgiftsregler	9, 37, 84, 104, 123, 129, 132, 135, 157, 161
Erhvervslivets selvfinansieringsgrad	141
Fast driftssted (se subjektiv skattepligt – OECD)	
Felt, afgrænsning af et	35
Feltbeskatning	4, 5, 44, 82, 83, 84, 88, 102, 132,

Emne:	spm.nr
Flagstatsprincippet (se subjektiv skattepligt)	133, 135, 140
Fonde, beskatning af	45, 126
Forbundne selskaber	24, 27, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 119, 121
Foreign tax credit (se dobbeltbeskatning)	
Fradragsberettigede udgifter i § 10	111, 112, 113, 154
Gasaftalen	125, 160
Grønlandskoncessionerne	63
Government take (se indtægts- og skatteprofiler . . .)	
Indkomst omfattet af kulbrinteskatteloven	33, 75
Indtægts- og skatteprofiler for mulige feltyper	36, 37, 38, 47, 123, 142, 145, 146, 147
Intern rente (se indtægts- og skatteprofiler . . .)	
Investeringsfond	91, 94, 140, 151
Investeringsfradrag	97
Joint venture	132
Koncessionsbetingelser	2, 39, 48, 49, 50, 142
Koncessionsrunder	39, 143
Kredit for skatter betalt i udlandet (se dobbeltbeskatning)	
Kulbrintefradrag	61, 62, 66, 67, 101, 118, 119, 120, 122, 137, 155
Ligestilling mellem nuværende- og kommende bevillingshavere	44, 46, 49, 81, 89, 90, 102
Ligning, kontrol, ansættelse, opkrævning af skat ved kulbrinteindkomster	1, 26, 127
Ligningslovens § 8 B (se efterforskning)	
Marginale felter	59, 61, 62, 101
normpriser	3, 28, 29, 30, 31, 68, 70, 71, 76, 78, 79, 80, 105, 106, 109
Norske dobbeltbeskatningsaftaler	15, 16
Norske skatte- og afgiftsregler	9, 37, 84, 104, 123, 129, 132, 135
Nye skattepligtsregler (se subjektiv skattepligt)	
OECD	12, 16

Emne:	spm.nr
Organisationsformer i relation til kulbrinteindvindingsvirksomhed	95
Overgangsregler	46, 74, 89, 90
Pristalsregulering af afskrivningsgrundlag	66, 67
Provenuberegninger	69, 85, 129
Renter	98, 99, 126, 140, 154, 155
Ring fence	81, 91, 92, 93, 94, 132, 151, 152
Royalty regler i USA, Mexico, Holland og Vesttyskland	9
Selskabsskattelovens § 12 (se forbundne selskaber)	
Selskabsskat og produktionsafgift m.v., fradrag for	21, 34, 132, 138, 140, 148
Skattesystemets virkemåde	4, 6, 36, 37, 44, 47, 53, 54, 66, 67, 124, 132, 135, 136, 137, 138, 146, 147, 158, 161
Sokkelstatsprincippet (se subjektiv skattepligt)	
Statsdeltagelse i kulbrinteindvinding	64, 142
Statslig styring og kontrol af investeringerne	65
Subjektiv skattepligt	11, 16, 19, 132
Undergrundsloven	32, 49, 52, 65, 72, 73, 95, 130, 134, 144
Undergrundslovens formål sammenholdt med kulbrinteskattelovens	52, 65, 144
Underskud	88, 93, 152, 156
Udtømning af felter	51, 52
Varelagernedskrivning	6, 92
Ændrede skatte- og afgiftprocentsatser	124, 136, 137

Skatte- og afgiftsudvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og svarene herpå vedrørende kulbrinteskatteloven.

	Spalte
Spørgsmål nr. 1	2423
Spørgsmål nr. 2	2423
Spørgsmål nr. 3	2425
Spørgsmål nr. 4	2425
Spørgsmål nr. 5	2427
Spørgsmål nr. 6	2427
Spørgsmål nr. 7	2427
Spørgsmål nr. 8	2427
Spørgsmål nr. 9	2427
Spørgsmål nr. 10	2431
Spørgsmål nr. 11	2437
Spørgsmål nr. 12	2437
Spørgsmål nr. 13	2439
Spørgsmål nr. 14	2439
Spørgsmål nr. 15	2439
Spørgsmål nr. 16	2442
Spørgsmål nr. 17	2443
Spørgsmål nr. 18	2443
Spørgsmål nr. 19	2445
Spørgsmål nr. 20	2445
Spørgsmål nr. 21	2445
Spørgsmål nr. 22	2445
Spørgsmål nr. 23	2447
Spørgsmål nr. 24	2447
Spørgsmål nr. 25	2449
Spørgsmål nr. 26	2455
Spørgsmål nr. 27	2449
Spørgsmål nr. 28	2455
Spørgsmål nr. 29	2455
Spørgsmål nr. 30	2455
Spørgsmål nr. 31	2455
Spørgsmål nr. 32	2457
Spørgsmål nr. 33	2457
Spørgsmål nr. 34	2457
Spørgsmål nr. 35	2459
Spørgsmål nr. 36	2459
Spørgsmål nr. 37	2467
Spørgsmål nr. 38	2469
Spørgsmål nr. 39	2471
Spørgsmål nr. 40	2471
Spørgsmål nr. 41	2471
Spørgsmål nr. 42	2471
Spørgsmål nr. 43	2471
Spørgsmål nr. 44	2471
Spørgsmål nr. 45	2473
Spørgsmål nr. 46	2475
Spørgsmål nr. 47	2475
Spørgsmål nr. 48	2485

	Spalte
Spørgsmål nr. 49	2485
Spørgsmål nr. 50	2485
Spørgsmål nr. 51	2487
Spørgsmål nr. 52	2487
Spørgsmål nr. 53	2487
Spørgsmål nr. 54	2487
Spørgsmål nr. 55	2489
Spørgsmål nr. 56	2489
Spørgsmål nr. 57	2489
Spørgsmål nr. 58	2489
Spørgsmål nr. 59	2491
Spørgsmål nr. 60	2493
Spørgsmål nr. 61	2493
Spørgsmål nr. 62	2493
Spørgsmål nr. 63	2493
Spørgsmål nr. 64	2495
Spørgsmål nr. 65	2595
Spørgsmål nr. 66	2495
Spørgsmål nr. 67	2497
Spørgsmål nr. 68	2505
Spørgsmål nr. 69	2505
Spørgsmål nr. 70	2505
Spørgsmål nr. 71	2505
Spørgsmål nr. 72	2507
Spørgsmål nr. 73	2507
Spørgsmål nr. 74	2507
Spørgsmål nr. 75	2509
Spørgsmål nr. 76	2509
Spørgsmål nr. 77	2509
Spørgsmål nr. 78	2509
Spørgsmål nr. 79	2515
Spørgsmål nr. 80	2515
Spørgsmål nr. 81	2517
Spørgsmål nr. 82	2517
Spørgsmål nr. 83	2517
Spørgsmål nr. 84	2519
Spørgsmål nr. 85	2521
Spørgsmål nr. 86	2523
Spørgsmål nr. 87	2523
Spørgsmål nr. 88	2517
Spørgsmål nr. 89	2475
Spørgsmål nr. 90	2475
Spørgsmål nr. 91	2523
Spørgsmål nr. 92	2525
Spørgsmål nr. 93	2525
Spørgsmål nr. 94	2523
Spørgsmål nr. 95	2525
Spørgsmål nr. 96	2523
Spørgsmål nr. 97	2527
Spørgsmål nr. 98	2527
Spørgsmål nr. 99	2527
Spørgsmål nr. 100	2533

	Spalte
Spørgsmål nr. 101	2533
Spørgsmål nr. 102	2537
Spørgsmål nr. 103	2539
Spørgsmål nr. 104	2543
Spørgsmål nr. 105	2557
Spørgsmål nr. 106	2557
Spørgsmål nr. 107	2557
Spørgsmål nr. 108	2557
Spørgsmål nr. 109	2557
Spørgsmål nr. 110	2559
Spørgsmål nr. 111	2559
Spørgsmål nr. 112	2559
Spørgsmål nr. 113	2559
Spørgsmål nr. 114	2557
Spørgsmål nr. 115	2557
Spørgsmål nr. 116	2561
Spørgsmål nr. 117	2561
Spørgsmål nr. 118	2561
Spørgsmål nr. 119	2563
Spørgsmål nr. 120	2561
Spørgsmål nr. 121	2565
Spørgsmål nr. 122	2567
Spørgsmål nr. 123	2565
Spørgsmål nr. 124	2565
Spørgsmål nr. 125	2567
Spørgsmål nr. 126	2567
Spørgsmål nr. 127	2567
Spørgsmål nr. 128	2567
Spørgsmål nr. 129	2569
Spørgsmål nr. 130	2569
Spørgsmål nr. 131	2571
Spørgsmål nr. 132	2571
Spørgsmål nr. 133	2583
Spørgsmål nr. 134	2583
Spørgsmål nr. 135	2571
Spørgsmål nr. 136	2583
Spørgsmål nr. 137	2583
Spørgsmål nr. 138	2573
Spørgsmål nr. 139	2585
Spørgsmål nr. 140	2585
Spørgsmål nr. 141	2597
Spørgsmål nr. 142	2599
Spørgsmål nr. 143	2599
Spørgsmål nr. 144	2601
Spørgsmål nr. 145	2601
Spørgsmål nr. 146	2603
Spørgsmål nr. 147	2603
Spørgsmål nr. 148	2613
Spørgsmål nr. 149	2613
Spørgsmål nr. 150	2613
Spørgsmål nr. 151	2613
Spørgsmål nr. 152	2613

	Spalte
Spørgsmål nr. 153	2615
Spørgsmål nr. 154	2617
Spørgsmål nr. 155	2617
Spørgsmål nr. 156	2617
Spørgsmål nr. 157	2617
Spørgsmål nr. 158	2619
Spørgsmål nr. 159	2619
Spørgsmål nr. 160	2619
Spørgsmål nr. 161	2621

Henvendelser til skatte- og afgiftsudvalget og kommentarer hertil vedrørende kulbrinteskatteloven.

	Dato	Spalte
A. P. Møller	d. 4.2.1982	2631
A. P. Møller	d. 11.3.1982	2665
BP Olie-Kompagniet A/S	d. 23.2.1982	2677
Chevron Petroleum Company of Denmark	d. 11.3.1982	2685
Danmarks Rederiforening	d. 15.2.1982	2693
Danmarks Rederiforening	d. 9.3.1982	2701
Dansk Esso A/S	d. 10.3.1982	2709
Dansk Esso A/S	d. 12.3.1982	2713
J. Lauritzen Holding A/S	d. 23.2.1982	2721
J. Lauritzen Holding A/S	d. 3.3.1982	2729
J. Lauritzen Holding A/S	d. 30.3.1982	2755
Kommunernes Landsforening	d. 7.4.1982	2759
Mobil Exploration Greenland	d. 4.2.1982	2765
Shell Olie- og Gasudvinding Danmark B.V. (Holland)	d. 30.3.1982	2773
Sovereign Oil & Gas LTD	d. 4.3.1982	2777
Sovereign Oil & Gas LTD	d. 17.3.1982	2809

Skattedepartementets notater til skatte- og afgiftsudvalget.

	Dato	Spalte
Notat om amerikanske selskabers kreditmuligheder for skatter betalt i udlandet	d. 11.3.1982	2831
Notat om fradrag for udgifter, der pålægges de skattepligtige i henhold til undergrundsloven, lov om visse havanlæg samt eventuelt i forbindelse med de kommende koncessioner	d. 29.3.1982	2835
Notat om personaleforbruget ved administrationen af kulbrinteskatteloven	d. 31.3.1982	2841
Notat om ændrede provenuskøn vedørende kulbrinteskatteloven	d. 18.3.1982	2845

Spørgsmål 1:

Udvalget udbeder sig det seneste udkast til det selvstændige lovforslag (jfr. bemærkningerne side 14 og 15), der skal indeholde regler om forskudsansættelse, ligning osv. i relation til kulbrinteskatten. Hvornår forventes dette lovforslag fremsat i folketinget?

Svar:

Lovforslaget forventes fremsat inden udgangen af februar måned. Udkastet er for tiden til høring en række steder, og det skønnes hensigtsmæssigt at afvente de eventuelle ændringer, de kan føre til, før forslaget tilstilles udvalget.

Spørgsmål 2:

En udtømmende redegørelse udbedes for de koncessionsafgiftsregler, der gennem tiderne har været gældende for koncessioner meddelt til udnyttelse af dansk undergrund. Hvorvidt beror reglerne på aftale, så de kun kan ændres ved ny aftale med koncessionshaver?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Den første lov om efterforskning og indvinding af råstoffer i Danmarks undergrund blev vedtaget i 1932. Undergrundsloven af 1932 med senere ændringer blev afløst af lov nr. 181 af 8. maj 1950 om efterforskning og indvinding af råstoffer i Kongeriget Danmarks undergrund. I begge love hedder det, at bevillingshaverne skal svare en afgift til staten, hvis størrelse fastsættes ved bevillingens meddelelse.

Eneretsbevillingerne 1935 og 1938

I 1935 blev der udstedt bevilling til efterforskning til F. F. Ravlin. Denne tilladelse indeholdt vilkår om betaling af produktionsafgift for olie og gas på 4 pct., der af staten kunne forhøjes til maksimalt 7 pct. For salt (natriumklorid) fastsattes afgiften til 6 pct., dog således at produktionen skulle være afgiftsfri de første 3 år.

I 1938 afløstes denne bevilling af en eneretsbevilling til efterforskning og indvinding til det af F. F. Ravlin stiftede amerikanske selskab, Danish American Prospecting Company. Aktierne i dette selskab blev i

1938 overdraget til Gulf Refining Company. I denne bevilling forblev produktionsafgiften for olie og gas uændret, mens den for salt fastsattes til 2,- kr. pr. ton som maksimum i forhold til kvaliteten af saltet. Den 3-årige afgiftsfrihed opretholdtes. For kalisalt skulle betales 1,- kr. pr. ton, for kul og jern 5 pct. og for alle andre råstoffer 7 pct. Afgiften skulle beregnes af salgsprisen.

I 1940 ændredes afgiftssatsen for olie og gas til 5 pct., dog således at staten kunne forhøje denne til 7½ pct., hvis forholdene gjorde det rimeligt.

Eneretsbevillingen af 1950

I 1950 afløstes 1938-bevillingen af en ny bevilling, og i forbindelse hermed gennemførtes en ny undergrundslov.

I denne bevilling var produktionsafgiften for olie og gas 7½ pct. af værdien på produktionsstedet. Denne sats kunne under nærmere angivne forudsætninger forhøjes til 10 pct., jfr. nedenfor.

For salt fastholdtes den tidligere sats på 2,- kr. pr. ton for bedste kvalitet salt og med afgiftsfrihed de første 3 år. Satsen kunne under visse nærmere angivne betingelser med hensyn til prisudviklingen på importeret salt ændres hvert 10. år.

For kalisalt fastsattes satsen til 1,- kr. pr. ton, og der indførtes en reguleringsadgang efter kvaliteten, ligesom der indførtes afgiftsfrihed de første 3 år på samme måde som for salt.

For alle øvrige råstoffer fastsattes afgiften til 7 pct. af prisen på produktionsstedet.

Samtidig fastsattes det, at såfremt der besluttedes iværksat indvinding af noget råstof, skulle der af bevillingshaveren foranlediges stiftet et dansk indvindingsselskab, hvortil alle rettigheder og pligter i henhold til bevillingen skulle overføres. Selskabet skulle have en vis minimumskapital (5 mill. kr.), og staten skulle vederlagsfrit have 5 pct. af aktiekapitalen og eventuelle senere forhøjelser heraf.

D.A.P.C.O. skulle dog som vederlag for overdragelsen modtage hele overskuddet fra indvindingsselskabet til dækning af de siden 1938 afholdte udgifter med tillæg af en rente af 3½ pct. p.a. Når disse udgifter var betalt, kunne produktionsafgiften for olie og gas forhøjes til de ovenfor nævnte 10 pct. p.a.

I 1957 overdroges aktierne i D.A.P.C.O. til Standard Oil of New Jersey, ESSO, og i den forbindelse indskrænkede bevillingen til at omfatte råstofferne kulbrinter, dvs. olie og gas, svovl og helium. Produktionsafgiften for disse råstoffer forblev uændret i forhold til 1950-bevillingen.

I 1959 opgav ESSO bevillingen.

Eneretsbevillingen af 1962 (A. P. Møller-bevillingen)

I 1962 udstedtes eneretsbevilling til efterforskning og indvinding til A. P. Møller for dansk land- og søterritorium. Bevillingen omfattede oprindeligt kulbrinter, svovl og ædle luftarter (helium m.fl.).

I denne fastsattes følgende produktionsafgifter:

Kulbrinter: kulbrinte 7½ pct. af værdien på produktionsstedet de første 5 år, derefter 12½ pct.

Øvrige råstoffer: 8½ pct.

I 1963 udvidedes bevillingsområdet til at omfatte kontinentalsoklen, og i denne forbindelse ændredes satserne, for så vidt angår råstoffer, der indvindes på kontinentalsoklen, således:

Kulbrinter: 5 pct. de første 5 år, og derefter 8½ pct.

Øvrige råstoffer: 6 pct.

Eneretsbevilling til indvinding af salt, 1963

I 1963 meddeltes Kryolitselskabet Øresund A/S eneretsbevilling til indvinding af salt ved opløsning. Eneretsbevillingen overførtes senere til Dansk Salt I/S, og saltproduktionen påbegyndtes i 1966. Bevillingshaverne skal ifølge bevillingen betale 1,50 kr. pr. produceret ton salt. Afgiftssatsen reguleres hvert 3. år efter engrospristallet og udgjorde i 1981 3,79 kr. pr. ton.

Eneretsbevilling til geotermisk energi, 1978

I 1978 udstedtes eneretsbevilling til efterforskning og indvinding af geotermisk energi til D.O.N.G. A/S. I bevillingen indgår en afgift på nettofortjeneste efter en progressiv skala, således at der dog først erlægges en afgift, når forrentningen når 5 pct. af egenkapitalen. Forrentes egenkapitalen mellem 5 pct. og 15 pct., betales en afgift til staten på 60 pct. af nettofortjenesten. For den del af den årlige nettofortjeneste, som ligger på el-

ler over 15 pct.s forrentning af egenkapitalen, erlægges en afgift på 95 pct.

Afgiftsberegningen kan tages op til fornyet overvejelse 5 år efter bevillingens meddelelse.

Grundlaget for afgiftssatserne

Som det fremgår af ovenstående, har afgiftssatserne hjemmel i bevillingerne og kan ændres på samme måde som disse.

Spørgsmål 3:

Hvordan stiller regeringen sig til, at et eller flere medlemmer af § 6-nævnet udpeges af koncessionshaverne i fællesskab?

Svar:

I henhold til bemærkningerne til lovforslagets §§ 5-6, side 21, vil to af medlemmerne, der skal have særligt kendskab til oliehandel, blive udpeget efter drøftelse med branchen.

Der er ved udformningen af bestemmelserne om nævnets sammensætning lagt vægt på, at der gives mulighed for, at den størst mulige sagkundskab kan få sæde i nævnet. Der er således også adgang til, at udlændinge kan udpeges til medlemmer. Den i spørgsmålet nævnte konstruktion med egentlig partsrepræsentation vil kunne tænkes anvendt ved udpegningen af et voldgiftsorgan, hvis opgave er at afgøre foreliggende tvister. Siget med det foreslåede navn er imidlertid at etablere et uafhængigt organ med størst mulig sagkundskab. Regeringen finder det derfor ikke rigtigt, at der i loven indføres bestemmelser om partsrepræsentation.

Spørgsmål 4:

Hvorvidt må det befrygtes, at felt-for-felt-opgørelsesmetoden vil føre til, at olieindvindingsvirksomheden vil blive tilrettelagt ud fra skattetekniske spekulationer i stedet for ud fra, hvad der merkantilt-driftsøkonomisk er det mest profitable?

Svar:

Der henvises generelt til besvarelsen af spørgsmål 44.

Efter regeringens opfattelse må kulbrinte-fradrag, en høj kulbrinteskatteprocent, som pålignes efter fradrag af betalte skatter og felt-for-felt-opgørelsen ses under ét. Hvis man undlader en felt-for-felt-opgørelse samtidig med bibeholdelsen af kulbrinte-fradra-

get, vil det være muligt at fradrage ikke udnyttede kulbrinteafdrag fra et felt i indkomsten fra andre felter. Der vil af denne grund kunne ske investeringer i felter, som – også under det nuværende skattesystem, hvor der alene skal svares selskabsskat – ikke vil være rentable ud fra rene driftsøkonomiske betragtninger.

Efter regeringens opfattelse vil et system, hvor der ydes et investeringsafhængigt kulbrinteafdrag, nødvendiggøre en felt-for-felt-opgørelse, hvis olieindvindingsvirksomheden først og fremmest skal tilrettelægges ud fra sædvanlige driftsøkonomiske betragtninger.

Spørgsmål 5:

Hvordan skal ændringsforslag udformes for, at felt-for-felt princippet fjernes og erstattes af skattelovens almindelige helhedsprincip?

Svar:

Ved en opgivelse af feltbeskatningen vil der ud over de ændringer af skattesatsen og opgørelsesreglerne, som politiske overvejelser måtte betinge, isoleret blive tale om at lade § 12, stk. 2 og 3, § 13, § 16, stk. 4, sidste punktum, § 18, § 19, stk. 1, og § 26, stk. 2, 2. pkt., udgå, mens der kan forudses ændringer af overvejende redaktionel karakter i § 14, stk. 1, § 15, § 16, stk. 1, § 17 og § 19, stk. 2, og eventuelt i videre omfang.

Spørgsmål 6:

Vil ministeren udarbejde udkast til en regel, som kan virke for automatisk indførelse af normale lagernedskrivningsregler, når realprisen på olieprodukter begynder at falde (væsentligt)?

Svar:

Det foreslåede skattesystem er indrettet på en sådan måde, at statens andel af indtægter ved kulbrinteindvinding vil stige ved realprisstigninger på olieprodukter og falde ved realprisfald på olieprodukter. Der er således – via det investeringsafhængige kulbrinteafdrag og den høje marginalskatteprocent – sikret en vis fleksibilitet i skattesystemet i forbindelse med prisændringer på olieprodukter.

Såfremt der sker meget kraftige prisstigninger – således som det var tilfældet i

1979–80 – kan det dog blive nødvendigt at skærpe kulbrintebeskatningen, som det gentagne gange har været tilfældet i Norge og England, for at sikre staten en rimelig andel af kulbrinteindtægterne.

I tilfælde af væsentlige prisfald kan det på tilsvarende måde blive nødvendigt at lempe kulbrintebeskatningen for at sikre en fortsat efterforskning og indvinding af kulbrinter på dansk område.

Efter regeringens opfattelse kan en sådan lempelse af beskatningen ske på en mere hensigtsmæssig måde end ved at tillade nedskrivning af olielagre ved beregning af kulbrinteskatten på tilsvarende måde som ved beregning af selskabsskatten. De gældende regler om nedskrivning på varelagre medfører ikke en egentlig reduktion af beskatningen, men alene en udsættelse af skattebetalingen.

Spørgsmål 7:

Hvorfor skal der på dette område gælde andre driftsudgift-forslags-synspunkter for »persiske tæpper på gulvet« og »Rembrandtbilleder på væggen«, end der gælder vedrørende alle andre forretningsbrancher i forhold til indkomstskatteopgørelse?

Spørgsmål 8:

Hvilke ændringsforslag skal stilles, for at fradragsgrundsætningerne i relation til spørgsmål 7-problematikken på lovforslagets område bliver som på andre indkomstskatteområder?

Svar:

Ved opgørelsen af indkomst efter kulbrinteskatteloven lægges ved afgørelsen af, om en udgift kan fradrages som driftsudgift (eller afskrives), de kriterier til grund, som efter lovgivningen og praksis i øvrigt gælder ved opgørelsen af skattepligtig indkomst.

Kun i tilknytning til begrænsningsreglen i lovforslagets § 17 for kulbrinteafdraget foretages en særlig vurdering af den skattepligtiges udgifter, som ikke nødvendigvis falder sammen med det almindelige driftsudgiftsbeleg.

Spørgsmål 9:

Hvordan er royalty-reglerne (koncessionsafgifter) i USA, Norge, Mexico, England, Holland og Vesttyskland?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

USA

Ejendomsretten til kulbrinteforekomster under landområdet i USA indehaves enten af den føderale regering, af enkeltstaten eller af grundejeren. Hvor forekomsten er privatejet, fastsættes afgifterne i aftalen mellem grundejeren og olieselskabet og er herudover undergivet lovgivningen i den enkeltstat, hvor forekomsten er beliggende, såvel som en generel føderal lovgivning inden for sådanne områder som luft- og vandforurening og sikkerhed. I det følgende beskrives betingelserne for forekomster på den føderale regerings område, hvilket bl.a. indebefatter kontinentalsoklen.

På kontinentalsoklen tildeles områder efter konkurrerende bud. De variable, der efter den særlige lov herom kan indgå i selskabernes bud, er bonus, variabel royalty, arbejdsprogram udtrykt i dollar for efterforskning, glideskala for royalty, som falder i beløb efterhånden som ressourcerne i området formindskes, og en nettoudbytteandel.

På land tildeles rettigheder også gennem konkurrerende bud, og rettighederne tildeles til den højest bydende. Konkurrencen er baseret på størrelsen af den bonus, som ansøgeren er villig til at betale. For områder, som ikke er inden for en kendt geologisk struktur, udloddes rettighederne uden forudgående konkurrerende byden.

Royalty fastsættes i bevillingen og må ikke være lavere end 12½ pct. af det produceredes værdi.

Indtil der bliver produceret olie eller gas fra området, betales en arealafgift på \$ 2,- pr. acre. For områder, hvor der ikke findes kendte geologiske strukturer, betales \$ 0,50 pr. acre, indtil der eventuelt findes en geologisk struktur, hvorefter afgiften stiger til \$ 2,- pr. år.

Norge

Arealafgifter betales i Norge efter en stigende skala. For de første 6 år betales en

engangsafgift på n.kr. 750,- pr. km². Efter udløbet af en 6-års periode betales første år n.kr. 1.800,- pr. km² stigende frem til det 10. år til n.kr. 15.000,- pr. km². Fra 11. år og fremefter betales n.kr. 30.000,- pr. km² pr. år.

Når produktionen er igangsat, betales royalty efter en stigende skala. I produktionsintervallet 0-40.000 barrels pr. dag betales 8 pct. royalty, stigende op til 16 pct., når produktionen overstiger 350.000 barrels pr. dag.

Mexico

I 1938 eksproprierede Mexico alle udenlandske olieselskaber. Samme år etableredes et nationalt selskab, Pemex, som kontrollerer alle aspekter af petroleumsindustrien.

Pemex betaler skatter til staten på 12 pct. af salget af petrokemiske produkter og 16 pct. af salget af alle andre produkter. Siden januar 1975 har Pemex' eksportsalg af råolie været belagt med en 50 pct.s skat.

England

I England betales i 6. udlysningsrunde arealafgift på £ 100 pr. km² hvert af de første 4 år, £ 150 pr. km² de næstfølgende 3 år, og fra 8. år og frem stigende med £ 250 pr. km²/pr. år op til £ 3.750 pr. år.

I 7. udlysningsrunde, der er den seneste på engelsk område, betales for blokke, som lå i det område, hvor selskaberne selv kunne udpege de blokke, der ønskedes, en engangsafgift på 5 mill. £ ved udstedelse af bevillingen og en arealafgift på £ 300 pr. km² det 5. år stigende til £ 4.500 pr. km² i det 19 år.

For indvundne kulbrinter betales royalty på 12 ½ pct. af indvundne mængder.

Holland

I Holland betales arealafgift på Hfl. 200,- pr. år/pr. km² hvert af de første 6 år og derefter stigende op til Hfl. 600,- pr. år i det 10. år og fremefter. Afgiften er indeksreguleret efter en lønindeks. For tilladelsen betales en engangsafgift med ca. Hfl. 2.000,- pr. km².

Når produktionen af olie er påbegyndt, betales royalty efter en progressiv skala. I produktionsintervallet 0-100.000 m³ pr. år betales 0 procent. For en produktion på 10 mill. m³ og derover betales 15 pct. Det er værdien af selve olien i reservoiret, der lægges til grund for royaltyberegningen, dvs. at fra salgsværdien af den indvundne olie fra-

trækkes produktions- og transportomkostninger.

For gas betales også royalty efter en progressiv skala. De første 100 mill. m³ pr. år er afgiftsfri, derefter stiger afgiften trinvis til 15 pct. for kvanta over 10 mia m³ pr. år.

Vesttyskland

Energiministeriet har anmodet udenrigsministeriet om at søge oplyst, hvilke afgiftssatser der er gældende i Vesttyskland. Når oplysningerne foreligger, vil energiministeriet fremkomme med endelig besvarelse.

Kilder

Alternative arrangements for petroleum development, FN 1980.

Petroleumslov med forskrifter, Norges offentlige udredninger, 1979 NOV: 43.

Development of the Oil and Gas Resources of the United Kingdom 1980.

Svar:

I fortsættelse af den foreløbige besvarelse af 17. februar 1982 for så vidt angår Vesttyskland har energiministeriet gennem udenrigsministeriet fået oplyst følgende:

Indtil 1. januar 1982 beroede produktionsafgifterne som hovedregel på aftaler mellem koncessionsindehaveren og den delstat, hvori olie- eller gasfeltet er beliggende, og udgjorde 22 pct. af værdien af produktionen på produktionsstedet.

Den 1. januar 1982 er den grundlæggende ændring sket i forbindelse med ikrafttrædelsen af en ny forbundslov om minedrift (Bundesberggesetz). Efter denne lov udgør den legale minimumssats for produktionsafgift 10 pct. af markedsværdien af produktionen, men satsen kan ved forordning forhøjes til 40 pct. På grundlag af denne nyordning har der siden midten af 1981 pågået forhandlinger om forhøjelse af satsen fra de hidtidige 22 pct.

Spørgsmål 10:

Regeringens udførlige kommentarer udbedes til det begivenhedsforløb, som refereres i vedlagte udklip fra Randers Amts Avis for 23. januar 1982.

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har fremsendt vedlagte redegørelse af 18. februar 1982.

RANDERS AMTS AVIS

Den 23. januar 1982

A. P. Møller beskylder Poul Nielson for at lyve

Erklæringskrigen mellem energiminister Poul Nielson og A. P. Møller om forudsætningerne for aftalen om olieaktiviteten i Nordsøen fra sidste forår nåede fredag nye højder.

I en redegørelse til Ritzaus Bureau fastholder direktør Bjarne Fogh, A. P. Møller, at regeringens forslag til en særskat på olie- og gasudvindingen i Nordsøen, er i strid med rederiets forudsætninger, og beskylder samtidig Poul Nielson for at fare med løgn – eller med Nielsons egne ord »at have en kort horisont for sin hukommelse«.

– Vi har måttet tage mod meget fra energiministerens side, siger Bjarne Fogh, der mener, at Nielson med sine udtalelser i TV-Avisen torsdag direkte beskyldte ham for at lyve og derfor finder det nødvendigt at tage til genmæle.

– Vi fastholder, at en særskat, der er virksom over for os før det tidspunkt, hvor vore investeringer er hjemtjent, er i strid med forudsætningen for vort arbejde gennem en årække og er i strid med vore forudsætninger for aftalen i maj 1981, siger han.

Til dokumentation for dette fremlægger Fogh en udtalelse, som han og selskabets advokat, landsretssagfører Kristian Mogenssen, som også var til stede på et møde i energiministeriet den 9. marts sidste år, fremsatte, få timer før forliget mellem regeringen og bevillingshaveren – A. P. Møller – reelt blev indgået.

Ifølge denne udtalelse forudsatte A. P. Møller, at »regeringen vil respektere, at det

økonomiske grundlag for de meget betydelige investeringer, der er foretaget og er planlagt, ikke forrykkes, før investeringerne med forrentning og passende fortjeneste – herunder risikotillæg – er hjemtjent, herunder at en eventuel særskat, hvis regeringen måtte beslutte sig for at foreslå en sådan, vil respektere dette og vil følge samme regler for alle«.

Ifølge Fogh foreslog Poul Nielson, at denne udtalelse kunne indgå som en ensidig erklæring i aftalen, men det faldt den anden part unødvendigt.

– Vi har aldrig gjort gældende, at det var en betingelse i aftalen, at vi ikke fik nogen særskat, men vi har sagt, at det er vore forudsætninger for aftalen. Det, ministeren har gjort gældende, er, at vi har løjet, og det finder vi os ikke i, tilføjer direktør Bjarne Fogh.

Energiminister Poul Nielson fastholder på sin side, at der i forårets forhandlinger overhovedet ikke var inddraget spørgsmål om skat – tværtimod, idet der var enighed om, at der ikke ville kunne laves nogen aftale, der på nogen måde indeholdt en begrænsning af regeringens handlefrihed på beskatningsområdet.

– Det har været anført fra vores side, hver gang det har været nævnt, og anerkendt fra den anden side, siger Poul Nielson, der mener, at Bjarne Foghs udtalelser kun er et forsøg på at skabe uklarhed på et kunstigt grundlag om, hvad aftalen indeholder, nu da beskatningsspørgsmålet skal drøftes i folketinget.

ENERGIMINISTERIET

I. kontor

Den 18. februar 1982

Redegørelse for behandlingen af beskatningsspørgsmålet under de afsluttende forhandlinger med D.U.C. i marts 1981

Under forhandlingerne i februar-marts 1981 foreslog regeringen, at der om beskatningsspørgsmålet blev vedtaget følgende tekst:

»Spørgsmålet om beskatning har ikke været forhandlet, men regeringen har orienteret om de foreløbige tanker og i øvrigt henholdt sig til den allerede i december afgivne erklæring, hvori det anførtes:

»Regeringen tilsigter, at D.U.C. skal have en rimelig forrentning af foretagne investeringer og en passende fortjeneste.«

Under det afsluttende forhandlingsmøde den 9. marts 1981 udtalte *direktør Bjarne Fogh*, at bevillingshaverne forudsatte, at regeringen ville respektere det økonomiske grundlag for foretagne investeringer, og at en eventuel særlig kulbrinteskate først ville få virkning, når bevillingshaverne havde fået deres investeringer hjem. *Ministeren* bemærkede hertil, at forhandlingerne i så henseende skete på det grundlag, der var tilkendegivet af regeringen, nemlig at den ikke havde lovet noget i så henseende, og at et lovforslag ville blive fremsat i den næste folketingsamling. Bevillingshaverne kunne imidlertid, hvis de ønskede det, tilkendegive deres standpunkt i form af en ensidig erklæring.

Af den under forhandlingerne førte protokol fremgår, at *landsretssagfører Kristian Mogensen* herefter til regeringens ovennævnte forslag til forhandlingstekst bemærkede, at man ville foreslå, at det om beskatning blot blev sagt, at det ikke havde været forhandlet. I modsat fald skulle man måske også nævne

regeringens tilkendegivelser om, at beskatningen ville bygge på bl.a. de norske og engelske principper, at den ikke ville diskriminere mod D.U.C., og at man ville muliggøre en passende fortjeneste.

Ministeren bemærkede hertil, at han ville overveje forslaget i en pause.

Det fremgår dernæst af mødeprotokollen, at *landsretssagfører Kristian Mogensen* spurgte til beskatningsspørgsmålet, og at *energiministeren* svarede, at han kunne acceptere en forkortet tekst, forudsat at man kunne blive enige om andre spørgsmål.

I protokollen er afsluttende indført, at man var enige om, at der om beskatning skulle udtales følgende: »Spørgsmålet om beskatning har ikke været inddraget i disse forhandlinger«.

Fremstillingen af det den 9. marts 1981 passerede dokumenterer, at D.U.C. ikke har gjort det til en forudsætning for at afslutte aftalen af 1981 med energiministeren, at en kulbrinteskate ikke blev indført eller blev udformet på nærmere angivet måde. D.U.C. har derimod under hele forhandlingsforløbet tilkendegivet sit standpunkt uden at tillægge det retlig betydning. Af fremstillingen fremgår tillige, at energiministeren ikke har givet noget tilsagn vedrørende beskatning.

Energiministeren har den 22. januar 1982 talt med *landsretssagfører Kristian Mogensen* om det, der passerede den 9. marts 1981. *Landsretssagføreren* erklærede sig enig i, at drøftelserne forløb som beskrevet.

Spørgsmål 11:

Hvordan vil man sikre sig, at §§ 1-3-virksomheder ikke udøves gennem selskaber indregistreret i andre lande end de, man håber at få særtraktater med (USA, Canada, England, Norge, Frankrig, Holland, Belgien og Italien)?

Svar (besvaret af energiministeren):

I henhold til bestemmelsen i undergrundslovens § 5, stk. 3, skal energiministeriet ved udstedelse af eneretstilladelse til efterforskning og indvinding af de af loven omfattede råstoffer og herunder kulbrinter påse, at tilladelser kun meddeles til virksomheder, der kan forventes at udføre virksomheden således, at samfundet har mest mulig indsigt i og gavn af denne.

Der tænkes herved bl.a. på, at virksomhedens organisatoriske forhold tilgodeser behovet for offentlig indseende og tilsyn med virksomheden. Der vil i denne forbindelse blive stillet krav om, at rettighedshaveren etablerer og/eller opholder en sådan organisatorisk tilknytning til Danmark, at en effektiv håndhævelse af skatte-, afgifts-, kontrol- og ansvarsregler i forbindelse med virksomheden bliver mulig.

For rettighedshavere af denne art vil det således i henhold til de allerede gældende regler være muligt at sikre, at virksomheden vil være skattepligtig i Danmark.

Skattedepartementet har herudover følgende kommentar:

For så vidt angår indkomst ved erhvervs-mæssig virksomhed i forbindelse med efterforskning og indvinding af kulbrinter i Danmark indebærer lovforslaget en udvidelse af kredsen af begrænsede skattepligtige. Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget vil udnyttelse af denne udvidede skattepligt afhænge af, om der kan opnås aftale om ændring af dobbeltbeskatningsaftalerne med de berørte lande. Det vil først og fremmest dreje sig om lande, som traditionelt er hjemsted for virksomheder, der er tilknyttet indvinding af kulbrinter. Drejer det sig om virksomheder, der har hjemsted i lande, hvormed Danmark ikke har indgået aftaler om dobbeltbeskatning, vil virksomheden blive beskattet af den pågældende indkomst, så snart aktiviteterne er påbegyndt. Det vil først og fremmest dreje sig om de såkaldte »skattelylande«. I

sådanne tilfælde må spørgsmålet om undgåelse af dobbeltbeskatning afhænge af det pågældendes lands interne skatteregler, jfr. den danske kreditregel i ligningslovens § 33.

Spørgsmål 12:

En redegørelse udbedes for baggrund for og årsager til, at OECD-arbejdet brød sammen vedrørende international samordning af kulbrintebeskatningen.

Svar:

Der har ikke i OECD fundet arbejde sted vedrørende international samordning af kulbrintebeskatningen. Der har imidlertid været udfoldet bestræbelser fra OECDs side på at få udarbejdet, hvad der kunne kaldes deklatoriske regler for den beskatningmæssige behandling af begrebet »fast driftssted«, når der er tale om steder, hvor naturforekomster udvindes, således at disse regler kunne indarbejdes i OECDs modeloverenskomst til undgåelse af dobbeltbeskatning. Det viste sig under disse bestræbelser, at det ikke var muligt at opnå enighed om de fundamentale spørgsmål om fordeling af beskatningsretten til indkomster herfra og om den definatoriske fastlæggelse af indkomstbegrebet i denne forbindelse. De nævnte drøftelser fandt sted i 1976-77, hvor bl.a. Norge og Storbritannien førte bilaterale forhandlinger på området, og nogle af de resultater, der blev opnået under disse forhandlinger, kom i generel form til at indgå i OECD-arbejdet.

OECD offentliggjorde i december 1981 en rapport, der indeholder en gennemgang af skattebestemmelser i medlemslandene, som kunne have direkte indvirkning på forsyningen med og efterspørgslen efter energi. Rapporten rummer en sammenstilling af beskatningsforholdsregler, som har direkte indvirkning på energimarkedet i vid forstand i OECDs medlemslande, og som medfører en anden behandling af energisektoren end af andre sektorer og aktiviteter. Rapporten beskriver situationen pr. den 1. juni 1980 i 21 af de 24 medlemslande, idet Island, Norge og Tyrkiet ikke medvirkede.

Committee of Fiscal Affairs besluttede herefter at lade rapporten indgå i de almindelige løbende drøftelser inden for sit område, ligesom rapporten indgår i arbejdet på

energiområdet i bred forstand i andre dele af OECD.

Spørgsmål 13:

Hvilke EF-problemer vil opstå ved vedtagelse af lovforslaget?

Svar:

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er formålet »at tilvejebringe grundlaget for en tidssvarende beskatning af indtægter ved efterforskning og indvinding af kulbrinter (olieforekomster, naturgas og kondensat) på dansk område«. Dette sker ved, at der udover den almindelige selskabsskat eller personlige indkomstskat skal betales en kulbrinteskaf af fortjenester ved indvinding af olie og naturgas i Danmark, jfr. lovforslagets § 2. Desuden ved, at indtægter ved kulbrinteindvinding ved beregning af almindelig selskabsskat opgøres uafhængigt af indkomst fra anden virksomhed, jfr. lovforslagets § 4. Endelig ved en udvidet skattepligt, således at Danmark kan beskatte indkomster i forbindelse med efterforskning og indvinding, uanset at indkomsten efter de almindelige skattepligtsregler ikke ville være skattepligtig i Danmark, jfr. lovforslagets § 1.

Såvidt udenrigsministeriet kan vurdere, synes disse forslag ikke at falde ind under nogen af de væsentligste områder, der er reguleret i EØF-traktaten (fri udveksling af varer og tjenesteydelser, fri etableringsret, fri bevægelighed for arbejdskraft, fri bevægelighed for kapital, konkurrencereglerne) for at sikre Fællesmarkedets tilfredsstillende funktion.

Forslagene synes heller ikke at være i strid med traktatens generelle ikke-diskriminationsprincip, jfr. traktatens art. 7 (optrykt efter nærværende besvarelse).

I øvrigt bemærkes, at direkte beskatning principielt anses for at være omfattet af EØF-traktaten. Området er imidlertid hverken reguleret i specifikke bestemmelser i traktaten eller i den afledede fællesskabsret.

På denne baggrund finder udenrigsministeriet ikke, at der vil opstå særlige EF-retlige problemer ved lovforslagets vedtagelse.

EØF-traktatens art. 7

Inden for denne Traktats anvendelsesområde og med forbehold af dennes særlige be-

stemmelser er al forskelsbehandling, der udøves på grundlag af nationalitet, forbudt.

På forslag af Kommissionen kan rådet med kvalificeret flertal og efter høring af Forsamlingen give forskrifter med henblik på at forbyde sådan forskelsbehandling.

Spørgsmål 14:

Udførlige oplysninger udbedes med hensyn til den igangværende udvikling i USA, som forventes at kulminere med et nyt regelsæt i juni 1982?

Svar:

Reglerne om foreign tax credit i USA har i januar måned i år været drøftet mellem skattedepartementet og en repræsentant fra finansministeriet i USA.

Fra amerikansk side blev det oplyst, at de gældende regler i USA vedrørende foreign tax credit var under revision. På indeværende tidspunkt kunne der ikke oplyses noget specifikt om de nye regler, men de ville blive udarbejdet i løbet af første halvår 1982, hvorefter man ville underrette Danmark om indholdet af de ændrede regler.

Generelt kunne det oplyses, at der ville ske en forenkling og tydeliggørelse i forhold til de gældende regler, således at de nye regler ville være lettere forståelige og efterlade mindre fortolkningstvivl.

Ændringerne ville dels rumme liberaliseringer, dels skærper i forhold til de gældende regler.

Spørgsmål 15:

Hvornår, hvordan og med hvilke resultater foregik Norges og Englands forhandlinger om at inddrage under deres egen skattepligt udenlandske virksomheders indtægter af den kaliber, som omtales i lovforslagets kapitel 1?

Svar:

Hovedsageligt motiveret af den voksende aktivitet i forbindelse med kulbrinteefterforskning og -udvinding på kontinentalsoklen ønskede Norge og England en mere hensigtsmæssig udformning af visse subjektive skattepligtsbestemmelser, særligt med hensyn til kriteriet »fast driftssted«.

De to lande genforhandlede derfor visse punkter i deres indbyrdes dobbeltbeskatningsaftale og hver for sig med USA.

Mellem *Norge* og *USA* blev der den 19. september 1980 underskrevet protokol til dobbeltbeskatningsaftale af 3. december 1971. Denne protokol modificerer på en række punkter, navnlig vedrørende skibs- og luftfart, udbytte, renter og kapitalgevinster, dobbeltbeskatningsaftalen, men specielt indførtes særregler for beskatning af virksomhed på kontinentalsoklen, hvorefter erhvervsvirksomhed af den omhandlede karakter på den anden stats kontinentalsokkel i princippet bliver anset for at være udført fra et fast driftssted dér. Virkningen af disse særregler er, at sokkelstatens ret til at beskatte indkomst fra aktiviteter på sit sokkelområde er blevet udvidet i forhold til den beskatningsret, der bestod i medfør af den nævnte oprindelige dobbeltbeskatningsaftale.

Med samme sigte har der været ført bilaterale forhandlinger mellem *Norge* og *England*. Disse har ført til underskrift den 29. marts 1978 af en protokol til dobbeltbeskatningsaftalen mellem de to lande af 22. januar 1969 med senere protokolændringer. Protokollens indhold er med hensyn til udvidelsen af omfanget af den i henhold til dobbeltbeskatningsaftalen bestående fast driftssted-beskatning svarende til indholdet af den norsk-amerikanske protokol.

Senere, den 16. oktober 1979, er der mellem de to lande underskrevet protokol til dobbeltbeskatningsaftalen regulerende forholdene for de såkaldte transmedianlige overskridende olie- og gasfelter den 16. oktober 1979 vedrørende STATFJORD-feltets forekomster og den 30. september 1980 vedrørende MURCHISON-feltets forekomster.

Mellem *England* og *USA* er der ligeledes med samme sigte ført bilaterale forhandlinger. Disse har ført til 3 protokoller underskrevet henholdsvis den 26. august 1976, den 31. marts 1977 og den 15. marts 1979 til de 2 landes dobbeltbeskatningsaftale af 31. december 1975. Indholdsmæssigt er protokolændringerne med hensyn til udvidelsen af omfanget af den i henhold til dobbeltbeskatningsaftalen bestående fast driftsstedbeskatning svarende til indholdet af den norsk-amerikanske forannævnte protokol.

Spørgsmål 16:

Uddybning udbedes af, hvilke konkrete facts, der ligger i, at der skal være en international tendens i retning af at favorisere de olieproducerende lande ved at give dem øgede beskatningsbeføjelser på bekostning af de ikke-olieproducerende.

Svar:

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslages § 3 lægges der her i landet ved afgørelsen af, om en aktivitet medfører begrænset skattepligt efter reglerne om fast driftssted, betydelig vægt på den præcisering af driftsstedsbegrebet, der er fastlagt i OECD-modelkonventionen til undgåelse af dobbeltbeskatning. Efter disse regler har selskaber fast driftssted, når indvinding er igangsat. En række aktiviteter, f.eks. efterforskning med mobile borerigge og underentreprenørvirksomhed, må antages at være omfattet af reglerne i modelkonventionen om bygnings- og konstruktionsarbejder, der kræver, at virksomheden varer mere end 12 måneder for at udgøre et fast driftssted. Det kan på denne baggrund ikke antages, at der i selskabsskatteoven er hjemmel til at beskatte efterforskningsvirksomhed, så snart den påbegyndes på dansk område, heller ikke selv om Danmark skulle have fået tillagt en sådan beskatningsret i henhold til dobbeltbeskatningsaftale. Det, der tilsigtes med lovforslaget, er at give Danmark mulighed for at udnytte en beskatningsret, som måtte blive tillagt Danmark i henhold til kommende beskatningsaftaler – i første række med Norge og Storbritannien og USA.

I Norge har man gennemført en række foranstaltninger både lovgivningsmæssige og aftalemæssigt på dette område. Hovedreglen er, at skattepligt foreligger for undersøgelse og udnyttelse af olieforekomster i undergrunden og dertil knyttet virksomhed, herunder rørledningstransport. Den norske petroleumsskattelov omfatter således udleje af bore-rigge, forsyningsstjeneste til og service og vedligeholdelsesarbejder på olieanlæg på norsk kontinentalsokkel, uanset om skattesubjektet er hjemmehørende i Norge eller ikke. Dobbeltbeskatningsaftalerne vil imidlertid i mange tilfælde stille sig hindrende i vejen for udøvelse af denne vide beskatningsret, idet de fleste norske aftaler bygger på OECD-modelkonventionens principper. I 1980 har

Norge fået vedtaget aftaler med Storbritannien og USA, som anerkender den udvidede norske beskatningsret. Efter disse aftaler har Norge beskatningsretten til fortjeneste for person eller selskab for arbejde udført på norsk kontinentalsokkel fra 1. dag. I aftalen med USA har man af praktiske årsager valgt at undtage virksomhed, som i løbet af en 12-måneders periode varer mindre end 30 dage, fra sokkelstatsbeskatning. Endvidere har Norge beskatningsretten til løn, indtjent i forbindelse med efterforsknings- og udnyttelsesvirksomhed på soklen (i aftalen med Storbritannien fra 1. dag, i aftalen med USA fra 60. dag). Baggrunden herfor er, at det på kontinentalsoklen vil kunne være vanskeligt at afgøre, om der foreligger et fast driftssted efter bestemmelserne i modelkonventionen. Det er derfor fastslået, at forretningsvirksomhed på kontinentalsoklen i princippet skal anses for at være drevet fra et fast driftssted («deemed permanent establishment»).

Der er imidlertid i aftalerne gjort undtagelse fra sokkelstatsprincippet for så vidt angår transport med skib eller fly af forsyninger (supply-transporter). Disse forsyningstransporter krydser ofte dellinjerne mellem nordsøstaternes sokkelområder. På grund af de praktiske problemer, som en opsplitning af indtægterne vil kunne medføre, indeholder aftalen mellem Norge og Storbritannien en regel om, at indtægter ved sådan supply-virksomhed skal beskattes i den stat, hvor den, der oppebærer indtægterne, er hjemmehørende.

I Storbritannien har man ligesom i Norge lovgivningsmæssigt sikret sig hjemmel til, at der kan ske beskatning af indtægt fra al aktivitet i forbindelse med olieindvinding og efterforskning på britisk kontinentalsokkel, også i tilfælde hvor der ikke er en sådan tilknytning til soklen, at vedkommende efter de almindelige skattepligtsregler ville have været undergivet britisk beskatningsret.

Skattepligtsreglen i Norge findes i § 2 i petroleumsskatteloven, de britiske regler i finance act 1973, section 38. Det skal endelig nævnes, at det i de senere år har vist sig særdeles vanskeligt under dobbeltbeskatningsforhandlinger med olieproducerende udviklingslande at komme igennem en anden fordeling af beskatningsretten for indtægter i forbindelse med olieefterforskning end den rene sokkelstatsbeskatning.

Spørgsmål 17:

Hvordan vil de danske interne regler være, hvis kap. 1-virksomhed er beskattet i et land, hvormed Danmark ikke har dobbeltbeskatningsoverenskomst?

Svar:

I henhold til almindelige internationale principper til undgåelse af dobbeltbeskatning skal en ophævelse af dobbeltbeskatning finde sted i den stat, hvor indkomstkilden ikke er beliggende. Dette har bl.a. fundet udtryk i ligningslovens § 33, hvorefter der kan gives credit i danske skatter for skat, der er betalt til fremmed stat, såfremt der foruden skatten til kildestaten også er svaret skat til Danmark efter globalindkomstprincippet.

Spørgsmål 18:

I hvilket omfang driver danske firmaer virksomhed som nævnt i kapitel 1, og hvordan udvikler denne virksomhed sig – dels på dansk område og dels i udlandet?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Der foreligger ikke hos energiministeriet en samlet oversigt over, hvilke danske virksomheder der driver virksomhed af den nævnte art.

Rederierne A. P. Møller og J. Lauritzen er, energiministeriet bekendt, de eneste danske firmaer, som i dag er engageret i større udstrækning med efterforsknings- og forsynings-tjenester inden for kulbrintevirksomheden.

A. P. Møller driver ifølge oplysninger fra dagspressen omkring en snes bore-enheder, hvoraf én igennem de senere år har været beskæftiget med opgaver på dansk område. I løbet af 1982 kommer imidlertid yderligere en A. P. Møller borerig i arbejde på dansk område.

Herudover driver A. P. Møller en større flåde af forsynings-skibe, som medio 1981 oplystes at give beskæftigelse til godt 700 mand. Kun et begrænset antal af rederiets forsynings-skibe er beskæftiget med opgaver på dansk område. Endvidere forestår A. P. Møller mandskabstransport med helikoptere til og fra platformene i den danske del af

Nordsøen, men er på dette område kun lejlighedsvis engageret med opgaver i udlandet.

J. Lauritzen rådede medio 1981 over 4 bore-enheder, som alle var beskæftiget med borearbejder i udlandet. I løbet af 1982 får J. Lauritzen for første gang en nybygget borerig i arbejde på dansk Nordsø-sokkel.

Både A. P. Møller og J. Lauritzen har i de seneste år foretaget meget store investeringer i borerigge og specialskibe, men langt den største del af den kapacitetsudvidelse vil dække efterspørgsel på udenlandske sokkelområder.

Herudover forestår Bech-rederierne i Horsens ifølge de for energiministeriet foreliggende oplysninger for et seismisk firma forsyning og daglig drift af en række undersøgelsesskibe. Nogle af disse skibe er i øjeblikket i gang med undersøgelser på dansk område.

Spørgsmål 19:

Hvilke repressalier fra fremmed magt må befrygtes som reaktion på lovforslagets kap. 1?

Svar:

Som nævnt i lovforslagets bemærkninger vil den udvidede skattepligt ikke kunne håndhæves over for lande, med hvilke Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst, medmindre der sker en genforhandling af de punkter i aftalen, som vedrører beskatning af indkomst fra fast driftssted samt lønindkomst. Der sker således i disse tilfælde ikke ved lovforslaget en egentlig udvidelse af den danske beskatningsret, men der gives mulighed for, at en anden fordeling af beskatningsretten end den nuværende vil kunne udnyttes af Danmark. Som nævnt i bemærelsen af spørgsmål 17 har Norge og Storbritannien lagt sig fast på lignende principper. Det, der således kan komme på tale fra stater, med hvilke Danmark ikke har indgået dobbeltbeskatningsaftale, er en hævvelse af sokkelstatsprincippet. Dette må i givet fald ses som et led i det pågældende lands generelle olieindvindingspolitik.

Spørgsmål 20:

Hvis der tillodes skattefri henlæggelser på 1 pct. af bruttoindkomsten til fjernelse af efterladenskaber og andre afviklingsomkost-

ninger, må skatten så forventes at blive for høj eller for lav, og hvilke betragtninger taler for på dette område at opgive felt-for-felt-beskatningsprincippet?

Svar (besvaret af energiministeren):

Spørgsmålet om størrelsen af de omkostninger, der må forventes at medgå til fjernelse af installationer på kontinentalsoklen, er genstand for overvejelse både hos olieselskaberne og regeringer, herunder i Norge og Storbritannien. Spørgsmålet har endnu ikke været aktuelt i den danske del af Nordsøen og kan ikke forventes at blive det i indeværende tiår.

De hidtidige overvejelser i Norge og Storbritannien har endnu ikke ført til en sådan afklaring, at der kan opstilles sikre skøn over de forventelige omkostninger. Disse beror bl.a. på de krav, der i henhold til folkeretten stilles til kyststaten i denne henseende.

Af denne årsag er også den skattemæssige behandling i Norge og Storbritannien uafklaret. Såvel ud fra skattemæssige som undergrundsforvaltningsmæssige hensyn er det derfor mest hensigtsmæssigt for nærværende at holde sig til, hvad der fremgår af bemærkningerne i lovforslaget, idet det vil være nødvendigt at forberede regler på dette område gennem et særligt udredningsarbejde, hvori kan inddrages erfaringerne fra vore nabolande omkring Nordsøen.

Spørgsmål 21:

Er royalties, arealafgifter, olieledningsbeskyttelseafgifter osv. fradragsberettigede som driftsudgifter?

Svar:

Royalty, eventuelle arealafgifter samt de udgifter, som indvindingsselskaberne må afholde til transport af de indvundne kulbrinter i rørledning, er fradragsberettigede som driftsudgifter.

Spørgsmål 22:

Hvordan forholdes, hvis kapitel 1-virkomheder er hjemmehørende i Grønland eller på Færøerne?

Svar:

Hvis en efterforsknings- eller indvindingsvirksomhed er hjemmehørende i Grønland

eller på Færøerne omfattes disse virksomheder af de der gældende skatteregler, på samme måde som virksomheder, der er hjemmehørende i udlandet. Spørgsmålet om, hvorvidt virksomhed, der omfattes af lovforslagets § 1, kan beskattes som fast driftssted i Danmark, må i lighed med hvad der gælder over for udlandet fastlægges på grundlag af de gældende dobbeltbeskatningsaftaler. Det samme gælder spørgsmålet om, i hvilket omfang der kan ydes credit i Grønland og på Færøerne for skatter i henhold til lovforslaget. Dobbeltbeskatningsaftalen med Færøerne er bekendtgørelse nr. 367 af 10. oktober 1968, aftalen med Grønland af 18. oktober 1979.

Spørgsmål 23:

Hvordan er D.O.N.G.-koncernen i henhold til allerede tagne beslutninger inddraget i arbejdet omkring olieforekomsterne i Nordsøen, og hvad påtænkes mere konkret med henblik på udviklingen på dette område?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

1. I henhold til anlægsloven for naturgasforsyning og gassalgsaftalerne mellem D.O.N.G. A/S og DUC er det D.O.N.G.s opgave at anlægge og drive en rørledning til transport af naturgas fra de danske felter i Nordsøen og et hertil knyttet behandlingsanlæg for naturgassen i Nybro. Gennem denne rørledning skal også den gas, der produceres sammen med olien fra oliefelterne, der indgår i naturgasprojektet, og som ikke tilbagepumpes i felterne, ilandføres.
2. Gennem lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat er det pålagt D.O.N.G. A/S eller et af dette oprettet datterselskab at anlægge og drive en rørledning fra Gormfeltet til Fredericia og et hertil fornødent terminalanlæg i Fredericia.
I henhold til aftalen mellem energiministeren og A. P. Møller-selskaberne af 19. maj 1981 har DUC forpligtet sig til at transportere produktionen fra de felter, der i henhold til loven er tilslutningspligtige til rørledningen gennem denne, medmindre energiministeren undtager herfra.

I henhold til loven er D.O.N.G. A/S herudover, med den begrænsning rørledningens kapacitet sætter, forpligtet til at transportere råolie og kondensat indvundet på dansk kontinentalsokkelområde i Nordsøen, medmindre energiministeren undtager herfor. Olierørledningsaktiviteten udøves gennem datterselskabet Dansk Olierør A/S.

3. Ved aftalen af 19. maj 1981, jfr. ovenfor, er der tillige tillagt staten eller et af staten ejet selskab en ret til at købe indtil 40 pct. af DUCs produktion af flydende kulbrinter, dog således at DUC samtidig har ret til at tilbagekøbe en faldende andel heraf frem til 1989. Denne ret er af energiministeriet tillagt D.O.N.G. A/Ss datterselskab, Dansk Olieforsyningselskab A/S, D.O.F.A.S., og der er afsluttet aftale med D.O.F.A.S. og DUC om levering af råolie i henhold hertil i 1982 svarende til 8 pct. af produktionen.
4. I henhold til aftalen mellem handelsministeren og A. P. Møller af 15. juli 1976 kan staten kræve produktionsafgiften (royalty) erlagt i form af indvundne råstoffer. I medfør heraf er der mellem staten og A. P. Møller færdigforhandlet en aftale om produktionsafgiften, der forfalder i årene 1982 og 1983 betales i råolie. Det er hensigten, at den råolie, som staten herved får rådighed over, skal disponeres af D.O.F.A.S.
Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 64.

Spørgsmål 24:

Hvordan vil man i relation til § 4, stk. 4, sondre mellem »rabatter« og angiveligt særligt favorable salgspriser i tilfælde, hvor normprissystemet (endnu) ikke er indført?

Svar:

Bestemmelsen i lovforslagets § 4, stk. 4, sidste pkt., indebærer, at der ved salg af indvundne kulbrinter mellem forbundne selskaber ikke tillades fradrag for beregnede salgsmkostninger (rabatter, provision o.l.). Baggrunden herfor er, at det må skønnes, at der ikke vil være udgifter af nævneværdig betydning ved salg af kulbrinte mellem forbundne selskaber (moder-/datterselskab). Før indførelse af et normprissystem vil udgangspunk-

tet ved ligningen af salgsindtægter være de fakturerede priser. Drejer det sig om salg mellem forbundne selskaber, skal ligningsmyndighederne undersøge, om de fakturerede priser er i overensstemmelse med markedsprisen som ved salg mellem uafhængige parter. En sådan kontrol skal ske uafhængig af kontrollen af, om der er fratrukket beregnede salgsomkostninger på udgiftssiden i tilfælde af salg af kulbrinter mellem forbundne selskaber.

Spørgsmål 25:

En udførlig redegørelse udbedes for hidtidig praksis i henhold til ligningslovens § 8 B (udbygning af bemærkningerne side 21–22).

Spørgsmål 27:

En udførlig redegørelse udbedes vedrørende erfaringerne med selskabsskatteovens § 12 (betydelig og omfattende udbygning af bemærkningerne side 20).

ad spørgsmål 25

Ligningslovens § 8 B giver adgang til at fradrage eller afskrive udgifter afholdt ved efterforskning af råstoffer i tilknytning til den skattepligtiges erhverv. Udgifter, der er afholdt inden påbegyndelse af erhvervet, kan af ligningsrådet tillades fradraget eller afskrevet før igangsættelsen af den erhvervsvirksomhed, hvorpå efterforskningen tager sigte.

I anledning af koncession til efterforskning og udnyttelse af olie ud for Grønlands vestkyst har ligningsrådet behandlet spørgsmål om fradrag for efterforskningsudgifter for de deltagende danske selskaber.

Olieefterforskning havde ikke for nogen af de danske deltagere tilknytning til deres igangværende erhvervsvirksomheder, og virksomheden kunne derfor først anses påbegyndt i det år, hvor olieproduktionen ville give indtægter, jfr. skattedepartementets bekendtgørelse nr. 617 af 30. november 1973. Ligningsrådet meddelte herefter tilladelse til at fradrage eller afskrive de afholdte udgifter før erhvervsvirksomhedens påbegyndelse.

Ved tildelingen af koncessionen blev det gjort til et vilkår, at deltagerne forpligtede sig til at benytte et bestemt minimumsbeløb til efterforskningsaktiviteter. Imidlertid bevirke de resultatløse olieboringer, at koncessio-

nen blev opsagt, før hele det fastsatte beløb var blevet anvendt, og det overskydende beløb skulle herefter indbetales kontant til ministeriet for Grønland. Også dette beløb blev af ligningsrådet tilladt fradraget under hensyn til, at det var betalt som følge af den under koncessionen hørende efterforskningsvirksomhed, hvad enten beløbet betaltes til dækning af direkte afholdte udgifter ved efterforskningsvirksomheden eller betaltes til dækning af de i koncessionen nævnte differencer.

En af de udenlandske virksomheder, der deltog i efterforskningen efter olie ved Grønland, har efter koncessionens ophør forespurgt, om forgæves afholdte udgifter til olieefterforskningen vil kunne fradrages eller afskrives i indtægter indtjent ved aktiviteter inden for rammerne af selskabets formålsbestemmelser. Efterforskningen skete i henhold til koncessionen fra ministeriet for Grønland, der var betinget af, at selskabet ikke udøvede andre aktiviteter end den nævnte efterforskning ud for Grønlands vestkyst. Selskabet ønsker efter koncessionens ophør at erhverve nye koncessioner eller påbegynde anden virksomhed, således at efterforskningsudgifterne kan fradrages ved overskud heraf. Statskattedirektoratet har svaret, at efterforskningsudgifterne ikke vil kunne bringes til fradrag eller afskrives, medmindre ligningsrådet har givet tilladelse til det, og at sådan tilladelse formentlig ikke vil kunne opnås, når koncessionen er ophørt. Sagen er ikke færdigbehandlet.

Statskattedirektoratet har ikke behandlet andre spørgsmål om fradrag for udgifter til efterforskning efter råstoffer.

ad spørgsmål 27

Selskabsskatteovens § 12, stk. 1, indeholder en særlig bestemmelse om den skattemæssige behandling af et dansk datterselskab af et udenlandsk moderselskab. Reglen går ud på, at såfremt datterselskabet i sine handelsmæssige eller økonomiske forbindelser med moderselskabet er undergivet andre vilkår end dem, der ville være gældende, såfremt datterselskabet var uafhængigt, skal der ske en – eventuelt skønmæssig – korrektion af datterselskabets indkomst, således at det i skattemæssig henseende bliver stillet, som om selskabet har været uafhængigt og

havde kunnet afslutte normale forretningsmæssige aftaler med moderselskabet.

Den samme regel gælder ifølge selskabsskattelovens § 12, stk. 2, for en filial af et udenlandsk selskab, der i medfør af selskabsskattelovens § 2, stk. 1 a, er begrænset skattepligtig her til landet.

Som eksempel på bestemmelsens anvendelse kan nævnes lsr. 1952.6, hvor et herværende filmudlejningsselskab, der var datterselskab af et amerikansk selskab, havde selv angivet sin indkomst som 2 pct. af indtægten ved filmudlejning, mens landsskatteretten fandt, at selskabet måtte beskattes efter den for tilsvarende selskaber gældende praksis, hvorefter indkomsten ansattes til 5 pct. af udlejningsindtægten.

I en ikke offentliggjort kendelse har landsskatteretten i 1963 afgjort, at et herværende filmudlejningsselskab, som ikke for tiden drev forretningsmæssig virksomhed, men som havde et tilgodehavende hos sit amerikanske moderselskab, ved indkomstopgørelsen skulle medregne renter af tilgodehavendet.

I en ligeledes ikke offentliggjort kendelse har landsskatteretten i 1981 tiltrådt en forhøjelse af indkomsten for et dansk datterselskab af et schweizisk multinationalt selskab i urbranchen. Datterselskabet have en bruttoavance på 23–24 pct., mens andre selskaber af samme struktur viste bruttoavancer på 36–37 pct.

Hvis en koncern anvender samme forretningsvilkår over for virksomheder, der er uafhængige af koncernen, som over for koncernselskaberne, kan vilkårene i almindelighed ikke kritiseres.

Til belysning heraf kan nævnes:

Landsskatteretten 1979.191. Et udenlandsk selskab havde efter overenskomst med et dansk ministerium oprettet et dansk datterselskab, hvis formål var på dansk område at oprette og drive særlige anlæg som en del af et internationalt sikkerhedssystem samt at udleje specialudstyr til brugerne af anlægget. Specialudstyret havde det danske selskab lejet af det udenlandske selskab, og lejen var aftalt i den udenlandske valuta.

Umiddelbart efter at den udenlandske valuta var blevet devalueret, meddelte moderselskabet det danske selskab, at dette skulle opretholde lejen i danske kroner over for brugerne, og at det ville blive debiteret for en

yderligere leje svarende til devalueringsforskellen fra devalueringstidspunktet til regnskabsårets udløb ca. ½ år senere, uanset at det danske selskab havde forudbetalt lejen til regnskabsårets udløb. Det var oplyst, at der samtidig med meddelelsen til det danske selskab var sendt tilsvarende meddelelser til 15 virksomheder i andre lande, hvoraf kun 4 var datterselskaber, mens 11 var uafhængige virksomheder.

Da det herefter måtte lægges til grund, at det danske datterselskab ikke havde været underkastet andre vilkår end de uafhængige selskaber i andre lande, kunne selskabsskattelovens § 12, stk. 1, ikke bringes i anvendelse.

De seneste landsskatteretskendelser på området angår olieselskaber, hvis indkomst er forhøjet på grundlag af beregninger over, hvor stor selskabernes bruttoavance antages at burde være. Landsskatteretten har her i princippet tiltrådt ligningsmyndighedernes opfattelse, hvorefter en skønsmæssig ansættelse – i form af en efter danske forhold passende bruttoavance – kunne foretages med hjemmel i selskabsskattelovens § 12, selv om der ikke kunne påvises konkrete fejl i det foreliggende regnskabsmateriale. Derimod fandt retten, at en forhøjelse på basis af bruttoavancen var for usikker i de forelagte sager. I en enkelt af sagerne blev den selvangivne provision for en særlig gruppe salg dog anset for at være for lav.

Af disse kendelser har statskattedirektoratet uddraget følgende konklusion:

1. Såfremt der kan påvises konkrete forhold, der afviger fra sædvanlige forretningsforhold, kan ligningsmyndighederne uden anvendelse af § 12 gribe regulerende ind.

2. Såfremt der ikke kan påvises konkrete forhold, men der foreligger indicier for, at indkomsten i det danske datterselskab ikke er korrekt opgjort, kan man med selvstændig hjemmel i § 12 foretage en skønsmæssig ansættelse af det danske koncerndatterselskabs indkomst.

3. Skønnet er ikke bundet til regnskabet, idet man formentlig kan kassere dette helt. Skønnet er formentlig heller ikke bundet til en sammenligning med bruttoavancen i ligestillede selskaber, i hvert fald ikke, hvis disse selskaber ikke selv er uafhængige foretagender.

4. Som eksempel på indicier kan nævnes, at det danske selskab har forholdsmæssigt lavere indkomst end koncernen og/eller, at dette forhold har stået på gennem en årrække, manglende villighed til at præstere nødvendig dokumentation for prisfastsættelse m.v. og det forhold, at hele det danske selskabs virksomhed er finansieret af den udenlandske koncern.

5. Det ovenfor anførte gælder, hvor det danske marked er domineret af multinationale koncerner. Såfremt denne beherskelse ikke foreligger, er det tvivlsomt om § 12 giver selvstændig hjemmel.

Selve spørgsmålet om skattemyndighedernes mulighed for at løfte den bevisbyrde, som pålægges dem i selskabsskatteovens § 12, har været forelagt folketingets ombudsmand. Se folketingets ombudsmands beretning for året 1973, side 215–227.

Baggrunden for sagen var, at et folketingsmedlem klagede over, at skattemyndighederne ikke, i det omfang de måtte antages at have pligt dertil, anvendte bestemmelsen i selskabsskatteovens § 12.

Ombudsmanden udtalte i sagens anledning bl.a. følgende vedrørende fortolkningen af § 12: »Ordet »skal« i bestemmelsen indebærer, at ligningsmyndighederne har en pligt til at foretage den i slutningen af bestemmelsen omtalte indkomstansættelse, hvis de to betingelser, der omtales i bestemmelsens indledning, er opfyldt; det vil sige, hvis vedkommende selskab dels kontrolleres af en udenlandsk virksomhed, dels i sine handelsmæssige eller økonomiske forbindelser med denne er underkastet andre vilkår end dem, som ville gælde for et uafhængigt foretagende.

Der er i selskabsskatteoven ikke optaget udtrykkelig bestemmelse om bevisbyrden, men den positive formulering af betingelserne tilkendegiver efter almindelig lovaffattelsesteknik, at de nævnte betingelser positivt må godtgøres. Bevisbyrden for, at de to betingelser er opfyldt, påhviler således principielt ligningsmyndighederne.

Den første betingelse indebærer, at ligningsmyndighederne må påvise, at selskabet i sine dispositioner er underlagt direktiver m.v. fra en udenlandsk virksomhed i et omfang,

der ikke blot har karakter af almindelige handelsmæssige relationer, jfr. hertil Thøger Nielsen a.s.s. 195 ff.

Den anden betingelse indebærer, at ligningsmyndighederne må påvise, at selskabet er undergivet vilkår, der på relevant måde, jfr. ovenfor, er forskellige fra de vilkår, som ville gælde for et uafhængigt foretagende, således at disse andre vilkår, bl.a. har indflydelse på selskabets skattepligtige indkomst.

...

Hvis de to betingelser er opfyldt, skal ligningsmyndighederne som nævnt til selskabets skattepligtige indkomst henføre den fortjeneste, som selskabet må antages at ville have opnået, hvis det var et uafhængigt selskab, der under frie vilkår afsluttede forretninger med vedkommende udenlandske virksomhed. Der er således tale om en skønsbetonet vurdering, der er bundet af den ramme, at vurderingen alene kan tage sigte på at korrigere den selvangivne indkomst for de skævheder, som det omtalte afhængighedsforhold til den udenlandske virksomhed måtte have skabt.

Om skattemyndighedernes pligter med hensyn til administration af selskabsskatteovens § 12 udtalte ombudsmanden: »Ligningsmyndighederne må efter min mening have en forpligtelse til at søge nærmere undersøgelse iværksat i alle tilfælde, hvor der er rimelig grund til mistanke om, at der foreligger skævheder – på samme måde som de i almindelighed har pligt til at iværksætte nærmere undersøgelser, når der er rimelig grund til mistanke om, at en selvangivelse er urigtig i en relevant henseende. Men ligningsmyndighederne er, som det i almindelighed gælder for myndigheder, der efter lovgivningen er tillagt undersøgelses- eller tilsynsopgaver, begrænset i deres undersøgelsespligt gennem de begrænsninger, der foreligger med hensyn til myndighedernes ressourcer, herunder navnlig deres personalemæssige ressourcer. Som bekendt må ligningsmyndighederne generelt set afstå fra at optage skatteansættelser til revision i det omfang, hvori der i og for sig er grundlag derfor. ...

Ligningsmyndigheden er således berettiget og tvunget til at prioritere deres arbejdsopgaver, og jeg finder ikke at have grundlag for at kritisere, at der ved prioriteringen lægges væsentlig vægt på spørgsmålet om, hvor arbejdskrævende en opgave er, i forbindelse med spørgsmålet om, hvilken udsigt der er

til, at undersøgelsen giver resultat. Det bemærkes herved, at der efter det oplyste også lægges vægt på størrelsen af de indkomstbøl, hvorom der er spørgsmål. . . .

Ud fra almindelige præventive hensyn og ud fra lighedssynspunkter kan imidlertid det forhold, at et område på grundlag af bevisvanskeligheder og manglende udsigt til umiddelbart fiskalt udbytte prioriteres lavt – således at tilbunds gående revisionsvirksomhed undlades eller begrænses stærkt – rejse betæneligheder; dette beror bl.a. på, at der derved kan skabes særlige skævheder i den faktiske beskatning inden for bestemte afgrænsede områder, hvor lighedssynspunkter fremtræder med særlig vægt.

Dette forhold understreger betænelighederne ved, at den omtalte usikkerhed, der består om indholdet af § 12, stk. 1, i selskabsskatteoven, og de bevisproblemer, der knytter sig hertil, ikke hidtil er blevet nærmere afklaret.«

De ovenfor omtalte sager vedrørende olie-selskaber blev iværksat i forbindelse med den citerede ombudsmandssag.

Som det ses af resultatet af disse sager er landsskatteretten enig i den principielle vurdering af anvendelsesområdet for selskabsskatteovens § 12, men landsskatteretten anså ikke indicierne for tilstrækkelige.

Sagerne har set fra skattemyndighedernes side været særdeles arbejdskrævende i forhold til det opnåede resultat. Det må derfor forventes, at den usikkerhed, der hersker omkring bevisvurderingen, vil være medvirkende til, at ligningsmyndighederne i fremtiden kun vil rejse sådanne sager, hvor beviserne er noget klarere.

Når herefter henses til, at oliebranchen i særlig grad beherskes af multinationale selskaber, hvilket gør det vanskeligt at foretage sammenligninger til uafhængige foretagender, finder statsskattedirektoratet, at ligningsmyndighedernes muligheder for at foretage skønsmæssige forhøjelser efter selskabsskatteovens § 12 inden for dette område er beskedne.

Af den ovenfor citerede praksis ses, at netop sammenlignelighed er væsentligt for gennemførelsen af ansættelser i henhold til denne lovbestemmelse.

Spørgsmål 26:

Bør ordet »i« i § 4, stk. 6, ændres til: »for«?

Svar:

Ja, ændringen vil blive medtaget i et ændringsforslag.

Spørgsmål 28:

Ad § 6 spørges, om stedfortrædere skal kunne indkaldes ved kortvarig vakance for et medlem?

Svar:

Betingelserne for at indkalde stedfortræderen for et nævnsmedlem i tilfælde af, at medlemmerne er forhindret i at deltage i et nævnsmøde, vil blive fastlagt i nævnets forretningsorden, der udarbejdes af energiministeren.

Spørgsmål 29:

Hvilke habilitetsregler vil kunne gælde for § 6-nævnets medlemmer?

Svar:

Dansk forvaltningsrets almindelige regler danner udgangspunkt for afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål. Der kan i nævnets forretningsorden fastsættes nærmere regler om inhabilitet inden for rammerne af de almindelige regler.

Om spørgsmålet henvises nærmere til fremstillingen i *Bent Christensen*: Nævn og råd, s. 115 fl.

Spørgsmål 30:

Hvilke begrænsninger vil gælde i domstolens efterprøvningsret i relation til normprisnævnet?

Svar:

Domstolens prøvelsesret i relation til normprisnævnets afgørelser er fastlagt gennem bestemmelsen i grundlovens § 63.

Spørgsmål 31:

Står det energiministeren frit for at tilside-sætte en indstilling fra højesteretspræsidenten i henhold til § 6, stk. 1?

Svar:

Energiministeren er efter lovforslaget ikke bundet til at udnævne normprisnævnets formand i overensstemmelse med højesteretspræsidentens indstilling.

Spørgsmål 32:

Kan DUC-anparter uden tilladelse fra myndighederne fremtidig overdrages mellem de nuværende parthavere eller til nogen, der ikke er inden for den nuværende parthaverkreds?

Svar (besvaret af energiministeren):

Efter undergrundslovens § 29 kan en tilladelse hverken direkte eller indirekte overdrages til andre uden energiministerens samtykke.

For A. P. Møller-selskaberne Dansk Bore-selskab A/S, Dampskibsselskabet af 1912 A/S, A/S Dampskibsselskabet Svendborg gælder reglen i eneretsbevillingens § 13 dog stadig i medfør af overgangsreglen i undergrundslovens § 40, stk. 2. Overdragelse mellem disse 3 selskaber indbyrdes kan således fortsat ske uden samtykke fra staten. Derimod vil antagelse af nye bistanstydere eller ændringer i de gældende samarbejdsaftaler, der direkte eller indirekte vedrører anparthaverforholdene mellem parterne i Dansk Undergrunds Consortium eller sammensætningen af konsortiet i øvrigt, kræve godkendelse af energiministeren.

Spørgsmål 33:

Kan § 1 formuleres således, at der ikke er dansk skattepligt for virksomhed – med produktionsfremstilling af serviceydelser osv. – der foregår uden for Danmark, men med henblik på anvendelse (forbrug) på dansk område, uden at der derved sker nogen realitetsændring?

Svar:

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslagets § 1 omfatter loven ikke indkomst ved virksomhed i udlandet – f.eks. projektering og bygning af borerigge – når bortses fra de særlige regler i § 1, stk. 1, nr. 2 og 3.

Med henblik på at præcisere dette i lovteksten overvejes det at ændre formuleringen af lovforslagets § 1, stk. 1 til følgende:

»§ 1. Denne lov omfatter beskatning af enhver form for indkomst i forbindelse med forundersøgelse, efterforskning og indvinding af kulbrinter og dertil knyttet virksomhed, herunder anlæg af rørledninger, forsynings-tjeneste samt skibstransport og rørlednings-transport af indvundne kulbrinter, *når indtægterne er erhvervet ved sådan virksomhed eller arbejde udført*

- 1) i Danmark, herunder søterritoriet, samt dansk kontinentalsokkelområde;
- 2) i fremmed stat, herunder sådan stats søterritorium og kontinentalsokkelområde, for så vidt angår kulbrinteforekomster, som er beliggende både på et område, der er omfattet af nr. 1, og i anden stat, såfremt indvinding helt eller delvis er undergivet dansk højhedsret efter aftale med sådan anden stat;
- 3) uden for de i nr. 1 nævnte områder for så vidt angår rørledningstransport af kulbrinter, der er indvundet på et område, som er omfattet af nr. 1 eller nr. 2, i den udstrækning beskatningen er forbeholdt Danmark efter aftale med anden stat.«

Kun den kursiverede sætning er ændret i forhold til det fremsatte lovforslag.

Den udvidede skattepligt efter forslaget har således alene den virkning at skabe lov-hjemmel for at inddrage den indkomst under beskatning efter loven, som indtjenes af personer og selskaber m.v. på de i § 1, stk. 1, nr. 1–3 nævnte områder. Udvidelsen får kun umiddelbart virkning over for skattepligtige med hjemsted i lande, som Danmark ikke har indgået dobbeltbeskatningsaftale med. I andre tilfælde beror omfanget af den faktiske beskatning på en ændring af de indgåede aftaler. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 3.

Fuldt skattepligtige beskattes fortsat efter globalindkomstprincippet, men loven har den virkning, at bl.a. indtægter ved salg af olie indvundet på dansk område, jfr. § 4, isoleres skattemæssigt set. Indtægter ved oli-eindvinding uden for Danmark er ikke undergivet særlig kulbrinteskat.

Spørgsmål 34:

Giver § 20 også fradragsret for indkomst-skat betalt til fremmed stat eller kommune?

Svar:

I lovforslagets § 1 bestemmes, at loven alene omfatter indkomst ved virksomhed i Danmark (med visse udvidelser i nr. 2 og 3). Ifølge lovforslagets § 20 kan fradrages skatter, der er svaret af den efter reglerne i lovforslagets kap. 2 opgjorte indkomst. Indkomstskat betalt til fremmed stat eller kommune er ikke omfattet af lovforslaget og vil derfor ikke i medfør af bestemmelsen i § 20 kunne fradrages ved opgørelsen af skattepligtig kulbrinteindkomst.

Spørgsmål 35:

Hvordan defineres et »felt« (altså: hvis der er et geografisk område – på landjorden eller til søs – hvor der er mange borehuller – hvordan bedømmer man så, hvilke borehuller der anses for at være samhørende til et og samme felt, og hvordan udskiller man de borehuller, der betragtes som hørende til forskellige felter)?

Svar (besvaret af energiministeren):

Som anført i bemærkningerne til § 13 i lovforslaget defineres et felt i geologisk henseende som en ansamling af kulbrinter i en geologisk enhed, afgrænset af bjergarter, ved strukturelle grænser eller ved kontakfladen mellem kulbrinter og vand i formationen eller en kombination af disse, således at kulbrinterne, som omfattes, overalt er i trykforbindelse gennem væske og gas.

En afgrænsning som ovenfor anført vil

definere en forekomst både med hensyn til dens vertikale og horisontale udstrækning, og de borer, der gennemføres med henblik på udnyttelse af en bestemt forekomst, vil alle være placeret inden for dennes afgrænsning.

Udstrækningen af en forekomst vil normalt altid være veldefineret ud fra seismiske og geologiske data, og der vil således ikke kunne skabes tvivl om, fra hvilken forekomst de enkelte borer producerer.

Spørgsmål 36:

Udvalget udbeder sig yderligere eksempler på beregning af interne renter og »government take« for felter, der ligger til grund for udformningen af lovforslaget.

Svar (besvaret af energiministeren):

I fortsættelse af den tidligere foreløbige besvarelse kan med udgangspunkt i de samme forudsætninger som skitseret i bilag III i lovforslaget til yderligere eksemplifikation af de udførte beregninger angives de nedenfor beskrevne to eksempler, som ligger til grund for udformningen af lovforslaget.

Karakteristisk for det ene felt (herefter benævnt felt C) er, at det er baseret på den samme produktion som felt B (i lovforslaget), men udbygningsomkostningerne er dobbelt så store. For det andet felt (herefter benævnt felt D) gælder, at det har samme investeringer som felt B, men en anden og mindre produktionsprofil.

Intern rente (løbende priser)

	Felt C		Felt D	
	4. efterf. borer	10 efterf. borer	4 efterf. borer	10 efterf. borer
Intern rente pct.	40,5	36,6	40,8	35,5

Stats- og selskabsandel (løbende priser)

	Felt C		Felt D	
	4. efterf. borer	10 efterf. borer	4 efterf. borer	10 efterf. borer
Statslig andel pct.	79,6	79,3	80,4	80,0
Selskabsandel pct.	20,4	20,7	19,6	20,0

Tabel 1. Indtægts- og skatteprofil for felt D

4. Efterforskningsboringer

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
År	Produktion 1000 t.	Bruttoind- komst mill. kr.	Invest./om- kostninger mill. kr.	Royalty mill. kr.	Selskabs- skat mill. kr.	Kulbrinte- skat mill. kr.	Nettoind- komst efter skat mill. kr.
0			10				- 10
1			11				- 11
2			79				- 79
3			173				- 173
4			395				- 395
5			1.160				- 1.160
6			1.435				- 1.435
7	320	1.247	421				826
8	780	3.344	561	101		170	2.512
9	1.050	4.952	682	270	562	1.490	1.948
10	1.480	7.678	861	400	1.052	2.931	2.434
11	1.780	10.157	1.033	620	1.816	3.922	2.766
12	1.950	12.240	1.190	820	2.470	4.756	3.004
13	1.830	12.635	1.267	988	3.024	4.505	2.852
14	1.570	11.924	1.295	1.020	3.139	3.907	2.564
15	1.340	11.195	1.329	963	3.005	3.522	2.377
16	1.200	11.028	1.397	904	2.939	3.456	2.333
17	1.050	10.614	1.461	891	3.052	3.630	1.581
18	980	10.897	1.568	857	3.085	3.759	1.629
19	870	10.642	1.657	880	3.274	3.372	1.458
20	860	11.571	1.817	859	3.230	3.960	1.706
21	750	11.100	1.917	934	3.493	3.325	1.431
22	650	10.582	2.027	896	3.313	3.039	1.307
23	620	11.103	2.203	855	3.132	3.438	1.476
24				897	3.251		÷ 4.148
I alt	19.080	162.909	25.949	13.155	43.837	53.182	26.793

Tabel 2. Indtægts- og skatteprofil for felt D

10. Efterforskningsboringer

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
År	Produktion 1000 t.	Bruttoind- komst mill. kr.	Invest./om- kostninger mill. kr.	Royalty mill. kr.	Selskabs- skat mill. kr.	Kulbrinte- skat mill. kr.	Nettoind- komst efter skat mill. kr.
0			10				- 10
1			11				- 11
2			121				- 121
3			266				- 266
4			292				- 292
5			435				- 435
6			1.276				- 1.276
7			1.579				- 1.579
8	320	1.372	463				909
9	780	3.678	618	111			2.950

10	1.056	5.447	749	297	570	1.481	2.350
11	1.480	8.445	947	440	1.133	3.114	2.811
12	1.780	11.173	1.137	682	1.974	4.205	3.177
13	1.950	13.464	1.272	902	2.693	5.178	3.382
14	1.830	13.899	1.394	1.087	3.326	4.885	3.207
15	1.570	13.117	1.425	1.122	3.448	4.230	2.892
16	1.340	12.315	1.462	1.059	3.300	3.808	2.686
17	1.200	12.131	1.537	994	3.226	3.736	2.638
18	1.050	11.676	1.607	980	3.351	3.998	1.741
19	980	11.987	1.724	943	3.389	4.138	1.793
20	870	11.706	1.823	968	3.598	3.712	1.604
21	860	12.728	1.998	945	3.551	4.357	1.877
22	750	12.210	2.109	1.028	3.841	3.659	1.575
23	650	11.641	2.230	986	3.643	3.344	1.438
24	620	12.214	2.423	940	3.444	3.782	1.624
25				986	3.576		4.562
I alt	19.080	179.203	28.908	14.470	48.063	57.627	30.102

Tabel 3. Indtægts- og skatteprofil for felt C
4. Efterforskningsboringer

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
År	Produktion 1000 t.	Bruttoind- komst mill. kr.	Invest./om- kostninger mill. kr.	Royalty mill. kr.	Selskabs- skat mill. kr.	Kulbrinte- skat mill. kr.	Nettoind- komst efter skat mill. kr.
0			10				- 10
1			11				- 11
2			79				- 79
3			173				- 173
4			791				- 791
5			2.319				- 2.319
6			2.870				- 2.870
7	1.000	3.897	554				3.344
8	2.000	8.574	823	315	449	2.833	4.155
9	2.000	9.432	906	692	1.838	2.450	3.546
10	2.000	10.375	996	762	2.070	3.020	3.527
11	2.000	11.413	1.096	838	2.384	3.533	3.562
12	1.770	11.110	1.134	922	2.698	3.145	3.212
13	1.750	12.083	1.239	897	2.671	3.851	3.425
14	1.510	11.468	1.272	976	3.136	3.062	3.023
15	1.280	10.694	1.304	926	3.080	2.603	2.782
16	1.190	10.936	1.393	864	2.997	2.833	2.850
17	1.050	10.614	1.461	883	3.194	3.518	1.558
18	980	10.897	1.568	857	3.157	3.696	1.620
19	940	11.498	1.700	880	3.307	3.910	1.701
20	780	10.495	1.763	929	3.483	3.012	1.308
21	700	10.360	1.880	848	3.157	3.125	1.351
22	660	10.745	2.035	837	3.120	3.322	1.432
23	620	11.103	2.203	868	3.189	3.386	1.457
24	530	10.441	2.334	897	3.242	2.774	1.193
25	500	10.835	2.536	843	3.012	3.109	1.335
26	490	11.680	2.777	875	3.065	3.473	1.490

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

27	480	12.586	3.041	943	3.217	3.768	1.616
28	410	11.825	3.245	1.016	3.382	2.927	1.255
29	340	10.787	3.458	955	3.071	2.311	991
30	300	10.470	3.735	871	2.690	2.222	953
31	300	11.517	4.108	845	2.527	2.825	1.211
32	300	12.668	4.518	930	2.747	3.131	1.342
33	270	12.542	4.900	1.023	2.969	2.554	1.095
34				1.013	2.774		3.787
I alt	26.150	291.045	61.242	23.505	76.626	80.393	46.294

Tabel 4. Indtægts- og skatteprofil for felt C
10. Efterforskningsboringer

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
År	Produktion 1000 t.	Bruttoind- komst mill. kr.	Invest./om- kostninger mill. kr.	Royalty mill. kr.	Selskabs- skat mill. kr.	Kulbrinte- skat mill. kr.	Nettoind- komst efter skat mill. kr.
0			10				- 10
1			11				- 11
2			121				- 121
3			266				- 266
4			292				- 292
5			869				- 869
6			2.551				- 2.551
7			3.156				- 3.156
8	1.000	4.287	608				3.678
9	2.000	9.432	906	346	470	2.880	4.830
10	2.000	10.375	996	762	1.998	2.585	4.035
11	2.000	11.413	1.096	838	2.253	3.213	4.014
12	2.000	12.554	1.206	922	2.599	3.776	4.052
13	1.770	12.221	1.246	1.014	2.944	3.406	3.611
14	1.750	13.291	1.364	987	2.936	4.167	3.838
15	1.510	12.615	1.400	1.073	3.445	3.301	3.397
16	1.280	11.763	1.434	1.019	3.382	2.797	3.132
17	1.190	12.030	1.532	950	3.291	3.051	3.207
18	1.050	11.676	1.607	971	3.507	3.874	1.716
19	980	11.987	1.724	942	3.468	4.069	1.783
20	940	12.648	1.870	968	3.634	4.304	1.872
21	780	11.544	1.939	1.021	3.829	3.315	1.440
22	700	11.396	2.068	932	3.472	3.438	1.487
23	660	11.820	2.239	920	3.430	3.655	1.576
24	620	12.214	2.423	954	3.508	3.726	1.603
25	530	11.485	2.568	986	3.566	3.052	1.313
26	500	11.918	2.789	927	3.313	3.420	1.469
27	490	12.848	3.054	962	3.371	3.820	1.639
28	480	13.844	3.346	1.038	3.538	4.145	1.778
29	410	13.008	3.569	1.118	3.720	3.220	1.381
30	340	11.866	3.804	1.050	3.378	2.542	1.090
31	300	11.517	4.108	958	2.959	2.444	1.048
32	300	12.668	4.518	930	2.780	3.108	1.332
33	300	13.935	4.970	1.023	3.022	3.444	1.476
34	270	13.796	5.391	1.125	3.256	2.810	1.204

35				1.114	3.052		- 4.166
I alt	26.150	320.151	71.051	25.851	84.131	87.562	51.559

Nedenfor er endvidere angivet den interne rente og stats- og selskabsandel i realværdier.

Intern rente (realværdier).

	Felt C		Felt D	
	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer
Intern rente pct.	27,7	24,2	28,0	23,1

Stats- og selskabsandel (realværdier).

	Felt C		Felt D	
	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer
Statslig andel pct.	74,7	74,4	77,4	77,0
Selskabsandel pct.	25,3	25,6	22,6	23,0

Spørgsmål 37:

Udvalget udbeder sig eksempler, der sammenligner de engelske og norske olieskattesystemers virkemåde sammenlignet med lovforslagets.

Svar:

De i besvarelserne af spørgsmål 36 og 54 anvendte eksempler er ligeledes lagt til grund for beregningerne med anvendelse af skattebestemmelser, som de findes i henholdsvis England og Norge.

Det skal understreges, at sådanne sammenligninger udelukkende er af teoretisk værdi, idet skattesystemerne løsrives fra den konkrete virkelighed, de er opstået af. Ud-

formningen af et skattesystem er i høj grad en funktion af de specielle forhold, som karakteriserer skattesystemets genstand og de konkrete omgivelser. Således må skattesystemerne i Norge og England være indrettet på en måde, så der tages højde for de store investeringer, som er nødvendiggjort af de store vanddybder i disse landes nordsøområde. Hensynet til investeringerne må imidlertid sættes i reaktion til såvel gennemsnitlige reservoirstørrelser og deres produktionsevne som til den overordnede politik for udnyttelsen af undergrundens ressourcer.

Nedenstående sammenligner af »effekten« af forskellige skattesystemer må derfor ses med disse bemærkninger i erindring.

Intern rente og statslig andel for 4 felttyper med anvendelse af danske og engelske skatteregler. Realværdier. Pct.

Felt (4 efterf. boringer)	Intern rente		Statslig andel	
	DK	GB	DK	GB
A	14,7	12,6	65,6	70,8
B	36,1	30,0	78,1	84,0
C	27,7	20,0	74,7	83,0
D	28,0	21,8	77,4	83,0

En sammenligning imellem de danske og norske skatteregler vil blive udarbejdet af skattedepartementet og fremsendt til udvalget senere.

Svar:

Energistyrelsen har meddelt skattedepartementet, at der i den tidligere afgivne besva-

relse af spørgsmål 37 (L. 38 – bilag 28) er fejl i de beregnede interne renter og statslige andele ved anvendelse af de *engelske* skatteregler.

I nedenstående oversigt er anført de korrigerede interne renter og statslige andele for 4

felttyper ved anvendelse af *engelske* skatteregler. Endvidere er anført skattedepartementets beregninger over intern rente og statslig andel ved anvendelse af *norske* regler. Værdien er sammenlignet med beregninger efter lovforslagets regler.

Felt (4 efterforskningsudgifter)	Intern rente (pct.)			Statslig andel (pct.)		
	Lovforslagets regler	Engelske regler	Norske regler	Lovforslagets regler	Engelske regler	Norske regler
A.....	14,7	13,1	2,9	65,6	69,4	95,4
B.....	36,1	34,0	32,6	78,1	80,0	84,6
C.....	27,7	22,7	20,1	74,7	79,3	84,9
D.....	28,0	25,3	23,8	77,4	77,7	84,5

Beregningerne er foretaget i faste priser. For så vidt angår forudsætningerne for beregningerne henvises til den tidligere angivne besvarelse. Herudover skal skattedepartementet bemærke, at der ved beregningerne efter de *engelske* regler er anvendt den *engelske* royalty-pct. på 12,5. Der er *ikke* ved beregningerne taget hensyn til den midlertidige »Supplementary Petroleum Duty« (SPD) på 20 pct. af bruttoindtægten. Endvidere skal det bemærkes, at der som en generel forudsætning ikke indgår renteudgifter i beregningerne. Renteudgifter er ikke fradragsberettiget i England ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for særskatten. Disse forhold bevirker, at niveauet for den *engelske* beskatning i beregningerne er undervurderet sammenlignet med det danske og norske system.

Den norske royalty-pct. varierer fra 8 pct. til 16 pct. I beregningerne er anvendt en gennemsnitsprocent på 12 pct. Dette bevirker, at det norske skatteniveau i beregningen kan være overvurderet for de små felter (felt A) og undervurderet for de større felter (felt B og C).

Spørgsmål 38:

Udvalget udbeder sig skøn over den forventede minimums- og maksimumsforrentning ved indvinding af kulbrinter på dansk område.

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst:

Det er forbundet med meget stor usikkerhed at skønne over den privatøkonomiske forrentning af en given investering i forbindelse med kulbrinteindvinding. En lang række forhold øver indflydelse på forrentningen, hvoraf følgende forhold særligt gør sig gældende:

Udviklingen i prisen for kulbrinter sammenholdt med prisudviklingen i øvrigt har stor betydning for forrentningen af den investerede kapital i et givet felt. Det er i denne sammenhæng endvidere afgørende, hvor meget der kan produceres fra feltet, og hvor hurtigt produktionen fremkommer i forhold til investeringernes afholdelse.

Endvidere afhænger forrentningen i høj grad af, hvor store investeringer der skal afholdes, inden produktionen fra et givet felt kan igangsættes, og yderligere spiller højden af de løbende driftsomkostninger ind. For så vidt angår investeringerne er usikkerheden især knyttet til efterforskningsomkostningerne, der kan variere betydeligt fra område til område og fra forekomst til forekomst.

Ovenstående forhold m.fl. gør, at det, som omtalt, er forbundet med stor usikkerhed generelt at skønne over forrentningen ved indvinding fra et givet felt. I bilag III til lovforslaget er vist eksempler på forrentninger ved indvinding fra to typer af olieforekomster, men disse eksempler illustrerer kun en del af de faktorer, der totalt set vil have indflydelse på den forrentning, der kan forventes på dansk område.

Eksempelvis vil det ved skøn over forrentningen på dansk område kunne få betydning, at olieselskabernes krav til forrentning i for-

skellige faser varierer meget fra selskab til selskab, bl.a. fordi selskabernes selvforsyningsgrad af råolie varierer meget (jfr. besvarelsen af spørgsmål 58). Et sådant forhold kan betyde, at selskaber med lav selvforsyningsgrad accepterer en lavere forrentning, end det normalt vil være tilfældet.

Omvendt vil en kombination af gunstige faktorer – stigende reale oliepriser, lave realltive investeringsudgifter etc. – kunne føre til en ganske høj forrentning.

Spørgsmål 39:

Udvalget udbeder sig en redegørelse for indholdet af kommende koncessioner til efterforskning og indvinding i Danmark (herunder fastlæggelse af royalty og eventuel arealafgift). Endvidere ønskes oplyst, hvorledes de kommende udbudsrunder tænkes tilrettelagt.

Svar (besvaret af energiministeren):

Der foregår i øjeblikket et udredningsarbejde i energiministeriet med henblik på forberedelse af den første udbudsrunde og de generelle vilkår, der skal gælde for denne, herunder spørgsmålet om statsdeltagelse.

I arbejdet deltager repræsentanter for bl.a. en række ministerier og styrelser samt kammeradvokaten.

Til grund for dette arbejde ligger en tidsplan, der, under forbehold af folketingets behandling, sigter mod, at indbydelser til olieselskaberne om at ansøge om nye efterforsknings- og indvindingstilladelser kan udsendes ultimo 1982.

Det er endnu ikke muligt at give oplysning om resultaterne af dette udredningsarbejde. Forud for udbydelser af 1. runde skal de generelle vilkår forelægges for folketingets energipolitiske udvalg, ligesom energiministeren skal redegøre herfor over for folketinget.

Spørgsmål 40:

Udvalget udbeder sig en nærmere beskrivelse af de principper – med angivelse af konkrete eksempler – hvorefter lovforslagets § 17, stk. 4, kan forventes administreret.

Spørgsmål 41:

Er det hensigten, at dispensationsmulighederne i § 17, stk. 4, skal omfatte sædvanlige forretningsmæssige investeringer?

Spørgsmål 42:

Ad § 17, stk. 4.

Der ønskes en redegørelse for undtagelsesbestemmelsens betydning i afvejningen om yderligere investering til optagelse af svært indvindelig olie med henblik på mere fuldstændig tømning af et felt.

Spørgsmål 43:

Vil ministeren overveje en ændring af § 17, stk. 4, således at bestemmelsen præciserer, hvilke investeringer der vil kunne medføre helt eller delvist kulbrinteafdrag, samt overveje, hvilket andet organ end ligningsrådet der kan give disse tilladelser.

Svar:

Jeg kan i det hele henvise til min kommentar af 3. marts 1982 (L. 38 – bilag 42) til punkt 7 i A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982 vedrørende begrænsningsreglen for beregning af kulbrinteafdrag i henhold til lovforslagets § 17.

Spørgsmål 44:

Der ønskes en redegørelse for fordele og ulemper ved opdeling af beskatning af hvert felt for sig med henblik på efterforskning af usikre felter. Fradrag for underskud. Vanskeligheder ved at kontrollere udgifters fordeling på regnskaberne.

Hverken § 18 eller bemærkningerne hertil fastslår, at underskud kan fratregkes efter selskabsskatteloven. Bør der ikke være en henvisning hertil?

Svar:

Beskatning felt for felt ved beregning af kulbrinteskatten indebærer for det første, at der ved beskatningen kan tages hensyn til det enkelte felts økonomi. Ved opgørelsen af indkomsten særskilt for hvert felt og gennem ydelse af et investeringsafhængigt kulbrinteafdrag ved beregning af kulbrinteskatten opnås, at gennemsnitsskatten stiger i takt med et øget afkast af de foretagne investeringer på de enkelte felter. For det andet indebærer feltbeskatningen, at statens samlede andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding med uændret kulbrinteskatteprocent og kulbrinteafdrag bliver større end uden feltbeskatning via en fremrykket skattebetaling.

For det tredje bevirker en beskatning felt for felt, at nye rettighedshavere med kun ét felt i produktion sidestilles skattemæssigt med rettighedshavere, der har flere felter i produktion.

Ophæves feltbeskatningen, og ønskes der samtidig uændret niveau for statens andel af kulbrinteindtægterne, kan dette bedst opnås gennem en nedsættelse af kulbrinteafdraget og/eller en forhøjelse af kulbrinteskatteprocenten.

En sådan regulering af det foreslåede beskatningssystem vil medføre en formindskelse af progressionen i beskatningen, således at investeringstunge (marginale) felter vil blive relativt hårdere beskattet og investeringslette felter tilsvarende lempeligere beskattet end efter lovforslaget. Det forventede afkast i forbindelse med efterforsknings- og indvindingsvirksomhed for nye rettighedshavere vil således med den nævnte ændring af beskatningssystemet i højere grad afhænge af størrelsen af de fremtidige fund. En ophævelse af feltbeskatningen bevirker derfor – under forudsætning af et givet beskatningsniveau – at risikoen i forbindelse med efterforsknings- og indvindingsvirksomhed på dansk område forøges.

For de nuværende bevillingshavere vil en ophævelse af feltbeskatningen bevirke, at rentabiliteten ved fremtidige fund vil blive forøget. Dette følger af, at eventuelle ikke udnyttede kulbrinteafdrag i forbindelse med et nyt felt vil kunne overføres til afdrag i indkomsten fra eksisterende felter. En sådan overførsel vil kunne indebære, at indvinding iværksættes fra et felt, som efter de gældende skatteregler (selskabsskat) ikke ville blive iværksat ud fra almindelige driftsøkonomiske overvejelser.

En opgørelse af beskatningsgrundlaget felt for felt medfører visse ulemper af ligningsmæssig art. Dette gælder i særlig grad fordeling af omkostninger, der ikke umiddelbart kan henføres til det enkelte felt, f.eks. de såkaldte generalomkostninger.

Hovedparten af de omkostninger, der er forbundet med produktion fra et felt, vil dog uden vanskelighed kunne henføres til det pågældende felt, f.eks. afskrivninger på produktionsanlæg samt driftsudgifter, der er direkte knyttet til produktionen fra feltet.

De omkostninger, der skal fordeles mellem de enkelte felter, kan opdeles i tre hovedgrupper:

- a. Generalomkostninger (administration m.v.),
- b. Finansieringsomkostninger,
- c. Driftsudgifter og afskrivninger i forbindelse med fællesanlæg.

Fordelingen af de nævnte udgiftsarter må ske med udgangspunkt i gældende praksis f.eks. ved den skattemæssige behandling af blandede aktiver, fordeling af omkostninger i koncernforhold, hvor der ikke finder sambeskatning sted, samt ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for begrænset skattepligtige.

Det bemærkes, at opgørelsen af indkomstgrundlaget for beregning af selskabsskat af kulbrinteindkomsten sker med udgangspunkt i skattelovgivningens almindelige regler, jfr. lovforslagets § 4, stk. 4. Der skal således ikke ske en opgørelse af indkomsten felt for felt ved beregning af selskabsskatten.

Spørgsmål 45:

I hvilket omfang kan fonde unddrage sig beskatning? Der tænkes her på fonde, der formelt ikke driver virksomhed, men reelt modtager indtægter heraf.

Svar:

Fonde er efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, skattepligtige af indtægt ved erhvervmæssig virksomhed. Som indtægt ved erhvervmæssig virksomhed betragtes, jfr. selskabsskattelovens § 1, stk. 3, bl.a. indtægt ved næringsvirksomhed eller anden forretningsvirksomhed. Tilsvarende gælder, hvor der er tillagt en fond ret til andel i overskuddet af en erhvervsvirksomhed, som ikke drives af fonden selv.

Beskatningen af fonde frembyder ikke særlige problemer i forhold til beskatningen af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding efter lovforslaget. Såfremt en fond deltager direkte i kulbrinteindvindingsvirksomhed som rettighedshaver eller som deltager i et konsortium med en rettighedshaver, vil fonden være skattepligtig efter kulbrinteskatteloven på linie med aktieselskaber.

Hvis en fond er tillagt ret til overskudsandel i en kulbrinteindvindingsvirksomhed, medregnes overskudsandelen ved opgørelsen af indkomsten efter selskabsskatteloven. I

dette tilfælde er der ikke tale om indkomst, som er omfattet af lovforslagets § 4. Fonden vil derfor ikke have indkomst inden for ring-fence og vil ikke have skattepligtig kulbrinteindkomst. Denne særlige beskatning sker i første led – i indvindingselskabet.

I tilfælde af, at fonden er aktionær i en indvindingsvirksomhed, sker kulbrintebeskatningen i virksomheden, og fonden er ikke skattepligtig af aktieudbyttet. Denne problemstilling er ikke særegen for fondets deltagelse i denne særlige form for erhvervsvirksomhed, som lovforslaget omhandler, og statens andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding på grundlag af det foreliggende forslag til kulbrinteskattelov berøres ikke heraf. Der henvises i øvrigt til, at et udvalg under justitsministeriet, hvor skattedepartementet deltager, arbejder med problemerne omkring fonde, herunder beskatningsreglerne. Udvalget forventes at afgive betænkning i nær fremtid.

Spørgsmål 46:

Under henvisning til § 26 ønskes en redegørelse for ligestillingen mellem nuværende og fremtidige koncessionshavere.

Spørgsmål 89:

Kan ministeren afvise, at de nuværende bevillingshavere stilles ringere i forhold til fremtidige bevillingshavere (§ 25 og § 26)?

Spørgsmål 90:

Med hvilken begrundelse kan ministeren ikke tillade, at de nuværende bevillingshavere kan få lov til i forhold til kulbrinteskatten at afskrive på basis af de faktisk afholdte investeringer, da disse er betingelsen for, at der overhovedet kan udvindes olie?

Svar:

Jeg kan henviser til mine kommentarer ad punkt 2 af 24. februar 1982 til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar vedrørende lovforslaget.

Spørgsmål 47:

Der anmodes om beregninger af

1. selskabsandele
2. statsandelens følsomhed over for
 1. Renteudgifter
 2. Investeringer i eksploration
 3. Investeringer i feltinvesteringer
 4. Borehulsproduktivitet (fastholdte investeringer mod varierende produktion)
 5. Driftsudgifter
 6. Royalty (produktionsafgift og rørledningsafgift)
 7. Relativ oliepris-inflation.

Ovenstående bedes illustreret grafisk.

Svar:

Der er ved nedenstående illustrationer taget udgangspunkt i det i lovforslaget benævnte felt B. Beregningerne er udført i faste priser.

Det skal understreges, at figurerne primært angiver tendenser, hvorimod niveauerne kan variere en del for forskellige felter. Eksempelvis vil marginale felter give en mindre statslig andel af overskuddet. Det bør ydermere have i erindring, at følsomheder er afhængige af udgangspunktet. F.eks. vil ændringer af efterforskningsudgifter udvise større følsomhed, hvis de udgør en stor del af de samlede investeringer, end hvis de udgør en mindre del (et lille felt med mange efterforskningsboringer).

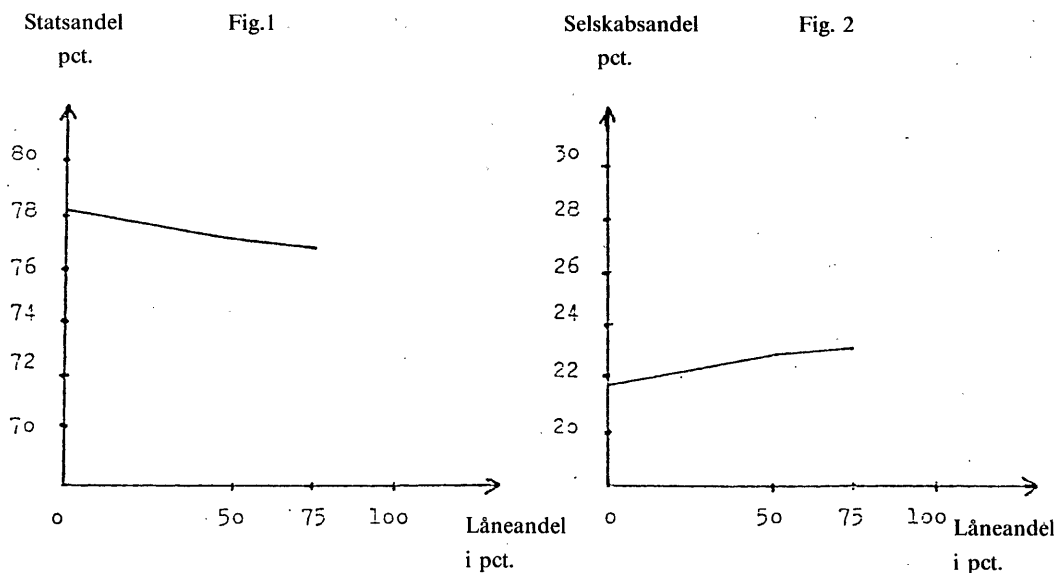


Fig. 1 og 2 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved lånefinansiering. Rente i eksemplet 17 pct. Afdrag over 5 år fra året efter produktionsstart.

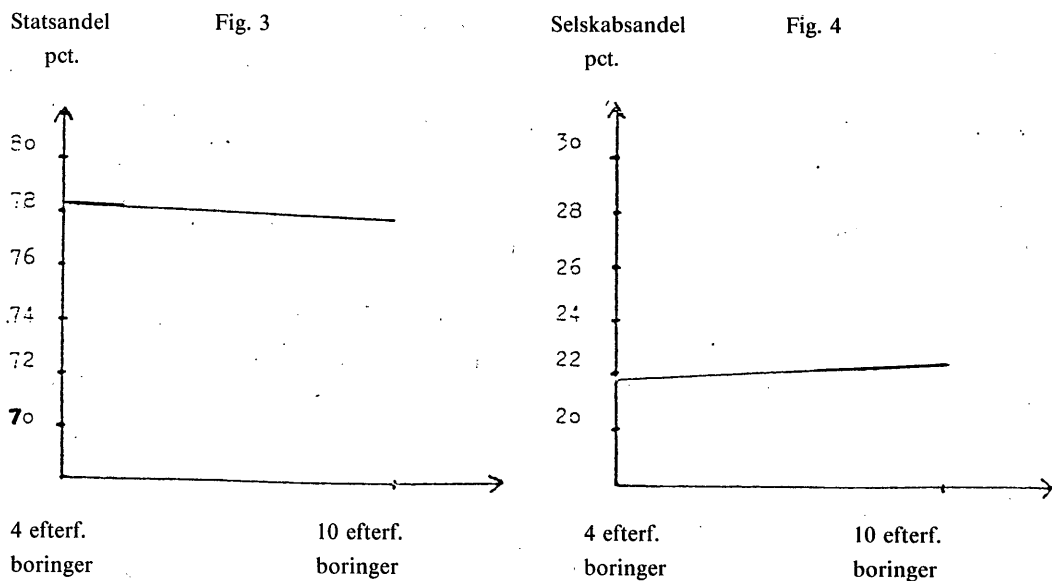


Fig. 3 og 4 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved efterforskningsudgifter svarende til henholdsvis 4 og 10 efterforskningsboringer.

Statsandel
pct.

Fig. 5

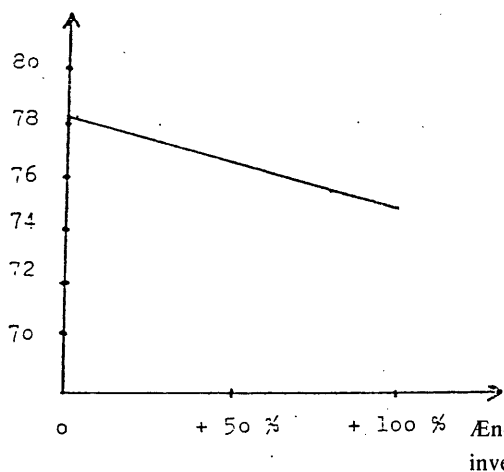
Selskabsandel
pct.

Fig. 6

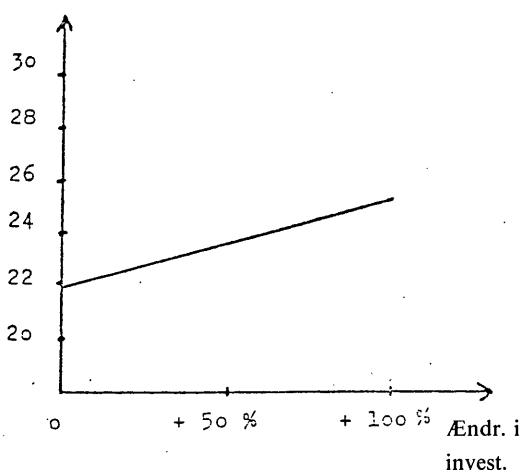


Fig. 5 og 6 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i investeringerne (udbygning).

Statsandel
pct.

Fig. 7

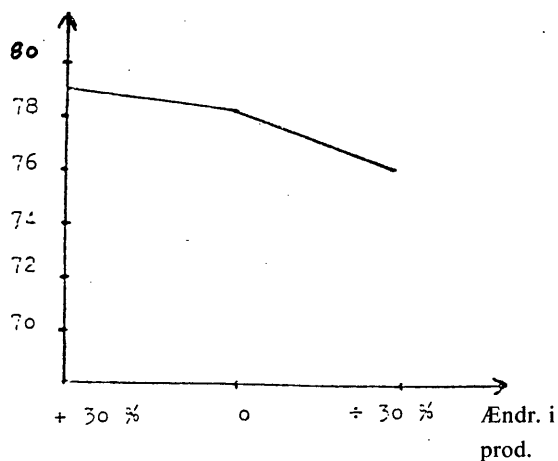
Selskabsandel
pct.

Fig. 8

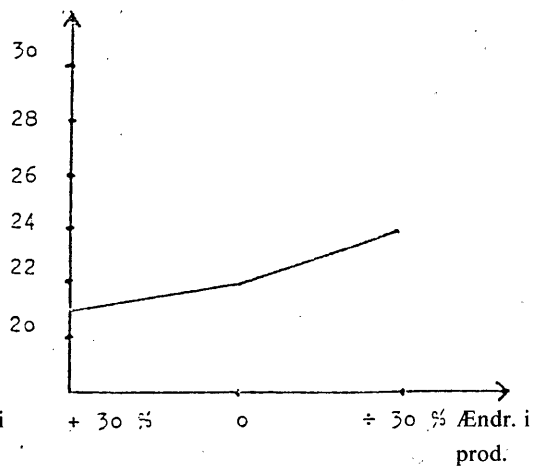


Fig. 7 og 8 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i produktionsprofilen.

Statsandel
pct.

Fig.9

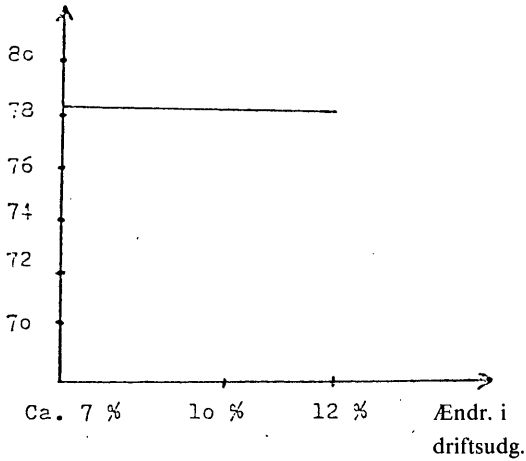
Selskabsandel
pct.

Fig. 10

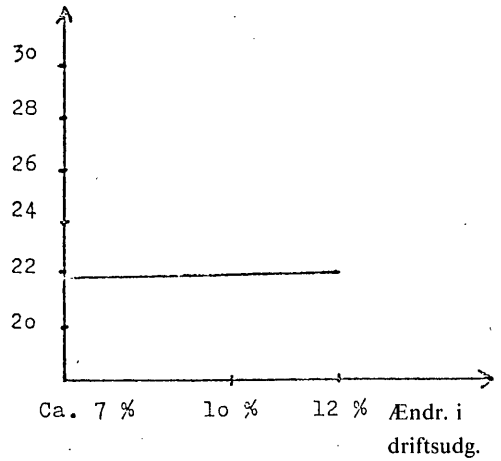


Fig. 9 og 10 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i de årlige driftsudgifter. Erfaringer fra Norge viser, at de årlige udgifter udgør mellem 6 pct. og 12 pct. af investeringerne.

Statsandel
pct.

Fig. 11

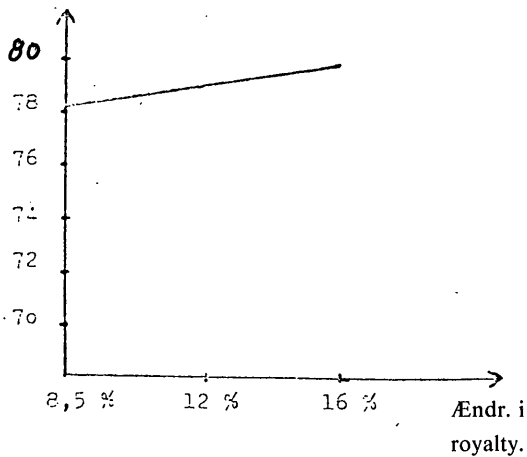
Selskabsandel
pct.

Fig. 12

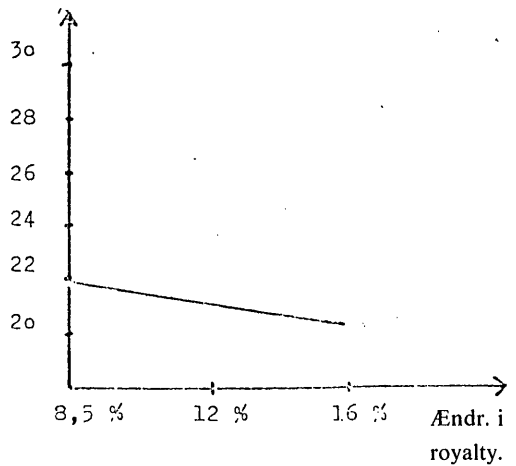


Fig. 11 og 12 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændring i produktionsafgiften.

Statsandel
pct.

Fig. 13

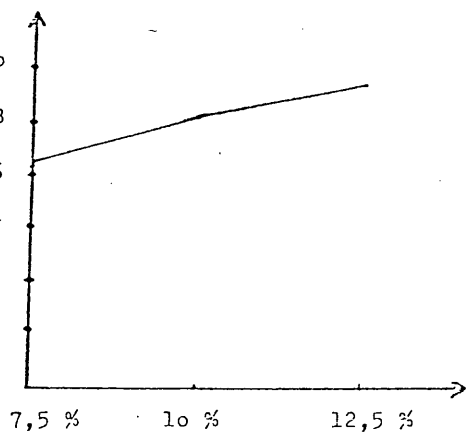
Selskabsandel
pct.

Fig. 14

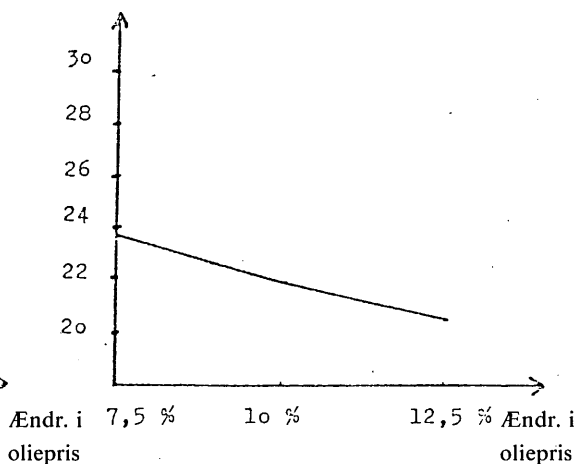


Fig. 13 og 14 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet under forskellige antagelser om realprisudviklingen på råolie. I beregningerne er der antaget en 10 pct. generel inflation, hvorfor der ved realværdiberegningerne er anvendt en deflationsfaktor på 0,10. Figurerne viser således en realpristilbagegang (7,5 pct.), realprisneutralitet (10 pct.) og en realprisstigning (12,5 pct.).

ad spørgsmål 48:

Der anmodes om skitse til modelkoncession med forventede ydelser til staten:

- a. Royalty.
- b. Arealafgifter.
- c. Tilsynsafgifter.
- d. Krav om statsdeltagelse, f.eks. Carried interest.

Svar (besvaret af energiministeren):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 39.

Spørgsmål 49:

I det omfang nye koncessionsbetingelser afviger fra DUCs (er strengere), hvordan vil regeringen så ligestille disse med DUC – skattelovforslaget synes ikke at forudse afvigelser i koncessionsbetingelser?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Et af hovedmålene bag gennemførelsen af den nye undergrundslov er at sikre samfundet mulighed for at tilpasse efterforskningen og indvindingen til de aktuelle samfundsmæssige behov. Dette opnås navnlig ved, at eneretstilladelser kun meddeles for mindre områder, og at hele det danske område ikke vil blive udloppet på en gang. Herigennem kan den viden, der opnås, danne grundlag for tilrettelæggelsen af den videre efterforskning og indvindingsvirksomhed.

Gennem undergrundslovens ordning, hvorefter tilladelser til efterforskning og indvinding af kulbrinter som hovedregel meddeles efter offentlig indkaldelse af ansøgninger, en såkaldt runde, sikres det, at den forøgede viden om områdets muligheder kommer fuldt ud til udtryk i de vilkår, som ansøgerne i en sådan konkurrencesituation er villige til at påtage sig for at opnå en tilladelse. Der kan her være tale om vilkår af økonomisk art, men også om arbejdsforpligtelser m.m.

Det er således i denne ordning forudset, at vilkårene kan være forskellige fra tilladelse til tilladelse og fra runde til runde, således at rettighedshaverne har forskellige vilkår at arbejde under. Denne udvikling i vilkårene fra runde til runde er et velkendt og anerkendt fænomen i koncessionspolitikken både i Nordsøen og andre steder i verden. Deri-

mod vil rettighedshaverne til enhver tid være undergivet den samme skattelovgivning.

Spørgsmål 50:

I hvilket omfang anser regeringen talekseksemplerne i bilag III for realistiske?

- a. Som udgangspunkt for forhandlinger om arbejdsforpligtelser til eksploration for nye koncessions søgere – og for DUC i forhandling om deres arbejdsprogrammer pr. blok.
- b. For investeringer i mindre felter med dagens prisleje (dvs. faste priser).
- c. For driftsudgifterne.
- d. En oversigt over de forventede drifts- og kapitaliseringsudgifter for olierørledningen – og en opdeling af driftsudgifterne i egentlig feltdrift og i udgifter vedrørende olierørledningen.

Svar (besvaret af energiministeren):

De viste taleksempler i bilag III tjener alene som illustration af indtjenings- og skatteprofiler for to forskellige typer af feltudbygninger. Karakteristisk for den ene feltype er, at det repræsenterer et relativt lille felt med store udgifter til udbygningen.

Den anden feltype (B) viser en feltudbygning i forbindelse med et større felt. Her er under alle omstændigheder tale om et felt, som giver en rimelig forrentning.

Eksemplerne er således udpluk af en lang række beregninger, hvor såvel andre produktionsprofiler som andre investeringer for forskellige produktionsprofiler er anvendt. Investeringstørrelse og størrelse af f.eks. driftsomkostninger ligger således inden for et realistisk interval.

Midlertidige forandringer i efterspørgsels/udbudsrelationer kan bevirke stærkt varierende priser. Eksempelvis vil prisen for stålplatforme – som anvendes i den danske del af Nordsøen – være kraftigt influeret af situationen på stålmarkedet. Disse forhold gør, at det har været nødvendigt at foretage en række følsomhedsberegninger på f.eks. investeringens størrelse.

Endelig kan det oplyses, at eksemplerne på ingen måde kan tages som udtryk for energiministeriets udgangspunkt for forhandlinger om arbejdsforpligtelser til efterforskning for nye rettighedshavere, ligesom man i eksemplerne ikke finder nogen præjudicering

af udgangspunktet for forhandlingerne med DUC om deres arbejdsprogrammer. Eksemplerne bygger på gennemsnitsbetragtninger og systematiske variationer herfra, hvorimod krav til arbejdsprogrammer og -forpligtelser beror på konkrete vurderinger af mulighederne for at gøre fund af olie og gas i området.

Spørgsmål 51:

Hvorledes agter regeringen at sikre, at felterne udtømmes, jfr. den relativt hårde beskattning i de seneste år af et felts levetid?

Svar (besvaret af energiministeren):

Det kan oplyses, at produktion fra et felt ikke medfører dets fuldstændige tømning. Hidtidige erfaringer fra reservoirs i kalkformationer giver en udtømningsgrad på ca. 10-20 pct. af de tilstedeværende mængder olie og en tømningegrad ved gasfeltet på typisk ca. 50 pct. Bedst mulig udnyttelse af et felt opnås normalt ved iværksættelse af indvindingsforbedrende foranstaltninger efter nogle års produktion.

Generelt kan det imidlertid siges, at kulbrinteskatten er baseret på et nettoprincip, hvorfor det alene vil være overskud, som beskattes. Kulbrinteskatten har således ikke direkte indflydelse på graden af udtømning, idet produktionen antagelig vil fortsætte, så længe der er et overskud før skat. Se tillige besvarelse til spørgsmål 52.

Spørgsmål 52:

Hvorledes agter regeringen at løse eventuel modstrid mellem skattelovens incitament til hurtig udtømning af felterne og undergrundslovens hensigt om en produktion afpasset efter samfundets behov?

Svar (besvaret af energiministeren):

Ved udnyttelse af en konstateret olie/gasstruktur foretages der omfattende vurderinger af strukturen for at tilgodese hensynet til den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne.

I § 10 i lov om anvendelse af Danmarks undergrund opstilles følgende betingelser:

»Forinden indvinding og dertil sigtende foranstaltninger iværksættes, skal en plan for virksomheden, herunder produktionens tilrettelæggelse samt anlæggene hertil (indvindingsforanstaltninger m.m.) være godkendt af energiministeren«.

Energistyrelsen vil i denne forbindelse – på baggrund af ressourcemæssige overvejelser – fastsætte et optimalt produktionsforløb for strukturen. Den konkrete gennemførelse heraf foregår ved, at der – for perioder af mindst 6 måneders varighed – fastsættes den mængde, der må indvindes (UL § 15).

Spørgsmål 53:

Eksemplerne i bilag II viser, at kulbrinteafgiften forfalder senere end indkomstskatten, bilag III, at den forfalder samtidig med indkomstskatten (bortset fra det ekstreme felt B).

Er dette i overensstemmelse med det i bemærkningerne anførte om, at meningen med den nye skat er tidligt at få andel i gevinsterne?

Får man, bortset fra helt ekstremt gunstige felter, med dette lovforslag opfyldt sine ønsker om tidlig andel?

Svar:

Skattesystemet er tilrettelagt således, at der først skal betales kulbrinteskate, når nettoindkomsten fra et felt overstiger kulbrintefradraget, og når summen af de positive feltindkomster (nettoindkomst ÷ kulbrintefradrag) fra samtlige felter overstiger de i indkomståret afholdte efterforskningsudgifter og betalte selskabsskatter. Dette bevirker, at i tilfælde, hvor indkomsterne er relativt små i forhold til investeringerne (marginale felter), vil en skattepligtig komme til at svare selskabsskat uden at svare kulbrinteskate. Dette er netop tilfældet for felt I i det anførte eksempel i bilag II.

Det skal dog bemærkes, at felt-for-felt-opgørelsen tilsammen med, at kulbrinteskatten skal betales som en foreløbig skat, bevirker en fremrykning af skattebetalingen sammenlignet med et system, hvor der ikke anvendes feltopgørelse, og hvor kulbrinteskatten betales på tilsvarende måde som selskabsskatten.

Spørgsmål 54:

Tabellerne i bilag III bedes omregnet i realværdier, idet den illustrative værdi af tabellerne i bilaget er stærkt begrænset ved forskydningerne på et år af indtægterne. Man kan således ikke se, hvad de reelle tal er for statens indtægter og for koncessionshaverens.

Svar (besvaret af energiministeren):

Den anvendte beregningsmodel er opbygget således, at tabellerne udskrives i løbende priser. Der er dog samtidig mulighed for at bestemme en deflationsfaktor, således at der foretages beregninger i realværdier. Gennemførelsen af beregningen i realværdier kommer imidlertid alene til udtryk ved udskrift

af en række nøgletal i realværdier, medens tabellerne fortsat udskrives i løbende værdier. Der vil således være et ganske betydeligt arbejde forbundet med en omregning af alle tal til realværdier i bilag III. Realværdierne for statens andele og for selskabets andele samt selskabets realforrentning kan imidlertid vises ud fra nedenstående tabeller.

Tabel 1. Intern rente 1981-niveau.

	Felt A		Felt B	
	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer
Intern rente (pct.)	14,7	8,9	36,1	28,7

Tabel 2. Procentuel fordeling af statens og selskabernes andele 1981-niveau.

	Felt A		Felt B	
	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer
Statslig andel	65,6	63,6	78,1	77,9
Selskabsskat	34,4	36,4	21,9	22,1

Tabel 3. Fordeling af statens og selskabernes andele (mill. kr.) 1981-niveau.

	Felt A		Felt B	
	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer	4 efterf. boringer	10 efterf. boringer
Statslig andel	1.380	1.144	33.356	33.016
Selskabsskat	725	655	9.345	9.381

Spørgsmål 55:

Er beregningerne i bilag II i realværdier eller tal med inflation?

Spørgsmål 56:

Hvorfor angiver man ikke i bilag II detaljer i beregningsforudsætninger sådan som i bilag III?

Spørgsmål 57:

Hvorfor er eksplorationsudgifterne i bilag II relativt meget større end i bilag III?

Spørgsmål 58:

Hvilke eksempler er mest realistiske i bilag II og bilag III?

Svar:

Beregningerne i bilag II er medtaget for at illustrere, hvorledes *indkomstopgørelsen* for henholdsvis selskabsskat og kulbrinteskate, herunder beregning af kulbrintefradrag efter lovforslagets § 16 og § 17, foretages år for år. Tallene er derfor angivet i *årets priser* (løbende priser) og er valgt med henblik på at illustrere flest mulige situationer ved indkomstopgørelsen for de enkelte år, f.eks. vedrørende fremføring af underskud. Der er således ved eksemplet i bilag II ikke tilstræbt noget realistisk billede af indtægts- og udgiftsforholdene ved indvinding af kulbrinter på dansk område, men alene vist et forløb af indtægter og udgifter uden nogen specifik forudsætning om prisudviklingen. Forudsætningerne for skatteberegningerne fremgår af teksten til bilag II.

Spørgsmål 58:

Hvilke eksempler er mest realistiske i bilag II og bilag III?

Svar (besvaret af energiministeren):

Spørgsmålet om, hvilke eksempler der er mest realistiske i bilag III, kan ikke umiddelbart besvares. Alle eksempler er for så vidt realistiske, i og med de konkret ville kunne optræde.

Det kan imidlertid tilføjes, at vurderingen af, om et felt skal udvikles, bl.a. fastlægges ud fra den interne rente, men også en række andre nøgletal såsom pay-outperiode, nutidsværdi m.v. lægges til grund for vurderingen. Når f.eks. den interne rente lægges til grund for vurderingen, afhænger kravene til dennes størrelse i høj grad af, med hvilken sikkerhed forekomsten betragtes. Såfremt der kun har været boret en enkelt efterforskningsboring, vil kendskabet til forekomsten være begrænset. Jo flere afgrænsningsboringer der er udført, jo større vil kendskabet til strukturen og produktionsegenskaberne være. Med den øgede grad af forudsigelighed vil kravene til den interne forrentning mindskes. Der vil dog stadig være tale om et væsentlig højere krav til forrentningen, end man retrospektivt ville anse for tilfredsstillende. Dette skyldes ikke mindst, at erfaringerne fra Nordsøen viser, at det generelt har været væsentlig dyrere at udbygge felterne end budgetteret ved beslutningen om feltudbygningen.

Såfremt der skulle afholdes efterforskningsudgifter svarende til ca. 4 boringer, ville felt A give en forrentning på ca. 15 pct. i realværdier (jfr. spm. 54). En realforrentning på 15 pct. må betragtes som en acceptabel forrentning retrospektivt betraget. På et planlægningsstadium, hvor mange usikkerhedsmomenter spiller ind, vil kravene til projektet formentlig ligge over 15 pct. realforrentning. Energistyrelsen er dog bekendt med, at kravene til forrentningen i forskellige faser varierer meget fra selskab til selskab, bl.a. fordi selskabernes selvforsyningsgrad af råolie varierer meget.

Spørgsmål 59:

Hvorledes agter regeringen at sikre udnyttelsen af små felter? Eksemplet i bilag III, tabel I og II, er ikke særlig ugunstigt for så vidt angår investeringer i feltudbygning og driftsudgifter (eksemplet ligner mere Skjold

med en høj produktivitet pr. boring og udnyttelse af investeringer i Gorm). Dette eksempel viser, at det er særdeles tvivlsomt, om nogen vil investere i et sådant felt, hvor forrentningen næppe overstiger obligationsrenten.

Og hvis nogen endelig vil foretage investering, ville de så ikke i hvert fald standse produktionen 2-3 år førend i eksemplet?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Indledningsvis bemærkes, at små felter ikke nødvendigvis er mindre rentable felter, der kræver særlige foranstaltninger i skattemæssig henseende for at kunne sættes i produktion. Der kan derimod være tale om, at feltets egenskaber i forskellig henseende er sådanne, at omkostningerne ved at sætte det i produktion og ved driften af feltet er for høje til, at det kan betale sig at udnytte det.

Forud for selskabernes beslutning om at påbegynde efterforskning i et område foretages på grundlag af den tilgængelige viden om områdets geologi og allerede gjorte fund en vurdering af størrelsen af de fund, der kan forventes og den geologiske risiko, dvs. sandsynligheden for at gøre fund med de forventede egenskaber. På grundlag heraf kan selskabet ud fra sine kriterier for beslutning om investeringer i efterforskning og indvinding afgøre, om man overhovedet er interesseret i at påbegynde efterforskning.

Fører denne overvejelse til, at efterforskning iværksættes, og gøres der herefter fund, der er ugunstigere end forventet, hvad enten det drejer sig om størrelsen af indvindelige reserver, produktionsrater, kvalitet af kulbrinter m.v., vil det være en ny situation, hvor det vil være almindelige driftsøkonomiske overvejelser, der afgør om merinvesteringen i indvindingsanlæg vil blive iværksat. Lovforslaget om beskattning af kulbrinteindtægter er netop udformet således, at felter, der nødvendiggør relativt høje investeringer i produktionsanlæg pr. produceret enhed, beskattes lempeligere end felter med relativt lave investeringsomkostninger pr. produceret enhed.

Hertil kommer, at det i henhold til undergrundsloven er en forudsætning for at bevare retten til gjorte fund, at dette erklæres kom-

mercielt, og at rettighedshaveren forpligter sig til at sætte det i produktion.

Når rettighedshaveren skal vurdere, om et felt er kommercielt, sker dette på et tidspunkt, hvor efterforskningsudgifterne er afholdt – vurderingen af de økonomiske muligheder vil derfor centrere sig om udbygnings- og indvindingsfasen og det bidrag, der vil kunne opnås til dækning af efterforskningsudgifterne. Dette indebærer for rettighedshaverne en beslutning mellem helt at skulle afskrive efterforskningsudgifterne eller at indtjene disse helt eller delvis og eventuelt få en forrentning af disse. Har rettighedshaveren andre felter i produktion eller driver denne anden virksomhed her i landet, kan efterforskningsudgifterne dog efter forslaget fradrages i forbindelse hermed.

I de angivne eksempler er den interne rente for felterne 19,8 pct. – 49,7 pct. *efter skat*. Ved sammenligning med obligationsrenten skal der også for denne foretages reguleringer for skattebetalinger.

Skattedepartementet kan for så vidt angår spørgsmålet om ophør af produktion fra et felt tilføje, at produktionen under normale omstændigheder vil fortsætte, så længe feltet udviser overskud. Det skal dog bemærkes, at der ikke i lovforslaget er taget stilling til, hvorledes man ved ophør af produktionen på et felt skal forholde sig med tilbagestående underskud, herunder udnyttede kulbrintefradrag. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at kulbrintefradraget ikke er udtryk for egentlig udgift, men er et fradrag, der ydes ved siden af afskrivninger, driftsudgifter m.v.

Der henvises i øvrigt til svarene på spørgsmålene 51 og 52.

ad spørgsmål 60:

Undergrundsloven har temmelig strenge regler for oprydning efter produktionens afslutning.

Hvorfor er oprydningsomkostningerne ikke vist i eksemplerne, og bør man ikke i de senere år af produktionen kunne forskudsafskrive de forventede oprydningsudgifter (som formentlig er i størrelsesordenen flere hundrede millioner kroner)?

Især for udviklingen af de små felter er det af betydning, at loven tager stilling til dette problem.

Svar (besvaret af energiministeren):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 20.

Spørgsmål 61:

Har man overvejet – for at få gang i produktionen af de små felter – at graduere kulbrintefradraget, f.eks. ved udstrækning i tid for de små felter og forkortelse for de mere profitable?

Spørgsmål 62:

Har regeringen overvejet at graduere procentsatsen for kulbrintefradraget på 25 pct., således at den blev lidt mindre for profitable felter og lidt større for de små felter?

Svar:

Lovforslagets bestemmelse om ydelse af et fast kulbrintefradrag på i alt 250 pct. fordelt over 10 år af de afholdte investeringer på et felt bevirker, at af to felter med ens produktion, men med forskelligt investeringsomfang vil feltet med relativt store investeringer blive tilgodeset og beskattet forholdsvis lempeligt. Tilsvarende vil et felt med relativt lille produktion blive beskattet lempeligt sammenlignet med et felt med samme investeringsomfang, men med en større produktion af kulbrinter.

Efter regeringens opfattelse sikrer lovforslaget på denne måde sammenholdt med en kulbrinteskatteprocent på 70 en tilstrækkelig progression i beskatningen set i forhold til forrentningen af den investerede kapital.

En yderligere skærpelse af progressionen ved at lade kulbrintefradragets nominelle størrelse udmåle på grundlag af et felts rentabilitet vil komplicere skattesystemet betydeligt. Dette hænger sammen med, at det vil være vanskeligt på tilstrækkelig entydig måde at opgøre et felts rentabilitet, bl.a. fordi rentabiliteten afhænger af en række fremtidige faktorer, f.eks. produktionens størrelse og profil, prisudvikling samt udviklingen i omkostningerne.

Spørgsmål 63:

Det er åbenbart fra bemærkningerne til lovforslaget, at der forestår genforhandlinger af visse af Danmarks dobbeltbeskatningsaftaler, hvis dette lovforslag vedtages. Dobbeltbeskatningsproblemerne var genstand for

overvejelser i forbindelse med forhandlingerne om Grønlandskoncessionerne i begyndelsen af 70'erne, og dengang løste man problemerne med en overskudsdeling i koncessionerne.

Dette foranlediger to spørgsmål:

1. Hvorfor anvender man ikke igen en overskudsdelingsordning?

2. Hvorfor har regeringen ikke, når man har kendt disse problemer i hvert fald siden 1975, fået bragt vore dobbeltbeskatningsaftaler i orden for længst.

Svar:

Den udbytteandelskonstruktion, som blev anvendt i Grønlandskoncessionerne, gik ud på, at der blev fastsat en udbytteandel til staten på 55 pct. af overskuddet, således som dette opgjordes efter de i koncessionen fastsatte særlige regler. Samtidig var koncessionshaveren undergivet den almindelige danske selskabsskatte Lovgivning, og statens udbytteandel blev reduceret med det beløb, der i samme år blev erlagt som selskabsskat af den samme virksomhed. Som nævnt i spørgsmålet var denne ordning tilrettelagt med henblik på opnåelse af størst mulig foreign tax credit i USA. Da det fra amerikansk side stilles som et krav, at de beløb, der krediteres, er erlagt i form af indkomstskat og ikke i form af en afgift, var der lagt vægt på, at en andel af de 55 pct. blev erlagt i form af skatter efter dansk selskabsskatte Lovgivning. Det er fra amerikansk side tilkendegivet, at man ikke i dag skal kunne forvente, at der gives foreign tax credit, hvis der anvendes en udbytteandelskonstruktion. USA stiller i dag som hovedkrav, at der skal være tale om en egentlig indkomstskat opgjort på grundlag af nettoprincipper.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, vil der skulle ske genforhandling af en række dobbeltbeskatningsaftaler med sigte på ændring af aftalerne på to punkter. For det første skal danske skatter i henhold til lovforslaget gøres creditable i udlandet. For det andet skal udvidelsen af den subjektive skattepligt følges op af tilsvarende bestemmelser i aftalerne. Det er ikke muligt at indlede forhandlinger på disse punkter, før den til grund liggende danske lovgivning på området er vedtaget.

Spørgsmål 64:

Hvilken rolle har staten tiltænkt D.O.N.G. A/S i koncessionstildelingene? (Der peges på en række muligheder, men angives ikke nogen prioritering).

Svar (besvaret af energiministeren):

Der henvises til besvarelsen ad spørgsmål 39 (L. 38). Supplerende bemærkes, at D.O.N.G. A/S ikke ifølge undergrundsløven er tillagt nogen særstilling. Det er imidlertid regeringens opfattelse, at staten gennem D.O.N.G. A/S bør sikres deltagelse i den fremtidige aktivitet. Formen herfor er i henhold til besvarelsen af spørgsmål 39 endnu ikke fastlagt.

Spørgsmål 65:

Vil regeringen – og i bekræftende fald hvorledes – sikre en hensigtsmæssig styring og kontrol af investeringernes størrelse?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst:

Det forekommer ikke umiddelbart nødvendigt at iværksætte foranstaltninger ud over lovforslagets § 17 med henblik på at styre og kontrollere investeringernes størrelse, idet det i første række vil være i rettighedshavernes egen interesse, at investeringerne holdes på et så lavt niveau som muligt. Det er i denne forbindelse afgørende, at forrentningen af en olie- og gasforekomst isoleret set vil stige, jo hurtigere investeringen betales tilbage, hvilket i sig selv vil være en væsentlig tilskyndelse til at holde størrelsen af investeringerne nede.

I forbindelse med godkendelsen af rettighedshavernes indvindingsforanstaltninger m.m. skal energiministeren i henhold til § 10 i undergrundsløven påse, at de planlagte foranstaltninger ud fra geologiske, tekniske, sikkerhedsmæssige og økonomiske aspekter samlet vil medføre, at der under de givne forudsætninger opnås et tilfredsstillende udbytte af en forekomst for såvel samfundet som rettighedshaverne. Ved godkendelsen foretages således bl.a. en vurdering af økonomien i projektet.

Spørgsmål 66:

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

Regeringen har overvejet inflationsregulering af afskrivningsgrundlaget ved beregning af skattepligtig indtægt.

Kombination af kulbrinteafdrag som foreslået i lovforslaget og inflationsreguleret afskrivningsgrundlag var måske mere hensigtsmæssigt end kulbrinteafdrag alene.

Har regeringen vurderet en sådan beskattingsbasis for både indkomstskat og kulbrinteskatselvagt med en procent for kulbrinteafdraget, som er lavere end de foreslåede 25 pct? Ville dette være en hjælp til de mindre profitable små felter?

Spørgsmål 67:

En anden opdeling med inflationsregulering af investeringerne i eksploration kunne betyde, at man undgår en række konflikter, hvis energiministeren benytter sig af hjemmelen i undergrundsloven til at udsætte igang-

sætning eller regulere indvinding »af samfundsmæssige hensyn«. Ville en indeksregulering af inflation plus realrente ikke her være en fordel?

Har regeringen vurderet en sådan fremgangsmåde?

Svar:

Der henvises til vedhæftede notat af 9. marts 1982. For så vidt angår efterforskningsudgifter kan der i disse være indeholdt afskrivninger på aktiver, som vil være omfattet af det fremsatte lovforslag om pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget (L. 131). Den del af efterforskningsudgifterne, som ikke er afskrivninger på aktiver, vil være driftsudgifter, som ikke skal erstattes ud fra et genanskaffelsestidspunkt, og som derfor efter regeringens opfattelse ikke bør være omfattet af en pristalsregulering.

SKATTEDEPARTEMENTET

Den 9. marts 1982

Notat om sammenhæng mellem forslag til lov om ændring af afskrivningsloven (pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget) og kulbrinteskatteloven

1. Den påtænkte ændring af afskrivningsloven med en pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget i forhold til ændringerne i reguleringspristallet vil medføre, at den interne rente vil blive forøget for selskaberne og statens andel af kulbrinteindtægterne vil blive formindsket i forhold til det niveau, som er lagt til grund ved udarbejdelsen af kulbrinteskattelovforslaget. Den nævnte forøgelse af forrentningen af den investerede kapital vil dog formentlig blive af en noget mindre størrelsesorden inden for kulbrinteindvindingsvirksomhed end inden for andre dele af dansk erhvervsliv, da investeringerne set i forhold til indtægterne ved virksomheden generelt må antages at være mindre inden for indvindingsvirksomhed end inden for anden virksomhed.

2. For at belyse virkningen af ændringen i afskrivningsreglerne for kulbrintebeskatningen har energistyrelsen fortaget en række kørsler for de 2 felttyper, der indgår i bilag III i kulbrinteskattelovforslaget. Det drejer sig om et »investeringstungt« felt A og et »investeringslet« felt B.

Desuden er der set på to yderligere felttyper C og D.

Felt C er baseret på samme produktion som felt B, men udbygningsomkostningerne er dobbelt så store.

Felt D har samme investeringer som felt B, men en anden og mindre produktionsprofil.

Der er foretaget beregninger af intern rente og government take under følgende ændrede forudsætninger:

a. Der er foretaget beregninger med regulering af afskrivningsgrundlaget (primo året) med 10 pct. om året samtidig med, at afskrivningsprocenten er sat ned til 25 svarende til det fremsatte lovforslag om pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget. Der fastholdes uændret kulbrinteskatteprocent på 70 og kulbrintefradrag på 25 pct.

b. Afskrivningsgrundlag af afskrivningsprocent reguleres som under a., kulbrinteskatteprocenten holdes uændret på 70, men kulbrintefradraget nedsættes til 20 pct. om året i 10 år.

c. Afskrivningsgrundlag og afskrivningsprocent reguleres som under a. og b., kulbrintefradraget holdes uændret på 25 pct., men kulbrinteskatteprocenten forhøjes til 73.

De nævnte beregninger er alle foretaget i faste priser.

3. I vedhæftede tabel er vist sammenhørende værdier for intern forrentning og government take under de forannævnte sæt af forudsætninger for de fire felttyper. Som sammenligningsgrundlag er anført intern rente og government take med de forudsætninger, der er lagt til grund for lovforslaget, dvs. ureguleret afskrivningsgrundlag, kulbrinteskatteprocent på 70 og kulbrintefradrag på 25 pct. om året i 10 år.

Som det fremgår af tabellen, medfører en indeksregulering alt andet lige den største forbedring af økonomien for de investerings-tunge felter A og C. Med uændrede procenter for både kulbrintefradrag og skatteprocent falder government take således for felter A med 4,9 procentpoints, medens det for felt B kun falder med 1 procentpoint ved indførelse af de ændrede afskrivningsregler.

Ønsker man at bevare samme niveau for government take svarende til det niveau, der er lagt til grund for lovforslaget, for både marginale felter og gode felter, opnås dette bedst ved at nedsætte kulbrintefradraget, jfr. eksemplet i tabellen, hvor kulbrintefradraget er nedsat til 20 pct. med uændret kulbrinteskatteprocent på 70.

Ved at hæve kulbrinteskatteprocenten med uændret kulbrintefradrag på 25 pct. vil man også kunne opnå et uændret government take set for alle felter under ét. Som det fremgår af tabellen, vil en højere kulbrinteskatteprocent kombineret med uændret kulbrinte-

fradrag og indeksregulering af afskrivningsgrundlaget betyde en skærpelse af progressionen i skattesystemet.

Der er imidlertid to forhold, der kan gøre det betænkeligt at »stramme« beskattningen set i forhold til lovforslagets regler. For det første vil den høje »nominelle« skatteprocent på 70 formentlig være et af de punkter i lovforslaget, hvor de amerikanske myndigheder vil yde størst modstand i forbindelse med en genforhandling af dobbeltbeskatningsaftalen.

En yderligere forhøjelse af skatteprocenten vil kunne vanskeliggøre de kommende forhandlinger væsentligt.

For det andet vil *en forhøjelse af skatteprocenten eller en nedsættelse af kulbrintefradraget betyde en skærpelse af beskattningen for de nuværende rettighedshavere og parterne for så vidt angår indvinding fra felter, hvor investeringerne er afholdt, inden lovforslaget om indeksregulering træder i kraft.*

SKATTEDEPARTEMENTET

Den 3. marts 1982

Intern rente og statslig andel for 4 felttyper med forskellige satser for kulbrinteskatten og kulbrintefradrag under hensyn til, at der sker indeksregulering af afskrivningsgrundlaget og nedsættelse af afskrivningsprocenten til 25

	Uden indeksregulering af afskrivningsgrundlag. Afskrivning = 30 pct. saldo	Med indeksregulering af afskrivningsgrundlag. Afskrivning = 25 pct. saldo		
Kulbrinteskatteprocent	70	70	70	73
Kulbrintefradragsprocent	25	25	20	25
<i>Intern rente</i>				
Felt A	14,7	15,9	14,2	15,7
Felt B	36,1	36,9	35,6	35,5
Felt C	27,7	29,0	27,2	28,5
Felt D	28,0	28,9	27,6	28,1
<i>Statslig andel</i>				
Felt A	65,6	60,7	66,0	61,4
Felt B	78,1	77,1	81,7	78,8
Felt C	74,7	72,6	74,4	74,1
Felt D	77,4	76,0	77,3	77,7

Intern rente og statslig andel er målt i faste priser. Der er forudsat en årlig regulering af afskrivningsgrundlaget på 10 pct.

Felt A er det »marginale« felt i bilag III i bemærkningerne til lovforslaget.

Felt B er det »gode« felt i bilag III i bemærkningerne til lovforslaget.

Felt C er baseret på samme produktion som felt B, men investeringerne er dobbelt så store.

Felt D har samme investeringer som felt B, men en anden og mindre produktionsprofil.

Spørgsmål 68:

Hvorfor skal privnævnet fastsætte en ensartet normpris for en forudgående 90 dages periode?

Hvis oliepriserne på verdensmarkedet ændres radikalt midt i et kvartal, opstår der oplagt urimeligheder især for producenter, hvis produktion ikke er jævnt fordelt over kvartalet (hvilket vil være hovedreglen for gasproducenter).

Svar:

Det er umiddelbart klart, at den største sikkerhed for, at markedspriserens variation i forhold til normprisen ligger inden for visse rammer, opnås med en meget kort normprisperiode. Heroverfor står praktiske hensyn, som tilsiger længere perioder med ens normpriser. På baggrund af disse hensyn har regeringen valgt en 3 måneders periode, hvilket i øvrigt også er tilfældet i det norske normprissystem.

Regeringen finder derfor, at det bør lovfæstes, hvor ofte normprisen tages op til vurdering, idet dette spørgsmål ellers vil kunne give anledning til konflikt.

Det bemærkes, at der ikke forventes fastsat normpriser for gas, idet den normalt afsættes i henhold til langtidskontrakter. Norge har således heller ikke fastsat normpriser for gas.

Spørgsmål 69:

Tabel nr. 9 i bilag II antyder muligt samlet provenu af indkomst- og kulbrinteskate af en størrelse på 10 mia kr. i 1987. Er det realistiske tal, eller er tal omkring 5 mia kr. i 1981 ikke mere realistiske end 10 mia kr., jfr. bilag III, tabel 4, der vel illustrerer nogenlunde en DUC-produktion alene i slutningen af 1980'erne (år 9-12)? Her er niveauet for selskabs- og kulbrinteskate ca. 7 mia 1987-kr. = 4 mia 1981-kr.).

Er det muligt at få regeringens vurdering af det samlede skatteprovenu, selskabsskat plus kulbrinteskate plus royalty i hvert af årene frem til 1990 fra DUC-selskaberne? Nye selskaber vil næppe få produktion før 1990, jfr. også tabellerne 1-4 i bilag III.

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

De oplysninger, der fra energiministeriets side er meddelt vedrørende produktion m.v. for årene 1982 og 1983 i forbindelse med skattedepartementets skøn over provenuet og kulbrinteskatter, jfr. de almindelige bemærkninger til lovforslaget s. 16, er baseret på energistyrelsens skøn, der igen er foretaget på grundlag af de konkrete oplysninger, som energistyrelsen har modtaget fra A. P. Møller.

På grund af den usikkerhed, der knytter sig til sådanne oplysninger, når man går ud over denne periode, er det ikke muligt at give oplysninger, der gør en nærmere besvarelse mulig.

Hertil kan føjes, at f.eks. spørgsmålet om størrelsen af efterforskningsaktiviteten jo påvirker fradragsmulighederne og dermed beskatningsgrundlaget, hvorfor det også af sådanne grunde er vanskeligt at give mere detaljerede skøn, end hvad der hidtil er fremlagt.

Spørgsmål 70:

Hvad skal »de 2 sidste« personer i normprisudvalget repræsentere?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Jeg går ud fra, at der i spørgsmålet med »de 2 sidste« tænkes på de 2 medlemmer af nævnet, hvortil der ikke stilles krav om særligt kendskab til handel med kulbrinter.

Jeg kan oplyse, at det i lighed med, hvad der gælder efter monopollovgivningens bestemmelser vedrørende monopolrådet og monopolankenævnet og efter varmemforsyningslovens bestemmelser om gas- og varmeprisudvalget samt efter elforsyningslovens bestemmelser om elprisudvalget, er tanken, at der i nævnet skal være medlemmer, der repræsenterer særlig sagkundskab såsom juridisk, nationaløkonomisk, regnskabsmæssig og teknisk sagkundskab.

Jeg er rede til at overveje en ændring, hvorefter det i bestemmelsen angives, hvilken sagkundskab de nævnte medlemmer bør repræsentere.

Spørgsmål 71:

Hvorfor er der ikke angivet udgifter for normprisudvalget?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Ifølge lovforslaget består normprisudvalget af en formand og fire andre medlemmer. Så snart der er udpeget medlemmer til normprisudvalget, vil energiministeriet forelægge forslag til vederlag for budgetministeriet, som det påhviler at vurdere, hvorvidt medlemmer af udvalg, kommissioner, nævn og råd skal have vederlag. Såfremt budgetministeriet kan tiltræde forslaget, vil det efter at have været til udtalelse i lønningsrådet blive forelagt finansudvalget.

De faktiske udgifter til vederlag vil afhænge af, om medlemmerne er ansatte uden for staten eller i staten og i sidstnævnte tilfælde, om arbejdet udføres som tjenestepligt eller som ikke tjenstligt arbejde.

Spørgsmål 72:

Ad § 7 og § 16, stk. 2. Vil ministeren stille ændringsforslag, således at det præciseres i lovforslaget, at der med efterforskning og efterforskningsudgifter menes *både* forundersøgelse og efterforskning og udgifter hertil? Der henvises til den systematik, som fremgår af undergrundslovens kap. 2 og 3 om disse (adskilte) aktivitetsfaser.

Svar:

Det er i bemærkningerne til lovforslagets § 7 detaljeret beskrevet, hvilke aktiviteter der vil være omfattet af begrebet »efterforskning« i bestemmelsen, herunder at det drejer sig om såvel forundersøgelse som egentlig efterforskning.

Spørgsmål 73:

Hvis forundersøgellesfasen indgår i skattelovens brug af ordet »efterforskning«, er så de tidshorisonter, der arbejdes med, fortsat de rigtige? (Forundersøgestilladelsen gives op til 3 år).

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Aktiviteterne i forbindelse med offshoreolie og gasindvinding opdeles typisk i tre faser – efterforskning, udbygning og drift. For så vidt angår efterforskning omfatter denne fase normalt alle aktiviteter, herunder

diverse forundersøgelser og evalueringer, som ligger forud for iværksættelse af udbygning. I lovforslaget omfatter ordet efterforskning ligeledes alle aktiviteter op til iværksættelse af udbygning og de hermed forbundne udgifter.

Med hensyn til efterforskningsfasens udstrækning i tid afhænger denne af en række faktorer, herunder behovet for forundersøgelser, antal efterforsknings- og bekræftelsesboringer, evt. funds størrelse m.v. Behovet for forundersøgelser afhænger endvidere af, hvorvidt rettighedshaverne kan skaffe de nødvendige informationer ved køb fra andre selskaber eller rettighedshaverne selv må gennemføre et større forundersøgellesprogram.

Det bemærkes i denne forbindelse, at energiministeren i medfør af lov nr. 293 af 10. juni 1981 om anvendelsen af Danmarks undergrund kan give selvstændige tilladelser til forundersøgelser uden eneret for en periode af op til 3 år ad gangen, men at disse tilladelser er adskilte fra efterforsknings- og indvindingstilladelser, der er eneretstilladelser.

På dansk område anses en periode på 3–5 år for at udgøre et rimeligt skøn over de tidshorisonter, der må arbejdes med i forbindelse med en intensiv efterforskning, og dette skøn ligger til grund for de til lovforslaget opstillede eksempler. I praksis vil der kunne blive tale om tidshorisonter for efterforskning, der strækker sig ud over 5 år, hvilket som nævnt ovenfor helt afhænger af de forudsætninger, der på det givne område gør sig gældende.

Spørgsmål 74:

Hvem dækker § 27?

Svar:

Bestemmelsen i lovforslagets § 27 indeholder overgangsregler for selskaber, der før 1. januar 1982 har drevet virksomhed ved efterforskning med henblik på indvinding eller virksomhed ved indvinding af kulbrinte på dansk område, men som ikke driver sådan virksomhed den 1. januar 1982.

Bestemmelsen vil i praksis kunne få virkning for Gulf Oil Co., der udtrådte af DUC-konsortiet pr. 31. december 1974. Endvidere vil bestemmelsen kunne få betydning for en eller flere af de nuværende bevillingshavere

(A. P. Møller-selskaberne), såfremt et af selskaberne er ophørt med at drive efterforsknings- eller indvindingsvirksomhed inden 31. december 1981. Dette kan være tilfældet med Dansk Boreselskab.

Spørgsmål 75:

Kan ministeren oplyse, om bemærkningen »dertil knyttet virksomhed«, f.eks. omfatter virksomheder som Vølund, Lindøværftet og Sønderjyllands Maskinfabrik, og omfatter det endvidere den lille lokale håndværker, og hvorledes er disse firmaer stillet regnskabsmæssigt? Skal der laves særskilt regnskab?

Svar:

Lovforslaget omfatter som følge af anvendelsen af ordene »i forbindelse med« og »og dertil knyttet virksomhed« i § 1 et meget bredt spektrum af aktiviteter, der ikke direkte kan anses som forundersøgelse, efterforskning eller indvinding.

For fuldt eller begrænset skattepligtige efter kildeskatteloven og selskabsskatteloven har det imidlertid ingen skattemæssig betydning at afgrænse, hvor langt anvendelsesområdet kan strækkes, idet disse skattepligtige allerede efter de gældende regler beskattes af enhver erhvervsindkomst, uanset hvilke aktiviteter det drejer sig om. Det er alene skattemæssigt relevant at sondre mellem, om indkomsten er omfattet af § 4 eller ej med henblik på ring fence-bestemmelserne i kap. 2 og kulbrintebeskatningen i kap. 3, og denne afgrænsning indebærer ingen særlige vanskeligheder.

Virksomheder som de i spørgsmålet nævnte kan derfor meget vel tænkes at udføre arbejder, hvoraf indkomsten er omfattet af lovens § 1, men så længe der ikke er tale om § 4-indkomst, opstår der ikke særlige regnskabsmæssige problemer for virksomhederne; der kræves ikke særligt regnskab vedrørende sådanne aktiviteter.

Spørgsmål 76:

Med hvilken begrundelse vil man handle ud fra normprissystemet, når man får sikret en rimelig prisdannelse ved salg til D.O.N.G. A/S?

Spørgsmål 78:

Kan ministeren afkræfte, at princippet om normpriser kan få afsmittende virkninger på andre områder inden for skattelovgivningen?

Svar:

Efter lovforslagets § 5 kan ministeren for skatter og afgifter efter forhandling med energiministeren bestemme, at der til brug for indkomstopgørelsen fastsættes normpriser for indvundne kulbrinter. Normpriser skal i så fald fastsættes bagud for 3 måneder ad gangen.

Træffes der bestemmelse om fastsættelse af normpriser for olie, skal de være gældende for alle olieproducerende rettighedshavere på dansk territorium.

Såfremt man skulle lægge prisdannelsen ved salg af olie til D.O.N.G. til grund for fastsættelsen af normpriser, måtte dette forudsætte, at D.O.N.G. foretog kvantitativ repræsentative indkøb, og at de fordelte sig over hele året. På indeværende tidspunkt er det ikke muligt at udtale sig herom, hvorfor en egentlig fastsættelse af normpriser som foreslået i givet fald må anses for hensigtsmæssig. Dermed være ikke sagt, at D.O.N.G.s købspriser for olie ikke vil kunne indgå som et element ved fastsættelsen af normpriser.

Regeringen har ingen planer om inden for skattelovgivningen i øvrigt at indføre normpriser af den art som foreslået inden for kulbrintebeskatningen.

Spørgsmål 77:

Vedr. dobbeltbeskatning

Kan ministeren bekræfte, at beskatningen for et amerikansk firma ligger omkring de 92 pct. og i bekræftende fald tror ministeren, at et sådant firma på disse vilkår vil melde sig som koncessionshaver?

Svar:

I vedhæftede tabeller 1, 2 og 3 er vist eksempler på beregnet samlet skat i Danmark og USA af et års indkomst for et US-selskab, der driver kulbrinteindvinding på dansk område gennem en filial her i landet. Der er i tabellerne beregnet samlet skat under 3 forudsætninger:

A. Der gives credit i US for samlet dansk skat, dvs. både selskabsskat og kulbrinteskate.

- B. Der gives credit i US for dansk selskabsskat men ikke for kulbrinteskatt.
- C. Der gives ikke credit i US for dansk skat af indkomst ved kulbrinteindvinding i Danmark.

Creditreglen indebærer, at US-selskabet ved skatteberegningen i US får modregnet betalte danske skatter i US-skatt beregnet af indkomst her fra landet. Fradragsbeløbet kan dog ikke overstige den US-skatt, der skal svares af den danske indkomst. Generelt medfører fuld credit således, at den skattepligtige i alt kommer til at betale skatt af den udenlandske indkomst med et beløb, der svarer til skatten i den stats (bopælstatt eller kildestatt), hvor skatten beregnes med den højeste procent.

Ydes der ved skatteberegningen ikke credit i US for skatter betalt i udlandet, er den skattepligtige berettiget til at fradrage de pågældende skatter ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget i US. Dette er tilfældet i eksempel B i tabellerne for så vidt angår dansk kulbrinteskatt og i eksempel C for så vidt angår både kulbrinteskatt og selskabsskatt betalt i Danmark.

Det er endvidere i eksemplerne forudsatt, at skattepligtig indkomst opgjørt efter danske regler svarer til skattepligtig indkomst opgjørt efter US regler før eventuelle fradrag for betalte danske skatter.

Endelig skal bemærkes, at dansk skatt er beregnet med 40 pct. selskabsskatt og 70 pct. kulbrinteskatt svarende til i alt 82 pct., mens selskabsskatten i US udgør 46 pct.

I *tabel 1* er vist eksempler på beregning af samlet skatt under den forudsættning, at der ikke ydes kulbrintefradrag ved beregning af kulbrinteskatten. Skattepligtig kulbrinteindkomst svarer således til skattepligtig selskabsindkomst efter fradrag for selskabsskatten. I praksis vil en sådan situation kunne opstå, efter at et felt har været i produktion i over 10 år.

Ved ydelse af fuld credit i US (eksempel A) bliver den samlede skatt af årets indkomst på 82 pct. svarende til den samlede danske skatt. Gives der kun credit i US for dansk selskabsskatt (eksempel B) medfører dette ingen ændring i den samlede skatteprocent, idet fradrag for dansk kulbrinteskatt i beskatningsgrundlaget ved beregning af US-skatt medfører en sådan nedsættelse US-selskabs-

skatt, at alene ydelse af credit for dansk selskabsskatt medfører fuldstændig bortfald af US-skatt af den danske indkomst.

Ydes der ikke credit for danske skatter, hverken kulbrinteskatt eller selskabsskatt (eksempel C), forøges den samlede skatteprocent fra de nævnte 82 pct. til 90,3 pct. eller med 8,3 procentpoints. De anførte 90,3 pct. udgør målt i forhold til et ensartet beskatningsgrundlag den maksimale beskatning, et US-selskab udsættes for, såfremt der ikke ydes credit i US for betalte danske skatter.

I *tabel 2* er det forudsatt, at der ydes et kulbrintefradrag på 250 mill. kr. ved beregning af årets kulbrinteskatt. Eksemplerne kan således illustrere beskatningen af et felt i et givet indkomstår inden for de første 10 års produktionstid.

Ydelse af det nævnte kulbrintefradrag medfører, at årets samlede skatt nedsættes til 64,5 pct. både i eksempel A, hvor der ydes fuld credit i US for danske skatter, og i eksempel B, hvor der alene gives credit for dansk selskabsskatt. I begge tilfælde bortfalder US-selskabsskatt af dansk indkomst.

Ydes der ikke credit i US for danske skatter (eksempel C), bliver den samlede skatteprocent på 82,8 eller 18,3 procentpoints højere end i eksempel A og B.

I *tabel 3* er det forudsatt, at der ydes et kulbrintefradrag på 500 mill. kr. ved beregning af årets kulbrinteskatt. Sammenlignet med *tabel 2* kan *tabel 3* illustrere beskatningen af et forholdsvis investeringstungt felt i et givet indkomstår. I eksempel A, hvor der ydes fuld credit i US for betalte danske skatter, bliver den samlede skatteprocent på 47 svarende til den danske beskatning. Ydes der alene credit for dansk selskabsskatt i US (eksempel B), bliver den samlede skatteprocent på 49,8 eller 2,8 procentpoints højere. I modsættning til eksempel B i *tabel 1* og *2* stiger den samlede beskatning således i *tabel 3* ved bortfald af credit i US for dansk kulbrinteskatt. Dette hænger sammen med, at det forholdsmæssigt store kulbrintefradrag i *tabel 3* nedbringer kulbrinteskatten og dermed fradraget i beskatningsgrundlaget for beregning af US-selskabsskatt, således at US-selskabsskatt, der beregnes med 46 pct., bliver større end dansk selskabsskatt af året indkomst. Den fulde US-selskabsskatt bortfalder derfor ikke ved ydelse af credit for dansk selskabsskatt.

Ydes der ikke credit i US for danske skatter (eksempel C), bliver den samlede skatteprocent på 71,4 eller 24,4 procentpoints større end i eksempel A, hvor der ydes fuld credit for danske skatter.

Som eksemplerne vil illustrere, er det af væsentlig betydning for den fremtidige efter-

forsknings- og indvindingsvirksomhed på dansk område, at Danmark ved genforhandling af de eksisterende dobbeltbeskatningsaftaler, herunder US-aftalen, opnår credit i udlandet for både kulbrinteskate og selskabsskat i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.

Tabel 1

	A	B	C
	Credit i US for samlet dansk skat mill. kr.	Credit i US for dansk selskabsskat mill. kr.	Ikke credit i US for dansk skat mill. kr.
Dansk skattepligtig indkomst vedrørende:			
Selskabsskat	1.000	1.000	1.000
Kulbrinteskate ¹⁾	600	600	600
Beregnet selskabsskat	400	400	400
Beregnet kulbrinteskate	420	420	420
Dansk skat i alt	820	820	820
US-skattepligtig indkomst	1.000	580	180
US-selskabsskat (46 pct.)	460	267	83
Credit i US	(800)	(400)	0
US-skat efter credit	0	0	83
Samlet skat i Danmark og US	820	820	903
I pct. af indkomst (selskabsskatteindkomst)	82,0 pct.	82,0 pct.	90,3 pct.

¹⁾ Efter fradrag af selskabsskat = 400 mill. kr. og kulbrintefradrag = 0 kr.

Tabel 2

	A	B	C
	Credit i US for samlet dansk skat mill. kr.	Credit i US for dansk selskabsskat mill. kr.	Ikke credit i US for dansk skat mill. kr.
Dansk skattepligtig indkomst vedrørende:			
Selskabsskat	1.000	1.000	1.000
Kulbrinteskate ¹⁾	350	350	350
Beregnet selskabsskat	400	400	400
Beregnet kulbrinteskate	245	245	245
Dansk skat i alt	645	645	645
US-skattepligtig indkomst	1.000	755	355
US-selskabsskat (46 pct.)	460	347	163
Credit i US	(645)	(400)	0
US-skat efter credit	0	0	163
Samlet skat i Danmark og US	645	645	828
I pct. af indkomst (selskabsskatteindkomst)	64,5 pct.	64,5 pct.	82,8 pct.

¹⁾ Efter fradrag af selskabsskat = 400 mill. kr. og kulbrintefradrag = 250 mill. kr.

Tabel 3

	A	B	C
	Credit i US for samlet dansk skat mill. kr.	Credit i US for dansk selskabsskat mill. kr.	Ikke credit i US for dansk skat mill. kr.

Dansk skattepligtig indkomst vedrørende:

Selskabsskat	1.000	1.000	1.000
Kulbrinteskatt ¹⁾	100	100	100
Beregnet selskabsskat	400	400	400
Beregnet kulbrinteskatt	70	70	70
Dansk skat i alt	470	470	470
US-skattepligtig indkomst	1.000	930	530
US-selskabsskat (46 pct.)	460	428	244
Credit i US	(470)	(400)	0
US-skatt efter credit	0	28	244
Samlet skatt i Danmark og US	470	498	714
I pct. af indkomst (selskabsskatteindkomst)	47,0 pct.	49,8 pct.	71,4 pct.

¹⁾ Efter fradrag af selskabsskat = 400 mill. kr. og kulbrintefradrag = 500 mill. kr.

Spørgsmål 79:

Ministerens kommentarer ønskes til følgende sammensætning af normprisnævnet: Energiministeren udpeger 2 medlemmer, oliebranchens fællesrepræsentation udpeger 2 medlemmer. Præsidenten for højesteret ét medlem.

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Det er min opfattelse, at den foreslåede sammensætning af normprisnævnet på flere måder er betænkelig.

Ved efter lovforslaget at henlægge kompetencen til et uafhængigt nævn bestående alene af personligt sagkyndige tilsigtes, at nævnets afgørelser, der udelukkende indebærer en efterfølgende bedømmelse af de faktiske prisforhold i oliehandelen, træffes på et sagligt neutralt grundlag.

Deltagelse af interesserepræsentanter som foreslået vil kunne lede til en voldgiftslignende afgørelsesmåde, der kan være velegnet ved afgørelse af konkrete tvister mellem to parter, men som ikke skønnes ganske rigtig, hvor der er tale om fastsættelse af priser, der generelt skal anvendes af en flertal af producenter.

Endvidere finder jeg det ikke på nuværende tidspunkt muligt at vurdere, om oliebran-

chens fællesrepræsentation kan anses for at være repræsentativ for de selskaber, der vil blive direkte berørt af normprisnævnets virksomhed.

Yderligere kan jeg pege på vanskeligheden ved efter spørgerens forslag at sikre, at al relevant sagkundskab er repræsenteret i nævnet.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget vil de to medlemmer med særligt kendskab til oliehandel blive udpeget efter drøftelse med oliebranchen, der i øvrigt kan udtale sig om nævnets virksomhed. Jeg mener hermed, at der er skabt sikkerhed for, at branchens synspunkter vedrørende udpegningen af medlemmer tilgodeses på forsvarlig måde.

Spørgsmål 80:

Der ønskes eksempler på, hvilken anden lovgivning der kan sammenlignes med bestemmelsen i § 6, stk. 3.

Svar:

Tilsvarende regler findes f.eks. i undergrundsløvens § 21, stk. 2, for olienævnets afgørelser og i monopollovens § 18, stk. 9, der vedrører monopolankenævnets afgørelser. Endelig kan nævnes varmemforsyningslovens § 30, stk. 2, der henviser til reglen i mo-

nopollovens § 18, og som angår el- og gasprisudvalgets afgørelser.

Spørgsmål 81:

Kan ministeren afvise, at § 11 udelukken- de rammer den nuværende bevillingshaver på trods af, at det fra starten har været forudsætningen, at indtægter fra skibsfart har været anvendt til investeringen i Nordsøen?

Svar:

Reglerne om ring-fence vil for så vidt angår de nuværende olieproducerende selskaber alene få betydning for A. P. Møller-selskaberne, idet de filialer af Shell, Chevron og Texaco, der driver indvindingsvirksomhed, ikke driver anden virksomhed her i landet.

Eventuelle nye rettighedshavere og andre skattepligtige, der opnår indkomst omfattet af § 4, herunder DONG, og som tillige driver anden form for virksomhed her i landet, vil i relation til ring-fence blive stillet på samme måde som A. P. Møller-selskaberne.

Det bemærkes, at reglerne om ring-fence er »envejsrettet«, således at efterforskningsudgifter, der afholdes, før produktion af kulbrinter iværksættes, samt underskud i forbindelse med kulbrinteindvinding vil kunne overføres som fradrag i overskud ved anden virksomhed i forbindelse med beregning af selskabsskatten.

Endvidere kan henlagte investeringsfondsmidler vedrørende indkomst, der ikke er omfattet af loven, anvendes til forlods afskrivning på aktiver i forbindelse med kulbrinteindvinding, jfr. besvarelsen af spørgsmål 94.

Spørgsmål 82:

Hvordan vil man ligningsmæssigt behandle udgifter i det tilfælde, hvor olien fra et felt behandles på et andet felt?

Svar:

Statsskattedirektoratet må i samarbejde med energimyndighederne, og eventuelt med støtte i udenlandske erfaringer, foretage en vurdering af, hvilke udgifter der vedrører samdriften, og disse udgifter må derefter fordeles forholdsmæssigt på felterne efter de behandlede mængder.

Spørgsmål 83:

Vedrørende § 12, stk. 2

Kendes sådanne regler fra andre dele i skattelovgivningen?

Spørgsmål 88:

Vedrørende § 18

Hvilke andre steder i skattelovgivningen anvendes der regler som i § 18? Påtænker ministeren at indføre tilsvarende regler andre steder i skattelovgivningen?

Svar:

Skattelovgivningen indeholder på flere områder regler, hvorefter forskellige former for indkomst, som erhverves af en skattepligtig inden for et indkomstår, skal opgøres og beskattes hver for sig. Lovforslagets kapitel 3 adskiller sig fra disse forskellige beskatningsformer derved, at der ved kapitel 3 indføres en ekstra beskatning ved siden af den almindelige indkomstbeskatning eller selskabsbeskatning af den samme indkomst, og kulbrinteskatten er derfor ikke et alternativ, men et tillæg til almindelig beskatning. Det underskud, der opstår ved opgørelsen af kapitel 3-indkomsten, vil som følge heraf ikke kunne udnyttes i anden indkomst.

De regler, som finder anvendelse efter kapitel 3, adskiller sig på visse punkter fra almindelige opgørelsesprincipper. Hovedreglen i dansk skattelovgivning, således som denne kommer til udtryk i statskattelovens § 4, er, at opgørelsen af den skattepligtige indkomst foretages på grundlag af den skattepligtiges samlede årsindtægter, uanset hvorfra disse hidrører.

Efter bestemmelsen i lovforslagets § 12, stk. 2, opgøres indkomsten for hvert felt for sig, hvilket indebærer, at udgifter – bortset fra efterforskningsudgifter og skatter svaret efter kapitel 2 – kun kan fratrækkes, i det omfang de vedrører indkomsten fra det pågældende felt.

Forskellige bestemmelser i skattelovgivningen forudsætter som nævnt en særskilt ansættelse af bestemte typer af indtægter og de dertil knyttede udgifter.

Ved lov om særlig indkomstskat m.v. er der således fastsat bestemmelser om, at der skal foretages en særskilt opgørelse af de af loven omfattede fortjenester og tab. Ifølge bestemmelserne i kildeskattelovens § 2 og selskabsskattelovens § 2 vedrørende begræn-

set skattepligtige personer og selskaber skal der foretages en indtægtsafgrænsning på baggrund af indtægtsens art. Efter bestemmelsen i ligningslovens § 8 B, stk. 1, 2. punktum, skal udgifter til forsøg og forskning, der er afholdt, før den skattepligtige påbegynder erhvervet, aktiveres og kan tidligst bringes til fradrag i det indkomstår, hvori erhvervet er påbegyndt, eller afskrives med lige store årlige beløb fra og med dette indkomstår og de følgende 4 indkomstår.

I mange tilfælde forudsætter lovgivningen, at bestemte typer af indtægter og udgifter opgøres særskilt. I investeringsfondsloven og etableringskontoloven skal der således foretages særskilt opgørelse af det beløb, hvoraf henlæggelsen kan beregnes. I afskrivningsloven skal afskrivningsgrundlaget for hver enkelt bygning og installation opgøres hver for sig, jfr. afskrivningslovens § 25. Overførsel til medhjælpende ægtefælle i medfør af kilde-skattelovens § 37 A forudsætter også en særskilt opgørelse af virksomhedernes overskud. Yderligere kan nævnes, at søfolks indkomst efter sømandsskatteloven skatteansættes isoleret fra den sømandsbeskattedes eventuelle indtægter i land og under anvendelse af særlige fradragsregler.

Reglen i § 18 om, at underskud fra et felt ikke kan fratrækkes i underskud fra et andet felt, har en virkning af nogenlunde samme art som den ovennævnte regel i ligningslovens § 8 B, stk. 1, 2. punktum. Baggrunden for reglen i § 18 er der redegjort for i lovforslagets bemærkninger og besvarelsen af spørgsmål 4. Den her omhandlede problemstilling har senest været genstand for behandling af virksomhedsbeskatningsudvalget (betænkning nr. 925, juni 1981, side 130-138).

Spørgsmål 84:

Med hvilken begrundelse har Norge valgt at betragte hele området som ét felt, og kan ministeren bekræfte, at der i det engelske område, hvor man beskatter felt for felt, samtidig er indført en lempeligere rabatordning?

Svar:

I bemærkningerne til den norske petroleumsskattelov (Ot. prp nr. 26 for 1974-75) er anført følgende om overvejelserne vedrørende feltbeskatning:

»Departementet har vurderet spørgsmålet, om at sokkelen ud fra et skatteformål skal opdeles i områder for at hindre, at afskrivninger og andre udgifter for området, som er under udbygning, skal komme til fradrag i indtægtsgivende områder. Uden sådanne regler kan selskaber, som har etableret sig på sokkelen, og som har gjort store fund, få særfordele i forhold til nye selskaber. Dette hensyn og hensynet til de offentlige skatteindtægter kunne tilsige, at man gennemførte sådanne afgrænsninger efter områder (ring-fence-regler). Man har imidlertid fundet, at reglen om, at afskrivninger først kan påbegyndes, når driftsmidlet er taget i ordinært brug (evt. når petroleum produceres), delvis har tilsvarende virkninger. Det samme gælder til en vis grad den foreslåede bestemmelse, som bemyndiger Kongen til at udstede bestemmelser om aktiveringspligt ud over det, som følger af gældende bestemmelser.«

I bemærkningerne til lov om ændring af petroleumsskatteloven (Ot. prp nr. 37 for 1979-80) er om det samme spørgsmål anført følgende:

»Der er rejst spørgsmål, om der skal indføres indhegningsbestemmelser (ring-fence-regime) dvs., at hvert felt beskattes for sig. Det blev i petroleumsskatteloven præciseret, at afskrivninger først kunne påbegyndes efter, at investeringerne blev taget i brug. En anden mulighed ville være, at der blev stiftet nye selskaber, når en gruppe, som allerede var i Nordsøen, gjorde nye fund. Hovedårsagen til, at man i petroleumsskatteloven ikke gik længere, er de betydelige komplikationer, det ville medføre for lovgivningen og kontrollen, såfremt krav om fuldstændig indhegning skulle indføres over for selskaberne.

Erfaringerne siden da har medført, at indhegningstanken på ny er blevet rejst. På Ekofisk er 20 pct. af indtægterne blevet udsat ved inkomstopgørelsen, fordi en del af udgifterne på Frigg er blevet fratrukket i indtægterne fra Ekofisk.

Finansdepartementet har studeret problemet nærmere. Konklusionen er, at den skattelettelse, som manglende indhegningsbestemmelser indebærer, trods alt er ret begrænset. Af denne grund, og fordi en indførelse af fuldstændig indhegning er temmelig kompliceret, foreslås det, at der ikke indføres en sådan ordning. Det skal imidlertid igen understreges, at det kan blive aktuelt at kræ-

ve, at nye selskaber skal dannes ved deltagelse på nye felter.«

Det bemærkes, at den ovenfor nævnte bemyndigelse, hvorefter Kongen kan bestemme, at der skal være aktiveringspligt ud over det, som følger af gældende bestemmelser, er benyttet. I Norge skal således samtlige udgifter – bortset fra renteudgifter – i udbygningsperioden aktiveres og afskrives efter produktionens iværksættelse. For så vidt angår renteudgifter kan den skattepligtige vælge, om de skal aktiveres eller fratrækkes løbende. Bliver de aktiveret, indgår de i friindtægtsgrundlaget.

Det bemærkes endvidere, at de norske aktiveringsbestemmelser gælder for opgørelsen af beregningsgrundlaget for *både selskabsskatten og særskatten*.

Det fremgår af det anførte, at der også i Norge i udbygningsfasen skal ske en fordeling af generalomkostninger, finansieringsudgifter og udgifter vedrørende fællesanlæg på de enkelte felter.

Efter regeringens opfattelse er virkningen med hensyn til tidspunktet for skattebetalingen ved, at underskud fra et felt bringes til fradrag i overskud fra andre felter, betydeligt større i Danmark end i Norge. Dette skyldes først og fremmest, at kulbrintefradraget i lovforslaget beløbsmæssigt er væsentlig større end den norske friindtægt (25 pct. i 10 år mod 6½ pct. i 15 år). Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 44.

I England, hvor særskatten (PRT) opgøres felt for felt, er der indført et særligt bundfradrag (oilallowance), således at værdien af ¼ mill. tons olie for hver indtægtsperiode (som

er på ½ år) fritages for særskat. Over et felts samlede produktionstid kan der maksimalt fratrækkes op til værdien af 5 mill. tons olie, dvs. at fradraget ydes over en 10-årig periode. Oilallowance reducerer særskatten for alle størrelser af felter, men har størst virkning for felter med en lille produktion. Størrelsen af oilallowance er uafhængig af, hvor store investeringer der er foretaget på et felt, og fradraget begunstiger derfor ikke specielt felter med relativt høje investeringer. Spørgsmålet, om det engelske oilallowance er en særlig rabat set i forhold til den norske friindtægt, kan derfor ikke besvares entydigt. For felter, hvor de foretagne investeringer er meget høje, hvilket er særlig karakteristisk i den norske del af Nordsøen, vil det samlede bundfradrag i form af friindtægt (i alt 150 pct. af de foretagne investeringer) ofte overstige værdien af 5 mill. tons olie (den samlede maksimale oilallowance for et felt).

Spørgsmål 85:

Ministeren siger i sin fremsættelsestale, at kulbrinteskatten vil indbringe et provenu på ca. 450 mill. kr. for indkomståret 1982 og ca. 1.000 mill. kr. for 1983. Hvorledes er ministeren kommet frem til disse tal?

Svar:

Til grund for provenuskønnene ligger skøn udarbejdet af energistyrelsen om dels DUCs forventede produktion af olie i 1982 og 1983, dels DUCs forventede efterforskningsudgifter, investeringsudgifter samt drifts- og vedligeholdelsesudgifter i de nævnte år.

mill. tons.	Produktion mill. tons.	Investeringer mill. kr.	Efterforskning mill. kr.	Driftsudgifter mill. kr.
1981.....	ca. 0,8	ca. 1.450	ca. 180	ca. 230
1982.....	ca. 1,6	ca. 2.320	ca. 360	ca. 320
1983.....	ca. 2,2	ca. 2.750	ca. 585	ca. 345

De anførte udgiftsskøn er alle foretaget i 1981-priser. Til brug for provenuberegningerne er det forudsat, at olieprisen i D.kr. i gennemsnit stiger med 1,9 pct. fra 1981 til 1982 og med 7,6 pct. fra 1982 til 1983. Olieprisen for 1981 er anslået til 274 kr. pr. tønde olie svarende til ca. 2.000 kr. pr. ton. På omkostningssiden forudsættes priserne at stige med

10 pct. om året fra 1981 til 1983. Der forudsættes således at ske et realprisfald i D.kr. for olie fra 1981 til 1983 i modsætning til den kraftige realprisstigning, der er sket i årene 1979–1981.

Statsskattedirektoratet har til brug for provenuberegningerne udarbejdet oversigter over uafskrevne saldi, aktiverede efterforsk-

ningsudgifter samt uudnyttede underskud *pr. 31. december 1980* på grundlag af DUC-partnernes skatteregnskaber.

Med udgangspunkt i skøn fra energistyrelsen over indtægter og udgifter i 1981, herunder afholdte investeringer, er der foretaget en skønsmæssig fremførelse af de nævnte saldi til 31. december 1981. Saldiene *pr. 31. december 1981* danner grundlag for afskrivning på investeringer, fradrag for aktiverede efterforskningsudgifter og ikke udnyttede underskud samt beregning af kulbrintefradrag ved opgørelse af beskatningsgrundlaget for kulbrinteskatten efter nævnte dato i henhold til de særlige overgangsregler for DUC i lovudkastet.

Endelig bemærkes, at der ved provenuskønnet er lagt den forudsætning til grund, at investeringer samt efterforskningsudgifter afholdt af DUC efter 31. december 1980 er lånefinansieret med 75 pct. af de afholdte udgifter.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget er de anslåede provenuskøn behæftet med en høj grad af usikkerhed. Skønnene er især følsomme over for ændringer i produktionens størrelse, men også uforudsete ændringer i DUCs efterforskningspolitik vil kunne ændre provenuttallene væsentligt.

Spørgsmål 86:

Vedrørende § 17

Hvilke andre steder i den danske skatte-lovgivning skal en virksomhed søge ligningsrådets tilladelse til afskrivninger for nye investeringer?

Spørgsmål 87:

Mener ministeren, at § 17 sikrer optimal udnyttelse, når virksomheden kan risikere at sætte store investeringer i gang, der ikke sikres afskrivningsmuligheder?

Svar:

I medfør af bestemmelserne i lovforslagets § 16 ydes der ved beregningen af *kulbrinteskatten et fradrag på 25 pct. pr. år af de afholdte investeringer på et felt. Fradraget beregnes i 10 år og gives ved siden af de ordinære afskrivninger på aktiverne, som kan foretages i medfør af lovforslagets § 8 (30 pct. saldoafskrivning), og fradraget beregnes første gang fra og med det indkomstår, hvori*

den skattepligtige har påbegyndt afskrivning på det pågældende aktiv.

Begrænsningsreglen i lovforslagets § 17, hvorefter der kun automatisk gives kulbrintefradrag til og med det indkomstår, hvori de samlede indtægter fra et felt overstiger de samlede investeringer på feltet med tillæg af en forrentning svarende til de beregnede kulbrintefradrag, omfatter alene ydelse af kulbrintefradraget.

Investeringer, der foretages efter det nævnte indkomstår, vil således efter bestemmelsen i lovforslagets § 17 ikke automatisk berettige til kulbrintefradrag, men der vil fortsat på normal måde kunne foretages afskrivninger på de pågældende aktiver efter bestemmelsen i lovforslagets § 8.

Spørgsmål 91:

Vedrørende kapitel 2

Kan investeringsfondshenlæggelser inden for ring-fence bruges uden for ring-fence?

Spørgsmål 94:

Kan man få frigivet investeringsfonds, der er henlagt vedrørende indkomst, der ikke er omfattet af loven, til forlods afskrivning på aktiver i virksomhed, der er omfattet af loven?

Spørgsmål 96:

Vil ministeren under hensyn til, at man opretholder de gunstige investeringsfondsregler, der giver mulighed for forlods afskrivning, overveje at indføre knap så gunstige afskrivningsregler for boreudstyr, produktionsudstyr m.v.? Dette kan f.eks. ske ved, at der i afskrivningsloven indføres et nyt afsnit, der omfatter dette udstyr, og hvorpå der sættes egen afskrivningsprocent, f.eks. 10 pct. lineært?

Svar:

Lovforslagets kapitel 2 indeholder ikke særlige regler vedrørende investeringsfondshenlæggelser. Dette indebærer, at investeringsfondshenlæggelser inden for ring-fence af samme selskab vil kunne bruges uden for ring-fence, og at et selskab vil kunne få frigivet investeringsfonds, der er henlagt af indkomst, der ikke er omfattet af ring-fence, til forlods afskrivning på aktiver i virksomhed, der omfattes af loven.

Det har været et væsentligt hensyn i så vidt udstrækning som muligt – bl.a. af hensyn til de udenlandske selskabers mulighed for at opnå credit i hjemlandet for betalte danske skatter – at bibeholde de almindelige regler ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for selskabsskatten. Udenlandske selskaber vil efter reglerne i investeringsfondsloven alene kunne anvende investeringsfondshenlæggelserne til anskaffelse af aktiver, der er afskrivningsberettigede efter danske afskrivningsregler.

Det foreslåede kulbrinteskattesystem med en forholdsvis høj kulbrinteskatt sammenholdt med fradragsret for betalte skatter efter kapitel 2 i beregningsgrundlaget for kulbrinteskatten bevirker, at den skattemæssige betydning af adgangen til henlæggelse til investeringsfond er væsentligt begrænset inden for kulbrinteområdet. Med en kulbrinteskatt på 70 pct. vil denne skat således bevirke, at ca. ⅓ af skattebesparelsen i selskabsskatten inddrages som kulbrinteskatt. Den samlede skattebesparelse inden for ring-fence i henlæggelsesåret udgør således kun 12 pct. af henlæggelsesbeløbet svarende til 30 pct. af selskabsskattebesparelsen.

Som det fremgår af ovenstående, har en bibeholdelse af investeringsfondsordningen ved opgørelsen af selskabsskatten i forbindelse med et kulbrinteskattesystem med fradragsberettiget selskabsskatt en relativt lille effekt på forrentningen og government take. Det indgår som følge af det anførte ikke i regeringens overvejelser at indføre skærpede afskrivningsregler på grund af adgangen til henlæggelse til investeringsfonds.

Spørgsmål 92:

Hvordan kommer ring-fence til at virke i forhold til nedskrivning på varelagre? Er oplagring ved raffinaderi uden fakturering inden for ring-fence?

Svar:

Indledningsvis bemærkes, at reglerne om skattemæssig nedskrivning på varelagre ikke gælder ved beregning af kulbrinteskatten, men kun ved beregning af selskabsskatten.

Der forefindes i øjeblikket ikke off-shore lagerfaciliteter, når der bortses fra eventuel oplagring i tankskib.

Ifølge kulbrinteskattelovens § 4, stk. 2, skal salgsværdien af kulbrinter, der udtages af den skattepligtige til forarbejdning eller eget brug, medregnes ved indkomstopgørelsen på udtagelsestidspunktet.

Der vil således normalt kun forekomme lagre inden for ring-fence, hvis ubehandlede kulbrinter oplagres f.eks. i tanke på land med henblik på senere salg i ubehandlet tilstand.

Det kan være vanskeligt for skattemyndighederne at konstatere, om oplagringen sker med henblik på senere salg i ubehandlet tilstand eller er udtaget til eget brug, f.eks. raffinering i eget raffinaderi. Er kulbrinten udskilt på betryggende og konstaterbar måde, vil lagernedskrivning kunne foretages ved opgørelsen af den samlede selskabsindkomst inden for ring-fence.

Spørgsmål 93:

Vil ministeren overveje at ændre loven således, at underskud ikke kan føres ud af ring-fence?

Svar:

Som jeg tidligere har oplyst, er der i øjeblikket nye regler om foreign tax-credit under udarbejdelse i USA. Efter det for skatte departementet oplyste vil disse regler bl.a. gå ud på, at skat, der er pålagt indkomst opgjort efter »ring-fence-principper«, som de kendes fra engelsk og norsk olieskattelovgivning, vil kunne krediteres i USA. Regeringen har derfor lagt vægt på, at de foreslåede regler om ring-fence bliver »énvejsrettet« og således i princippet kommer til at svare til det system, der kendes i engelsk og norsk oliebeskatning. Det overvejes derfor ikke at ændre lovforslaget på dette punkt.

Spørgsmål 95:

Under hvilke organisationsformer kan man være deltager i kulbrinteindvinding (eksempelvis under former som nævnt i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3, 3 a og 4)? Burde det ikke kun være selskaber i henhold til samme lovs § 1, stk. 1, nr. 1 og 2?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for energiministeren, der har oplyst følgende:

Som anført ved besvarelsen af spørgsmål 11, hvortil der henvises, indebærer undergrundslovens § 5, stk. 3, at der ved tildeling af tilladelser til efterforskning og indvinding bl.a. vi blive lagt vægt på, at rettighedshaverens organisatoriske forhold tilgodeser behovet for offentligt indseende og tilsyn med virksomheden, samt at effektiv håndhævelse af skatte-, afgifts-, kontrol- og ansvarsregler i forbindelse med virksomheden bliver mulig.

Det antages, at disse krav klarest opfyldes af dansk registrerede aktie- eller anpartsselskaber eller dansk registrerede filialer af udenlandske selskaber, og det vil bero på særlige omstændigheder og særlige undersøgelser, om ansøgere med andre organisationsformer kan godkendes som rettighedshavere.

Årsagen, til at undergrundsloven ikke foreskriver, hvilken organisationsform der skal kræves, er bl.a., at undergrundsloven er udformet som en rammelov, der gør tilpasning til ændrede vilkår mulig.

Spørgsmål 97:

Mener ministeren, at det er rimeligt, at der gives midlertidigt investeringsfradrag til boreudstyr, produktionsudstyr o.lign., når der henses til de i øvrigt gunstige afskrivningsvilkår (forlodsafskrivning)?

Svar:

Der er ved udformningen af opgørelsesreglerne for selskabsskat af kulbrinteindkomst lagt vægt på, at der sker så få afvigelser fra de almindelige opgørelsesregler som muligt. I sammenhæng hermed har man ikke

fundet grundlag for at foreslå, at reglerne om investeringsfradrag, der beror på en midlertidig lovgivning, ikke skal gælde ved opgørelsen af indkomsten efter lovforslagets kapitel 2. Ordningen med midlertidigt investeringsfradrag udløber den 31. december 1983. Med hensyn til den økonomiske virkning heraf for selskaberne henvises til, at selskabsskatten er fradragsberettiget ved opgørelsen af kulbrinteskatten, hvorved investeringsfradragets værdi reduceres.

Spørgsmål 98:

Vil ministeren overveje at lave normer for rentens størrelse på linje med oliepriser, evt. kun for låneforhold med långiver i skattelylande eller med lande, som Danmark ikke har dobbeltbeskatningsaftale med?

Spørgsmål 99:

Vil ministeren overveje at indføre en begrænsning i rentefradragsretten sat i forhold til de indvundne indtægter, f.eks. således at renterne fradragsmæssigt begrænses, hvis der er udtaget mere end en tredjedel af overskuddet fra virksomheden omfattet af loven, idet det må være rimeligt, at to tredjedele af overskuddet bruges til nedbringelse af gælden?

Svar:

Jeg kan om de problemer, som er forbundet med rentefradragsretten, i det hele henviser til vedlagte notat af 29. oktober 1981 fra skattedepartementet. Som nævnt i lovforslagets bemærkninger vil regeringen meget nøje følge udviklingen på dette område.

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteoven)

SKATTEDEPARTEMENTET

Den 29. oktober 1981

Begrænsning af fradragsretten for renteudgifter ved opgørelse af beregningsgrundlaget for kulbrinteskatte

1. Det overvejes at indføre en begrænsning af fradragsretten for renteudgifter i forbindelse med beregningen af den særlige kulbrinteskate. En sådan begrænsning kan ske ved fuldstændigt bortfald af fradragsretten eventuelt kombineret med en upliftbestemmelse som i UK eller en delvis begrænsning af fradragsretten, hvor der f.eks. alene gives fradrag for renteudgifter, der står i et »rimeligt« forhold til en »normal« fremmedkapital.

Formålet med en fradragsbegrænsning er at forhindre, at olieindkomst i uønsket omfang føres ud af ring-fencen i form af renter og unddrager sig dansk oliebeskatning. Risiko for udnyttelsen af renteoverførsler opstår ved lånetransaktioner mellem forbundne selskaber.

2. En begrænsning af fradragsretten for renteudgifter indebærer dog en række problemer.

For det første vil en begrænsning medføre en sådan isoleret fravigelse af det almindelige nettoprincip ved beskatning af erhvervsindkomst, at denne manglende ligestilling mellem indvindingselskaberne og andre virksomheder kan skabe vanskeligheder ved de kommende forhandlinger med andre lande om ydelse af foreign tax credit i de pågældende lande for betalt kulbrinteskate i Danmark.

Dette argument vil dog falde bort, såfremt der indføres en generel renteskateordning (jfr. Th. Kristensen-udvalget).

3. Endvidere vil en fradragsbegrænsning i særlig grad kunne rejse problemer for de mindre selskaber, der må påregnes i høj grad at være afhængig af fremmed finansiering for at kunne gå ind i olieindvindingsvirksomhed. Mindre selskaber vil i denne forbindelse omfatte samtlige mulige danske deltagere, herunder A. P. Møller og DONG. Det skal nævnes, at DONG foranlediget af en forespørgsel fra enérgiministeriet har udtalt

sig negativt over for en eventuel afskaffelse af rentefradragsretten.

Suppleres begrænsningen af rentefradragsretten med en eller anden kompensationsordning, må en sådan kompensationsydelse (fradrag) nødvendigvis udmåles ud fra en gennemsnitsbetragtning. Dette indebærer, at mindre selskaber med lille selvfinansierungsgrad bliver underkompenseret, medens de multinationale selskaber kan vælge en høj selvfinansierungsgrad og dermed blive overkompenseret.

4. En begrænsning vil kunne omgås ved, at underentreprenører finansierer efterforskning eller udbygning for bevillingshaverne. Et renteelement vil således indgå i vederlaget til underentreprenøren, der kan fradrages som en omkostning ved beregningen af bevillingshaverens særlige kulbrinteskate.

En sådan »omgåelse« af rentefradragsbegrænsningen vil ifølge sagens natur bedst kunne foretages af de multinationale koncerner og vil næppe kunne kontrolleres af ligningsmyndighederne.

5. Generelt kan det måske virke uhensigtsmæssigt, at man begrænser rentefradragsretten på et tidspunkt, hvor DUC skal gennemføre meget store investeringer i gasprojektet, og hvor der yderligere må påregnes en væsentlig forøget efterforskningsaktivitet både af DUC-partnerne og af nye bevillingshaverne.

Dér, hvor rentefradragsreglen kan virke uheldig, er, når selskaberne efter produktionsstart oppebærer nogle relativt høje indtægter samtidig med, at man opretholder en stor fremmedfinansiering og dermed høje renteudgifter udelukkende med det formål at nedbringe kulbrinteskatte.

I Norge har man af samme årsager overvejet forskellige løsningsmodeller:

1. Styrkelse af arm's length bestemmelserne.
2. Renteskatteordning.
3. Krav om egenkapitalens størrelse.

4. Forskellige former for begrænsning af rentefradragsretten.

Man har særlig koncentreret sig om at undersøge forskellige former for begrænsning af rentefradragsretten. Man har fraveget et fuldstændigt bortfald af rentefradragsretten ved opgørelsen af særskatten, da dette, som nævnt ovenfor, vil bevirke en fordelingsmæssig virkning til ugunst for de mindre selskaber. Man har i stedet drøftet et system, hvor der kun kan gives fradrag for renter på lån op til 70 pct. af driftsmidlernes anskaffelsespris efter fradrag for afskrivninger. Man har imidlertid ikke indtil nu ment, at man kan fremme lovforslag om en sådan ordning. Dette skyldes dels, at ordningen vil indebære nogle særlig administrative problemer i Norge vedrørende fordelingen af renteudgifter, dels at man ønsker at analysere de økonomiske virkninger af en sådan ordning nærmere. De økonomiske virkninger for selskaberne vil bl.a. afhænge af, om selskabet befinder sig i efterforskningsfasen, udbygningsfasen eller i indvindingsfasen.

Spørgsmålet om begrænsning af rentefradragsretten ved opgørelsen af særskatten pådrager sig i Norge ikke længere så megen opmærksomhed, da det har vist sig, at en overvejende del af selskaberne rent faktisk nedbringer lånene i takt med, at indtægterne fra olieindvindingsvirksomhed har været stigende. Dette skyldes formentlig, at selskaberne kan opnå en bedre forrentning ved at placere kapitalen ved mere efterforskning og olieindvinding end ved anden placering.

6. Det er foretaget nogle foreløbige bereg-

ninger over rentefradragets virkning på government take, dels ved regneeksempler i energistyrelsen, dels i budgetdepartementet ved beregninger vedrørende DUC-partnerne. Det foreløbige resultat af disse beregninger antyder, at rentefradraget har en forholdsvis begrænset virkning på government take. Dette skyldes formentlig, at investeringerne i den danske del af Nordsøen er forholdsvis lave sammenlignet med de indtægter, der må forventes. Disse foreløbige beregninger vil indgå i overvejelserne ved fastlæggelsen af niveauet for government take.

7. På grund af de anførte årsager finder skattedepartementet det nødvendigt at foretage langt mere dybtgående analyser af forskellige modeller for en rentefradragsbegrænsning. Endvidere skal skattedepartementet pege på, at problemerne vedrørende rentefradraget først reelt opstår, når produktionen for de enkelte felter i Nordsøen kommer op på et sådant niveau, at den ny olieskat får en afgørende vægt i government take. *Dette vil formentlig først ske et par år efter lovens ikrafttræden.* Skattedepartementet vil i den forløbne tid få et bedre erfaringsgrundlag, bl.a. med hensyn til i hvor høj grad de multinationale selskaber opretholder en urimelig høj fremmedfinansieringsandel.

Skattedepartementet må derfor fortsat indstille, at der *ikke* ved fremsættelsen af lovforslaget om kulbrintebeskatning medtages bestemmelser om begrænsning af rentefradragsretten, men alene i bemærkningerne gøres opmærksom på spørgsmålet, herunder de norske overvejelser, og at man vil følge udviklingen nøje.

Spørgsmål 100:

Hvad er DUC selskabsretligt og skatteretligt?

Svar:

DUC er et konsortium (et arbejdsfællesskab) mellem bevillingshaverne, som er A. P. Møller selskaberne, dvs. Dansk Boreselskab A/S, A/S Dampskibsselskabet Svendborg og Dampskibsselskabet af 1912 A/S samt danske filialer af Texaco, Shell og Chevron. De enkelte selskaber deltager i konsortiet med en andel, som er aftalt afhængig af, hvilken del af koncessionsområdet det drejer sig om.

DUC er ikke et selvstændigt skatteobjekt, men beskatningen sker hos de enkelte selskaber, der deltager i arbejdsfællesskabet.

Spørgsmål 101:

Ministeren bedes gennemregne (ved eksempler) og kommentere følgende ændring af kulbrintefradraget på 25 pct.:

$$25 \text{ pct.} \times B \left[1 + \frac{1}{10} \left(\frac{A + P}{B} + 1,5 \right) \right]$$

B = Bruttoinvesteringer, som berettiger til kulbrintefradrag.

A = Årets bruttoindtægt.

P = Prod. royaltý.

1. Reglerne 1) om, at der kun kan ske kulbrintefradrag i 10 år bortfalder
Reglerne 2) om, at kulbrintefradrag ikke ydes for nye investeringer efter et vist tidsrum bortfalder.
2. Oprydningsomkostninger kan forskudsafskrives (både for indkomst og kulbrinteskate) f.eks. de sidste 3-5 år af produktionsperioden - kan evt. være som henlæggelsesfond.

Dette skulle give bedre forrentning for små felter/felter med høje særlige investeringer - og ved særlig profitable felter betydte, at kulbrintefradraget helt bortfalder.

Det er muligt faktoren $\frac{1}{10}$ skal være $\frac{1}{8}$ eller $\frac{1}{6}$. Hvis eksemplerne tyder i den retning, bedes gennemregning foretaget. Faktoren 1,5 bedes ligeledes vurderet og gennemregnet.

Ved at fjerne reglen om de 10 år opnås bedre forrentning i den »trængte sidste ende« dvs. mulighed for bedre udtømming.

Ved at fjerne reglen om nye investeringer opnås

- 1) dels den (ønskede!) forenkling af ligningen
- 2) dels dæmpes tendensen for overinvesteringen i de første år
- 3) dels at mere tidssvarende ekstraktionsmetoder bliver mere lønsomme.

Ved at fratrække påløben (- og ikke betalt) royaltý udlignes en del af de forskelle, som koncessionshavere med lave royaltýsatsers opnår.

Generelt skulle der med den foreslåede ændring opnås, at skattebyrden på de små og nødlidende felter flyttes til de store og profitable, samt at skattebyrden flyttes hen imod de gode år (og relativt tidligere år!) og væk fra de seneste og knapt så profitable år.

Hvis de seneste år bliver uacceptabelt høje, kan de 70 pct. ændres.

Ved en evt. inflationsregulering (se tidligere spørgsmål) af afskrivningsgrundlaget må de 25 pct. nedsættes, men princippet må kunne fastholdes.

Svar:

Den i spørgsmålet angivne formel for beregning af kulbrintefradraget kan omskrives til følgende:

Kulbrintefradrag = $25 \text{ pct.} \times [1,15 \times B - \frac{1}{10}(A-P)]$, hvor

B = Bruttoinvesteringer, som berettiger til kulbrintefradrag

A = Årets bruttoindtægt

P = Produktionsafgift (royaltý)

Det ses heraf, at beregningsgrundlaget for kulbrintefradraget udgør de investeringer, der ifølge lovforslaget berettiger til kulbrintefradrag, forhøjet med 15 pct. minus en tiendedel af årets bruttoindtægt efter betalt royaltý. Kulbrintefradraget kommer således til at afhænge ikke alene af de samlede investeringer på feltet, men også af det enkelte års produktion fra feltet. Dette bevirker alt andet lige, at »dyre« felter (høje investeringer - lille produktion) vil få et større kulbrintefradrag mens »billige« felter (lave investeringer - stor produktion) vil få et mindre kulbrintefradrag. Sammenhængen er dog ikke entydig, da kulbrintefradraget ifølge den opstillede formel i spørgsmålet ydes i hele feltets produktionstid.

Kulbrintefradraget beregnet efter formelen i spørgsmålet og efter lovforslagets regler er foretaget for de to felttyper A og B som ind-

går i bilag III i bemærkningerne i lovforslaget. Disse beregninger fremgår af vedhæftede oversigt. Det ses af oversigten, at det samlede kulbrintefradrag beregnet efter formlen for begge felter vil blive større end det samlede kulbrintefradrag efter lovforslagets regler. Målt i faste priser og opgjort i nutidsværdi må det dog siges, at niveauet er af samme størrelsesorden.

Såfremt faktoren $\frac{1}{10}$ i formlen i spørgsmålet nedsættes, vil dette medføre, at beregningsgrundlaget for kulbrintefradraget vil blive forøget for små og investeringstunge felter (f.eks. felt A) og formindsket for store og investeringslette felter (f.eks. felt B). Såfremt faktor 1,5 i formlen i spørgsmålet forøges, vil kulbrintefradraget for alle feltyper blive forøget.

Som det fremgår af regeringens kommentarer af 3. marts 1982 (1.38 – bilag 42) til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982, er baggrunden for, at der i lovforslagets § 17 er foreslået en begrænsning af ydelse af kulbrintefradrag, at en skattepligtig med det foreslåede kulbrintefradrag på 25 pct. i 10 år kombineret med en marginal skatteprocent på i alt 82 pct. ved anskaffelse af et aktiv vil kunne opnå en meget høj forrentning af investeringen. Denne høje forrentning kan opnås alene gennem skattebesparelsen, uden at der samtidig sker en produktionsforøgelse. Ved at anvende formlen i spørgsmålet ved

beregning af kulbrintefradrag opnås et kulbrintefradrag på 28,75 kr. pr. år ved investering på 100 kr. i modsætning til 25 kr. pr. år i 10 år, hvis der gives kulbrintefradrag ifølge lovforslaget, og forudsat, at der ikke sker en produktionsforøgelse ved investeringen. Dette beløb vil være større, hvis der anvendes en faktor på $\frac{1}{8}$ eller $\frac{1}{7}$ i formlen. Dette forhold vil, samtidig med at der skal ydes kulbrintefradrag i hele feltets levetid, bevirke, at der kan opnås væsentlig større skattebesparelser ved uproduktive investeringer sammenlignet med lovforslagets regler.

Regeringen er fortsat af den opfattelse, at et kulbrintefradrag på 25 pct. i 10 år er tilstrækkelig til, at også »marginale« felter vil kunne opnå en rimelig forrentning, selv om der skal svares kulbrinteskate af indtægterne fra feltet. For så vidt angår hensynet til udtømmningen af et felt er det regeringens hensigt, at der kan ydes kulbrintefradrag for investeringer i denne forbindelse, jfr. ovennævnte besvarelse til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982.

Spørgsmålet om den skattemæssige behandling af oprydningsomkostninger overvejes fortsat i regeringen. I overvejelserne vil bl.a. indgå en ordning, hvorefter der i den sidste del af produktionsperioden kan henlægges beløb til imødegåelse af oprydningsomkostningerne.

Kulbrintefradrag for to felter beregnet efter henholdsvis lovforslagets regler og formelen i spørgsmålet

År	Felt A ¹⁾		Felt B ²⁾	
	Kulbrintefradrag efter lovforslag	Kulbrintefradrag, jfr. spørgsmålet	Kulbrintefradrag efter lovforslag	Kulbrintefradrag, jfr. spørgsmålet
mill. kr.				
0	379	415	816	848
1	379	391	816	732
2	379	393	816	721
3	379	402	816	670
4	379	407	816	676
5	379	413	816	683
6	379	418	816	660
7	379	422	816	674
8	379	428	816	692
9	379	430	816	687
10				694
11				688
12				674
13				697
14				700
15				690
16				683
17				698
18				689
19				670
20				649
21				666
22				690
23				697
24				673
25				647
26				649
I alt	3.790	4.118	8.156	18.626
Faste priser	2.581	2.765	5.513	7.180
Nutidsværdi	1.872	1.996	4.001	4.146

1) Investeringer inkl. efterforskningsudgifter, der indgår i beregningsgrundlaget: 1.516 mill. kr. (4 efterforskningsboringer).

2) Investeringer inkl. efterforskningsudgifter, der indgår i beregningsgrundlaget: 3.263 mill. kr. (4 efterforskningsboringer).

Spørgsmål 102:

Ministerens kommentar til beregning af kulbrinteskatten pr. koncession i stedet for pr. felt – i forbindelse med en progressiv beskatning.

Formålet med forslaget skulle være at foretage en udligning mellem de nuværende og kommende koncessionshavere under forud-

sætning af, at de kommende koncessioner er »skrappere« end de nuværende.

Svar:

Efter regeringens opfattelse er feltbeskatningen et udtryk for en skattemæssig ligestilling mellem nuværende og kommende bevilningshavere sådan forstået, at for kommende

bevillingshavere vil den skattemæssige behandling af indtægterne fra det første felt i realiteten være uafhængig af, om der er feltbeskatning eller ej. Der henvises nærmere til besvarelsen af spørgsmål 44 (L 38 – bilag 7).

For så vidt angår spørgsmålet om de kommende koncessionsbetingelser henvises til besvarelsen af spørgsmål 49 (L 38 – bilag 28).

Spørgsmål 103:

Udvalget udbeder sig en beskrivelse af den anvendte EDB-model samt udbeder sig arbejdsmaterialet (mellemløstregninger ikke nødvendige).

Svar (besvaret af energiministeren):

Til besvarelse af første del af spørgsmålet vedlægges en notits. Som det vil ses, beregner programmet på grundlag af en række input, såsom produktionsprofiler, investeringsplan, inflationsantagelser, prisantagelser m.v., en finansplan, en kulbrinteskatteplan (eventuelt en PRT-plan), en indkomstplan samt en række investeringsnøgletal.

Med hensyn til arbejdsmaterialet vil en del fremgå af de i bilag III i lovforslaget viste eksempler. Herudover henvises til besvarelsene af spørgsmålene 36, 47 og 54.

Notits vedrørende energistyrelsens EDB-program til brug ved beregning af rentabiliteten ved olie/gasindvinding

I forbindelse med energistyrelsens virksomhed generelt og som tilsynsmyndighed er der etableret et EDB-program til beregning af rentabiliteten ved olie/gasindvindingen.

På nuværende tidspunkt findes i programmet to færdigudviklede skattesystemer: det engelske olieskattesystem og det foreslåede nye danske.

Programmet beregner – på grundlag af en række input såsom produktionsprofiler, investeringstal, inflationsantagelser, prisantagelser m.v. – en finansplan, en kulbrinteskatteplan (eventuelt en PRT-plan), en indkomstplan samt en række investeringsnøgletal.

I finansplanen kan forskellige forudsætninger om egenkapital/fremmedkapital, tilbagebetalingsprofil for lån og renteantagelser indføres, og en årlig udgiftsstrøm beregnes.

I kulbrinteskatteplanen (PRT-planen) beregnes kulbrinteskatten ud fra de gjorte forudsætninger om ligning af kulbrinteskate.

Indkomstplanen indeholder beregninger af værdien af den producerede olie, royalty, afskrivninger, skat m.v. og ender op med en pengestrøm for de enkelte år.

På baggrund af beregningerne i finans-, kulbrinteskatte- og indkomstplanen beregnes endelig en række investeringsnøgletal, herunder den interne rente, nutidsværdien ved forskellige diskonteringsfaktorer, payout periode, selskabsandele m.v.

Der beregnes, såfremt det er specificeret, i samme forløb både i løbende priser og i faste priser. Det er dog alene investeringsnøgletal, som udskrives i faste størrelser.

Spørgsmål 104:

Udvalget udbeder sig den norske og engelske skattelov med ændringer samt oplysning om, hvorvidt der – ud over hvad der er oplyst i bemærkningerne – er områder, hvor der er sammenfald eller forskelle lovgivningerne imellem.

Svar:

Der vedlægges den norske petroleumsskatte lov med ændringer. Den britiske lovgivning med ændringer vedlægges på grund af omfanget alene i 10 eksemplarer. En oversigt over de britiske regler er vedlagt besvarelsen.

De væsentligste forskelle mellem de to systemer er behandlet i bemærkningerne til lovforslaget side 11–13. Derudover kan der oplyses følgende:

I henhold til norsk og engelsk lovgivning er al olie- og gasindvindingsvirksomhed på kontinentalsokkelen principielt inddraget under norsk og engelsk skattepligt. Den norske petroleumsskatte lov, hvori fastsættes særregler for både petroleumsskat og selskabskat, har inddraget aktiviteter under den almindelige selskabsbeskatning, selv om disse aktiviteter ikke statuerer fast driftssted og derfor ikke ville være omfattet af norsk skattepligt efter de almindelige regler i OECD modeloverenskomsten. I Storbritannien findes der lignende regler, idet udenlandske selskaber, der udfører aktiviteter i forbindelse med olie- og gasindvindingsvirksomhed, anses for at have fast driftssted i Storbritannien.

Den norske petroleumsskat omfatter foru-

den indtægter ved salg af olie- og gasindvinding også indtægter ved rørledningstransport.

I Storbritannien skal der for hver skatteperiode indsendes en opgørelse over, hvilke fradrag bevillingshaverne ønsker foretaget ved beregning af olieskat for den pågældende periode. En sådan fradragsanmodning indsendes separat og uafhængigt af indkomstopførelsen for samme periode. Som systemet er indrettet, kan udgiftsopgørelsen for en skatteperiode omfatte udgifter, der er afholdt i tidligere perioder.

I Norge benyttes i princippet samme indkomstgrundlag ved beregning af petroleumsskat som ved opgørelse af selskabsskat.

Hvad angår skatteberegning og skattebetaling, kan oplyses, at der i Storbritannien udpeges en såkaldt »ansvarlig person«, som har forskellige administrative pligter og oplysningspligter. Den engelske olieskat betales som forskudsskat sammen med deltagerens indsendelse af indkomstopgørelse inden 2 måneder efter udløbet af en skatteperiode (et halvt år). Den endelige olieskat skal være betalt inden 4 måneder efter udløbet af skatteperioden eller 30 dage efter en opkrævning. Den norske olieskat betales i to foreløbige rater. Første indbetaling sker normalt 1. oktober i indtægtsåret og anden indbetaling den 1. april i det efterfølgende år. Hver rate skal som udgangspunkt udgøre halvdelen af det samlede skattebeløb, som selskabet må antages at blive pålignet. Den øvrige del af skatten forfalder til betaling i to lige store terminer den 15. september og 15. november året efter indtægtsåret.

*Oversigt over britisk olieskatte lovgivning**Oil taxation Act 1975*

Finance Act 1973:	Section 38
Finance Act 1976:	Section 130
Finance Act 1977:	Section 54
Finance Act 1979 (No. 2):	Section 18–22 + 125
Finance Act 1979:	Section 104–109 + Schedule 17
Finance Act 1981:	Section 111–128 + Schedule 16

LOV
av 13. juni 1975 om
Skattelegging av undersjøiske petroleums-
forekomster m.v.

§ 1. Lovens virkeområde

Denne lov gjelder skattelegging av undersøkelse etter og utnyttelse av undersjøiske petroleumsforekomster og dertil knyttet virksomhet og arbeid, herunder rørlednings-transport av utvunnet petroleum

- a) i de havområder som er nevnt i lov av 21. juni 1963 om utforskning og utnyttelse av undersjøiske naturforekomster,
- b) tilstøtende havområder forsåvidt angår petroleumsforekomster som strekker sig utover midtlinjen i forhold til annen stat, i den utstrekning utvinningen er forbeholdt Norge etter avtale med vedkommende annen stat,
- c) utenfor riket eller havområder som nevnt i bokstav a, forsåvidt angår ilandføring av petroleum og virksomhet eller arbeid i tilknytning til dette, i den utstrekning skattelegging er forbeholdt Norge etter avtale med vedkommende annen stat.

Kongen kan bestemme at visse arter virksomhet eller arbeid ikke skal omfattes av loven.

Med petroleumsforekomster forstås i denne lov forekomster av mineralolje, beslektede hydrokarboner og gasser, som finnes i naturlig tilstand i undergrunnen, samt andre stoffer, derunder svovel, som utvinnes i forbindelse med utnyttelse av petroleumsforekomster.

Lov

av 22. desember 1978 om

Midlertidig tillegg til lov av 13. juni 1975 nr. 35 om skattelegging av undersjøiske petroleumsforekomster m.v.

I

Skattepliktige etter lov av 13. juni 1975 nr. 35 som innehar utvinningstillatelse på område som nevnt i lovens § 1, kan inntil videre ikke kreve fradrag ved inntektslikningen for avsetninger til senere dekning av utgifter til fjerning av anlegg, innretninger m.v. i henhold til fastsatte konsesjonsbetingelser.

II

Denne lov trer i kraft straks og gjelder første gang ved ligningen for inntektsåret 1978 eller avvikende regnskabsår som utløper i 1978.

§ 2. Nærmere om skatteplikten

Av formue som knytter seg til og inntekt som vinnes av slik virksomhet og arbeid som nevnt i § 1, blir med de unntak som følge av denne lov og Stortingets vedtak om skatt til staten, å svare skatt etter bestemmelsene i lovgivningen for øvrigt om skatt av formue og inntekt. Reglene i skatteloven § 44 tiende ledd annet og tredje punktum gjelder for personer som skattelegges for arbeidsinntekt etter denne lov selv om arbeidsopholdet varer mer enn 6 måneder.

Av formue knyttet til og inntekt vunnet ved utvinning og rørledningstransport og for øvrigt når skatteplikten utelukkende følger av denne lov, skal det svares skatt bare til staten. Dette gjelder dog ikke inntekt av arbeid når arbeidstakeren i samme inntektsår beskattes for inntekt i riket. Kommuneskatt skal da svares i den kommune hvor ligning etter reglene i § 6 første og tredje ledd skal foretas.

Annet ledds sist punktum endret 8/6 1979. Ikraft straks.

Stortinget fastsetter hvert år hvor stor del av statsskatten som skal overføres til Skattefordelingsfondet eller til kommunerne.

§ 3. Særregler om formues- og inntektsansettelsen

Ved ansettelse av formue i og inntekt av utvinning og rørledningstransport som nevnt i § 1 gjelder følgende særregler:

- a. Bruttoinntekt og verdi av lagerbeholdninger av petroleum ansettes etter normpris når slik pris er fastsatt, jfr. § 4. Ved beregning av skattebar formue, settes verdien av driftsmidler som kan inngå i grunnlaget for friinntekt etter § 5, til bok-

ført verdi. Aktiverte renter skal ikke medregnes.

Bokstav a) gitt nytt 2. ledd 13/6 1980. Ikraft straks og gjelder 1. gang ved ligning for inntektsåret 1980 eller avvikende regnskapsår som utløber i 1980.

b) Fradrag gis ikke for telleggs- eller åpningsavskrivning som nevnt i skatteloven § 44, første ledd, bokstav c, nr. 2-4. Ordinære avskrivninger etter bokstav c, nr. 1, kan kreves med inntil 16½ pst.¹⁾ pr. år fra det tidspunkt driftsmidlet tas i ordinær bruk. Kongen kan gi nærmere regler om beregning av fradrag for avskrivning og kan herunder bestemme at et driftsmiddel ikke skal anses tatt i ordinær bruk før det anlegg som det er tilknyttet, er tatt i ordinær bruk og petroleum produseres. Kongen kan videre bestemme at også andre utgifter som påløper før dette tidspunkt, skal aktiveres og avskrives på samme måte som driftsmidler og i så fall om disse skal likestilles med driftsmidler ved beregning av særskatt, jfr. § 5.²⁾

1) Om avskrivningssatsene for driftsmidler innen petroleumsvirksomheten som ikke faller inn under særreglene i § 3 b, se »lov« nr. 29 side 2.

2) Se »lov« nr. 25 a.

c. Underskudd kan kreves fradratt i de 15 påfølgende år. Kongen kan på vilkår som settes samtykke i at det likevel gis fradrag for underskudd utover 15 år.

Bokstav c) første ledd endret 13/6 1980. Ikraft som for bokstav a. ovenfor.

Det gis fradrag bare for en halvpart av tap eller underskudd som i det enkelte år fremkommer ved annen virksomhet enn nevnt foran. Det gis ikke fradrag for tap eller underskudd som fremkommer ved virksomhet utenfor de områder som er nevnt i § 1 eller utenfor riket.

Underskudd som etter reglene foran ikke kommer til fradrag i inntekt av utvinning og rørledningstransport, fordeles forholdsmessig til fradrag i andre distrikter, jfr. skatteloven § 45 tredje ledd.

d. Med de begrensninger som følger af denne lov, blir de områder som er nevnt i § 1, å regne som ett distrikt.

Bokstav d) endret og ikraft som bokstavene a og c ovenfor.

e. Fradrag gis ikke for salgsprovisjoner, rabatt eller kostnader ved overdragelse av petroleum mellom virksomheter med fast tilknytning til hverandre.

Ny bokstav e) den 13/6 1980. Ikraft som bokstavene a), c) og d ovenfor.

Virksomhet regnes å ha fast tilknytning til hverandre når:

- En virksomhet deltar direkte eller indirekte i ledelsen, kontrollen eller kapitalen i en annen virksomhet, eller
- samme personer deltar direkte eller indirekte i ledelsen, kontrollen eller kapitalen i begge virksomheter.

§ 4. Normpris

Til bruk ved ligningen, herunder utligningen av særskatt (jfr. § 5), kan Kongen – generelt eller for det enkelte tilfelle – med bindende virkning fastsette en normpris for petroleum som utvinnes i de områder som er nevnt i § 1, bokstav a og b.

Ifl. Kgl. res. av 20/2 1976 er Kongens myndighet tillagt Industridepartementet.

Normprisen skal svare til hva petroleum kunne ha vært omsatt for mellom uavhengige parter i et fritt marked. Med uavhengige parter menes kjøpere og selgere som innbyrdes ikke har slike felles interesse at det kunne ha påvirket en avtalt pris. Ved verdsettelsen skal det bl.a. tas hensyn til oppnådde og noterte priser for petroleum for samme eller tilsvarende art med nødvendige justering for kvalitetsforskjeller, transportkostnader m.v. til Nordsjø-området eller andre aktuelle markeder, leveringstid, betalingstid og vilkår forørig, oppnådde og noterte priser for petroleumprodukter med nødvendig justering for bearbeiding m.v. og andre sammenlignbare priser eller verdsettelse som måtte finnes. Det skal tas hensyn til hvorvidt det dreier seg om avtaler mellom tilknyttede selskaper eller andre avtaler der særlige forhold eller øvrige betingelser må ha hatt betydning for prisfastsettelsen. Normprisen kan fastsettes som felles pris for petroleum som utvinnes i et bestemt tidsrum. Kongen kan fastsette nærmere retningslinjer som skal følges ved prisfastsettelsen og kan i det enkelte tilfelle bestemme at fastsatt normpris ikke skal gjelde.

Før normpris fastsettes, skal de berørte parter varsles og gis anledning til å uttale seg etter nærmere regler som fastsettes av Kongen. Er prisfastsettingen av Kongen overlatt et underordnet organ, skal hver av partene ha rett til å kreve at fastsatt normpris overprøves av vedkommende departement. I forbindelse med slik overprøving kan partene kreve prisfastsettingen forelagt for et utvalg av sakkyndige til uttalelse om de fastsatte normpriser er åpenbart urimelige før departementet treffer sin avgjørelse.

For øvrig gjelder forvaltningsloven ved behandling av saker etter denne paragraf. Kongen fastsetter nærmere bestemmelser om saksbehandlingen og oppnevning av det sakkyndige utvalg, og kan herunder gjøre nødvendige unntak fra forvaltningslovens almindelige bestemmelser. Det kan treffes bestemmelse om foreløpig fastsetting av normpriser med senere avregning og renteberegning når endelig fastsetting foreligger.

§ 5. Særskatt til staten

Paragrafen endret 13/6 1980. Ikraft straks og gjelder første gang ved ligning for inntektsåret 1980 eller avvikende regnskapsår som løper ut i 1980.

Skattepliktige som driver utvinning og rørledningstransport i de områder som er nevnt i § 1, skal av inntekt ved slik virksomhet betale en særskatt til staten. Vederlag som ytes som andel av produksjon eller resultat regnes like med inntekt av utvinning og rørledningstransport. Særskatten beregnes etter den sats som for det enkelte år vedtas av Stortinget.

Særskatt utlignes på den inntekt av virksomheten som ligger til grunn for utligning av den alminnelige inntektsskatt til staten. Det gis likevel ikke fradrag i inntekten for beløp som av årets overskudd i aksjeselskaper og dermed likestilte selskaper er besluttet utdelt som utbytte e.l. eller avsatt til utbytte-reguleringsfond. Det gis heller ikke fradrag for tap eller underskudd som fremkommer ved annen virksomhet enn utvinning og rørledningstransport som nevnt i § 1.

Særskatt skal svares av den del av netto inntekten beregnet etter annet ledd som overstiger 6½ pst. av kostpris for driftsmidler som før årets begynnelse er påbegyndt avskrevet.

Rørledning anses som driftsmiddel i virksomhet bare så langt den transporterer petroleum som er utvunnet i samme virksomhet. Dette gjelder også når slik transport skjer for andre enn eieren. Dersom to eller flere helt eller delvis nytter samme rørledning til slik transport skal rørledningens kostpris fordeles mellom brukerne etter den forholdsmessige bruk. Dersom rørledning eies av selskap eller person som utelukkende driver rørledningstransport og 6½ pst av rørledningens kostpris overstiger eierens nettoinntekt beregnet etter annet ledd, kan det overskytende fordeles mellom brukerne etter reglene foran. Kongen kan gi nærmere forskrifter til utfyllning av dette ledd, herunder om fordeling av kostpris, og kan samtykke i at avtale mellom eier og bruker legges til grunn for fordelingen.¹⁾

Kostpris for et driftsmiddel skal medregnes ved beregningen av skattbar inntekt etter tredje ledd i 15 år fra året etter at det er påbegynt avskrevet. Kongen kan gi nærmere forskrift om og i hvilken utstrekning driftsmidler som ikke lenger er i bruk i virksomheten, ikke skal tas med ved beregningen.¹⁾

¹⁾ Se »lov« nr. 25 a.

Hvis 6½ pst. av kostpris for driftsmidler som nevnt i tredje ledd utgjør mer enn nettoinntekt, beregnet etter annet ledd, kan det overskytende føres til fradrag i senere år ved utligning av særskatt.

Ved endelig opphør av produksjon fra et felt for 6½ pst. af kostprisen for driftsmidler er medregnet ved beregning av skattbar inntekt etter tredje ledd i 15 år, kan skattyteren, når han ikke i opphørsåret har annen særskattepliktig inntekt, kreve omlligning. Ved omlligningen skal særskattepliktig inntekt for årene forut for opphørsåret om mulig reduseres inntil 100 pst. av kostprisen for avskrivbare driftsmidler på feltet faktisk er regnet med ved beregning av slik inntekt.

Særskatt etter denne bestemmelse kommer ikke til fradrag ved utligning av annen inntektsskatt.

§ 6. Stedet for ligningen. Klage. Søksmål

Paragrafen endret 13/6 1980. Ikraft straks og gjelder første gang ved ligning for inntektsåret 1980 eller avvikende regnskapsår som løper ut i 1980.

1. Skattepliktige som driver utvinning og rørledningstransport av petroleum:

- a) Skattepliktige som driver virksomhet som nevnt i lovens § 5, første ledd, lignedes av en oljeskattenemnd for formue og inntekt av slik virksomhet. Kongen kan gjøre vedtak om at Oljeskattenemnda også skal utføre ligning av statskatt på annen formue og inntekt som slike skattepliktige har. Kongen gir nærmere forskrifter om gjennomføringen av denne bestemmelse, herunder om fordeling av fradrag for utdelt utbytte.
- b) Oljeskattenemnda skal ha 5 medlemmer med personlige stedfortredere, herav 1 formann med stedfortreder, som begge fyller kravene etter domstoloven § 54 til å være herreds- eller byrettsdommer. Oljeskattenemndas medlemmer oppnevnes av Kongen.
- c) Klage over ligning av formue og inntekt av utvinning og rørledningstransport som nevnt i § 5, første ledd, behandles av en særskilt klagenemnd. Klagefristen er 3 uker regnet fra det tidspunkt ligningen utlegges. Nemnda avgjør klagen ved kjennelse. Kjennelsen kan ikke påklages.
- d) Klagenemnda skal ha 5 medlemmer med personlige stedfortredere, herav 1 formann med stedfortreder som begge fyller kravene etter domstoloven § 54, første ledd. 3 av klagenemndas medlemmer oppnevnes av Stortinget og 2 av Kongen. Skattelovens § 68 nr. 3 gjelder tilsvarende. Skattelovens § 127 er ikke til hinder for at høyesterettsdommere oppnevnes som medlemmer av klagenemnda.
- e) Uten hinder av bestemmelsen i denne paragraf bokstav c), annet ledd, kan Riksskattestyret på vilkår som nevnt i skatteloven § 99 treffe avgjørelse i saker om fordeling av formue og inntekt som påstås å være lignet i mer enn ett distrikt.
- f) Saker som skal afgjøres av Oljeskattenemnda eller Klagenemnda legges fram av Oljeskattekontoret. Oljeskattekontoret har samme rettigheter og plikter som ligningskontor og ligningssjef er tillagt etter skattelovgivningen. Retting av ligning etter skatteloven § 95 skal dog forstås av Oljeskattenemnda.

2. Andre skattepliktige etter denne lov:

Utligning av skatt på formue og inntekt som nevnt i denne lov blir for skattepliktige

personer å foreta i den kommune hvor vedkommende er bosatt, jfr. skatteloven § 17. For ligningen av selskaper, innretninger m.v. får skatteloven § 20 tilsvarende anvendelse.

Når det ikke følger av første ledd hvor ligningen blir å foreta, skal denne skje i den kommune hvor oppdragsgiveren har sit kontor. Har heller ikke oppdragsgiveren kontor her i riket blir ligningen å foreta i den kommune hvor innehaver av den utvinnings- eller undersøkelsestilladelse som oppdraget vedrører har kontor. Når slik tilladelse innhaves av flere sammen, skjer ligningen i den kommune hvor operatøren har kontor. I andre tilfelle eller når bestemmelse foran ikke passer, blir ligningen å foreta i Oslo.

For arbeidstakere som en del av inntektsåret også er skattepliktige for inntekt i riket, gjelder reglene i foregående ledd bare når skatteplikten for første del av året følger av reglene i denne lov. Ved denne ligningen medtas også inntekt i riket. Dersom skatteplikten for første del av året følger av reglene i skatteloven, blir den samlede inntekt å ligne i den kommune som følger av reglene i skatteloven § 24.

For en skattepliktig eller en gruppe av skattepliktige kan departementet bestemme at det forberedende ligningsarbeid skal utføres i en annen kommune eller ved et annet kontor enn det som følger av reglene i de foregående ledd. Videre kan departementet bestemme at ligningen skal utføres i annen kommune enn det som følger av reglene i de foregående ledd.

3. Søksmål om skatt fastsatt etter nr. 1 reises mot staten. Søksmålsfristen er 6 måneder regnet fra utleggelsen av ligningen eller avgjørelsen i klagenemnda.

§ 6 a

Opplysninger som ligningsinstansene får om selskaper eller personer som er skattepliktige etter denne lov, kan uten hinder av taushetsplikt gjøres tilgjengelig for annen offentlig myndighet i den utstrekning dette er nødvendig for arbeid med å anslå fremtidige skatter og avgifter fra petroleumsvirksomheten på den norske kontinentalsockelen i samband med utarbeidelse av meldinger og proposisjoner til Stortinget.

Myndighet eller person som får opplysninger etter første ledd, pålegges taushetsplikt

etter de samme regler som gjelder for ligningsarbeidet. Kongen kan gi forskrifter til utfylling og gjennomføring av denne bestemmelse.

§ 7. *Terminskatt*

§ 7 endret 13/6 1980. Ikraft straks og gjelder første gang ved betaling av skatt for inntektsåret 1980, dog slik at plikten til å betale forhåndsskatt for inntektsåret 1979 ikke endres.

1. Det skal betales terminskatt på formue i og inntekt vunnet ved virksomhet i utvinning og rørledningstransport av petroleum etter reglene i nr. 2-7 nedenfor.

2. Terminskatt etter nr. 1 skal skrives ut til det beløp som utlignet skatt ventes å utgjøre for vedkommende inntektsår. Ved utskrivningen fordeles terminskatten i to deler, jfr. annet ledd. Den skattepliktige skal ha adgang til å uttale seg før utskrivningen finner sted.

Terminskatten forfaller til betaling 1. oktober i inntektsåret og 1. april i det påfølgende år.

Resterende skatt forfaller til betaling 3 uker etter utleggelsen av ligningen.

3. Terminskatt kan forhøyes eller nedsettes fram til forfallstid for siste betaling.

Den skattepliktige skal ha adgang til å uttale seg før forhøyelse eller nedsettelse finner sted.

4. Skattyteren kan ved hvert forfall innbetale tillegg til utskrevet terminskatt når denne antas utilstrekkelig til å dekke den skatt som ventes utlignet.

5. Kongen gjør vedtak om:

- Renter av terminskatt og av resterende skatt.
- Beregningstidspunkt for renter av resterende skatt.
- Renter på for meget betalt skatt.
- Renter ved etterligning, omligning og retting av ligningen.

6. Kongen kan gjøre vedtak om ansvar for og gjennomføring av betaling av skatt etter denne lov, samt gi utfyllende forskrifter om utskrivning av terminskatt, jfr. nr. 2 og 3.

7. Bestemmelserne i lov av 21. november 1952 om betaling og innkreving av skatt gjelder så langt, de ikke strider mot denne lov. Skattebetalingsloven § 27 nr. 10, tredje ledd, gis ikke anvendelse for terminskatt.

§ 8. *Forskjellige bestemmelser*

Paragrafen endret 13/6 1980. Ikraft straks og gjelder første gang ved ligning for inntektsåret 1980 eller avvikende regnskapsår som løper ut i 1980.

Bestemmelsene i skattelovgivningen for øvrig gjelder i den utstrekning ikke annet følger af denne lov.

Skattepliktige som driver virksomhet med utvinning eller rørledningstransport av petroleum, skal nytte kalenderåret som regnskapsår.

Kongen kan gi nærmere regler til gjennomførelse og utfylling av denne lov. Kongen kan herunder:

- når særlige grunner tilsier det, bestemme at personer eller selskaper som danner et konsortium e.l. med delt eller på annen måte begrenset ansvar, tas opp til skattelegging hver for seg.
- fastsette forskrift om fordeling av formue, inntekt og fradrag mellom forskjellig virksomhet eller arbeid som omfattes av loven og mellom slik virksomhet eller arbeid og annen virksomhet eller arbeid.

II

Overgangsbestemmelser for lovendringene av 13/6 1980

1. Skattepliktige som etter § 7 er pliktige til å betale terminskatt skal betale resterende skatt av inntekt av petroleumsutvinning og rørledningstransport i 1979 til følgende tidspunkter:

1/5 av resterende skatt for 1979 – 1. oktober 1980

1/5 av resterende skatt for 1979 – 1. april 1981

1/5 av resterende skatt for 1979 – 1. oktober 1981

1/5 av resterende skatt for 1979 – 1. april 1982

1/5 av resterende skatt for 1979 – 1. oktober 1982.

2. Vedkommende departement kan gi nærmere regler til gjennomføring og utfylling av bestemmelsene under 1, herunder om renter.

3. Vedkommende departement treffer vedtak om fra hvilket år en skattepliktig eller gruppe av skattepliktige skal nytte kalender-

året som regnskapsår, jfr. § 8, annet ledd, og om særlige overgangsordninger. Departementet kan sette vilkår for slike ordninger og kan herunder ettergi, nedsette eller utsette betalingen av skatt når særlige omstendigheter gjør dette påkrevet.

SLUTT

Se også:

Lov nr. 25 a med Forskrifter om skattelegging av inntekt vunnet ved utvinning og rørledningstransport

av petroleum og skattlegging av formue knyttet til slik virksomhet:

Lov nr. 25 b med Forskrifter om bruk av normpris ved ligningsbehandlingen.

Lov nr. 25 c med Regnskapsforskrifter.

Lov nr. 25 e om Oppdragsgivers og Oppdragstakers opplysningsplikt til skattemyndighetene vedr. utenlandske personer eller selskaper.

Spørgsmål 105:

Hvorpå bygger man forventningen om, at bestemmelsen om, at normpriser *kan* anvendes, skulle være stærkere end selskabsskatte-lovens § 12, som siger, at normpriser *skal* anvendes?

Spørgsmål 106:

På hvilken måde har man ved udformningen af normprisbestemmelsen taget højde for de dårlige retlige erfaringer med selskabsskatte-lovens § 12?

Spørgsmål 109:

Vil ministeren overveje at stille forslag om, at beføjelsen til at anvende normpriser udvides, så den omfatter enhver delvirksomhed eller servicefunktion i forbindelse med efterforsknings- og indvindingsaktiviteterne?

Svar:

Hvis skatteministeren med hjemmel i § 5, stk. 1, bestemmer, at der til brug ved indkomstopgørelsen skal fastsættes normpriser for kulbrinter indvundet på dansk område, *skal* normprisen lægges til grund ved ligningen. Det betyder, at indkomsten ikke opgøres ud fra de faktisk opnåede priser, men til normprisen med de ændringer, som følger af, at kvalitet, leveringssted, leveringsbetingelse og betalingsvilkår eventuelt afviger fra de forudsætninger, der er lagt til grund ved fastsættelsen af normprisen.

Normprissystemet må antages at være mere virksomt og lettere at arbejde med end et regelsæt i retning af selskabsskatte-lovens § 12, dels fordi anvendelsen ikke er afhængig af, om handelsparterne er koncernforbundne, og hvis dette er tilfældet, om samhandelen mellem selskaberne er underlagt andre vilkår end sædvanligt mellem uafhængige foretagender, desuden fordi ligningsmyndighederne ikke ud fra egne undersøgelser skal afgøre, hvor stor en indkomstoverførsel mellem handelspartnerne de koncernbetingede særlige vilkår har bevirket. Ligningsmyndighederne skal derimod lægge en i relation til dem veldefineret markedspris (normprisen) til grund ved ligningen.

Endelig kan anføres, at normprissystemet retter sig mod et enkelt led i indkomstopgørelsen og skal bruges af den skattepligtige ved opgørelsen af indkomsten i selvangivel-

sen, mens anvendelsen af selskabsskatte-lovens § 12 betyder en bredere efterfølgende vurdering af selskabernes regnskaber og selvangivelser.

Regeringen overvejer ikke at udvide normprissystemet til at omfatte omkostningssiden.

Spørgsmål 107:

Hvilke muligheder har skattemyndighederne for at kontrollere og begrænse overskudsoverførsel til andre selskaber, evt. bevillingshaverens datterselskaber, gennem »divisionering« af opgaverne (særlige selskaber for catering, transport, drilling osv.)?

Spørgsmål 108:

Hvor store procentvise fortjenester vil være mulige på sådanne særlige opgaver, før skattemyndighederne med sikkerhed vil og vil kunne underkende en sådan overskudsoverførsel?

Spørgsmål 114:

Er der nogen sikkerhed for, at den del af overskuddet, som gennem »divisionering« skubbes over i andre selskaber, evt. datterselskaber, i det mindste bliver omfattet af den danske selskabsbeskatning?

Spørgsmål 115:

Er det korrekt, at disse bestemmelser medfører, at enhver fortjeneste, som ved »divisionering« overføres til et andet selskab, evt. bevillingshaverens datterselskab, unddrages kulbrintebeskatningen?

Svar:

Skattemyndighederne har ingen mulighed for at forhindre en opdeling af en virksomhed således, at bestemte funktioner udskilles og varetages af selvstændige selskaber.

Ved den udvidelse af skattepligten, som følger af lovforslagets § 3, er det imidlertid sikret, at alle sådanne underentreprenører, der driver virksomhed på dansk invindingsområde, bliver skattepligtige til Danmark. Overskud, der indtjenes af datterselskaber ved f.eks. efterforskning og forsyningstjeneste, vil ikke være omfattet af lovforslagets § 4 og er derfor ikke undergivet kulbrinteskate. Der betales alene selskabsskat af indkomsten, som opgøres uden for ringfence.

Det må i denne forbindelse erindres, at de kulbrinteindvindende selskaber ikke vil få kulbrinteindvinding vedrørende aktiver, der anvendes ved indvindingen, men ejes af andre selskaber.

De procentvise fortjenester på underentreprenørvirksomhed vil formentlig variere stærkt efter virksomhedens art. Fælles vil dog være, at der efter praksis skal kunne påvises ret betydelige differencer mellem de aftalte priser og markedsprisen, før det er muligt at tilsidesætte de aftalte priser.

Efter den gældende skattekontrollov har skattemyndighederne mulighed for at indkalde regnskabsmateriale med bilag og andre dokumenter, der kan have betydning for skatteligningen, ligesom myndighederne kan foretage gennemgang af materialet på stedet samt foretage opgørelser, vurderinger af lagerbeholdninger m.v.

Det overvejes i det i bemærkningerne omtalte særlige lovforslag om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding at foreslå, at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om specifikationer i det regnskabsmateriale, som skal indsendes til skattemyndighederne. På denne måde vil eventuelle behov for yderligere specifikationer, som erfaringerne ved ligningsarbejdet måtte afdække, kunne imødekommes. Det overvejes desuden i det omtalte forslag at medtage bestemmelser om, at en hvervgiver til skattemyndighederne skal indsende oplysninger om kontrakter om entrepriser m.v., der indgås med udenlandske foretagender.

Skattemyndighederne får på denne måde mulighed for nærmere at undersøge, om prisfastsættelserne mellem selskaberne er rimelige.

Da der er tale om en speciel branche med en meget integreret og koncentreret opbygning, vil det dog være forbundet med vanskeligheder for skattemyndighederne at finde frem til egentlige markedspriser.

I de tilfælde, hvor de ikke har interessefællesskab i kraft af, at de tilhører samme concern, vil det formentlig kun sjældent være muligt at tilsidesætte prisfastsættelserne.

Spørgsmål 110:

Ad § 9.

Hvilken sikkerhed er der for, at sådanne beløb beskattes som indtægt hos modtageren (f.eks. inden for DUC)?

Svar:

Ifølge kulbrinteskattelovens § 4, stk. 1, nr. 3, henregnes fortjeneste eller tab ved direkte eller indirekte afståelse af bevilling, tilladelse eller rettighed til efterforskning eller indvinding af kulbrinter på dansk område til indkomsten inden for ring-fence.

Det vil være et sædvanligt led i ligningsarbejdet vedrørende det købende selskab at kontrollere modpostens indtægtsførsel hos det sælgende selskab.

Spørgsmål 111:

Ad § 10.

Betyder det, at skattemyndighederne nødvendigvis må godkende fradrag for enhver dokumenteret udgift, som påstås afholdt med henblik på iværksættelse af kulbrinteindvinding, medmindre myndighederne kan bevise, at udgiften har tjent et helt andet formål?

Spørgsmål 112:

Omfatter bestemmelsen også f.eks. DUCs propagandamateriale (pjecer, annoncer m.v.)?

Spørgsmål 113:

Vil ministeren overveje at stille forslag om, at ordene »afholdes med henblik på« ændres til: »har været nødvendige for«?

Svar:

Bestemmelsen i lovforslagets § 10 omfatter udgifter, der med henblik på iværksættelse af kulbrinteindvinding er afholdt, inden indvindingen iværksættes, og som ikke kan betragtes som efterforskningsudgifter efter definitionen i bemærkningerne til forslaget § 7, og som heller ikke kan henføres til anskaffelsessummen for afskrivningsberettigede aktiver.

Reglen sikrer fradragsretten for sådanne udgifter, der – hvis der var tale om en virksomhed i drift – ville kunne anses som fradragsberettigede driftsomkostninger.

Om en udgift kan anses for at have tilknytning til den planlagte indvindingsvirksomhed, vil bero på en konkret ligningsmæssig vurdering.

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteoven)

For så vidt udgiften som nævnt i spørgsmål 112 efter almindelige kriterier kan anses som en fradragsberettiget reklame- eller markedsføringsudgift, vil der også i denne situation være fradragset for beløbet.

Det påtænkes ikke at ændre bestemmelsen i den i spørgsmål 113 angivne retning. Ved afgørelsen af, om en udgift kan anses for en fradragsberettiget driftsudgift, anlægges normalt ikke betragtninger over, om udgiften har været »nødvendig«, kun om den har været anvendt til at »erhverve, sikre og vedligeholde« indkomsten.

Spørgsmål 116:

Hvad kunne der gøres for at fjerne denne skatteunddragelsesmulighed?

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 114 og 115. Det indgår ikke i overvejelserne at stille krav om, at off shore-virksomhed og dertil knyttede aktiviteter skal udføres af samme selskab inden for samme concern. Et sådant krav ville ikke være rimeligt og ville i øvrigt stride mod gældende regler og almindelige forretningsmæssige principper.

Spørgsmål 117:

Som paragraffen er udformet, vil det i fremtiden kræve en særlig indsats fra lovgiverne for at undgå at give bevillingshaverne andel i evt. nye fradragsmuligheder.

Vil ministeren overveje at omformulere paragraffen, således at det i fremtiden vil kræve en særlig indsats fra lovgiverne, hvis de vil give bevillingshaverne andel i sådanne evt. nye fradragsmuligheder?

Svar:

Det vil ikke være muligt ved en ændret formulering præcist at afgrænse, hvilke fradragsmuligheder der skal afskæres. En sådan afgrænsning vil kræve, at disse fradragsmuligheder udtrykkeligt er nævnt i bestemmelsen. Det vil i øvrigt ikke være muligt at finde en formulering, som dels tager højde for kommende fradragsmuligheder, som ikke kendes på nuværende tidspunkt, dels rummer de nævnte fire fradragsmuligheder, der er af vidt forskellig karakter og derfor ikke vil kunne rummes inden for samme abstrakte beskrivelse.

Spørgsmål 118:

Efterforskningsudgifterne er i forvejen begunstiget ved at kunne fradrages på et helt andet, overskudsgivende felt. Hvad er motiveringen for desuden at indrømme det særlige kulbrinteafdrag efter stk. 2?

Spørgsmål 120:

Hvordan kan man forhindre, at et så stærkt skattereduktionsmotiv får den skattepligtige til at udsætte iværksættelsen af indvinding i området længst muligt for at få flest mulig efterforskningsudgifter ind under stk. 2?

Svar:

Efter lovforslagets § 7 kan efterforskningsudgifter, der er afholdt, inden den skattepligtige har iværksat indvinding af kulbrinter på dansk område, aktiveres og derefter fradrages over en femårig periode. Efter lovforslagets § 16 indgår de aktiverede efterforskningsudgifter i beregningsgrundlaget for kulbrinteafdrag således, at der, når indvinding iværksættes på et felt, indrømmes et kulbrinteafdrag på 25 pct. i 10 år af de indtil da afholdte og aktiverede efterforskningsudgifter. Efterforskningsudgifter, der afholdes, efter at den skattepligtige har iværksat indvinding på dansk område, kan fradrages løbende og indgår derfor ikke i beregningsgrundlaget for kulbrinteafdrag.

Nye rettighedshavere kan først fuldt ud udnytte afdraget for efterforskningsudgifter, der er afholdt, inden produktion iværksættes på dansk område, når der opnås en positiv kulbrinteskattepligtig indkomst fra et felt. Værdien af afdraget bliver hermed langt mindre end fradragsværdien for rettighedshavere, der allerede har en positiv kulbrinteskattepligtig indkomst fra et felt, hvori efterforskningsudgifterne kan fradrages løbende. Ved at indrømme kulbrinteafdrag for efterforskningsudgifter, der er aktiveret, tilstræbes en ligestilling mellem nye rettighedshavere og rettighedshavere, der allerede driver indvinding af kulbrinter på dansk område.

Dette er søgt illustreret i vedlagte eksempel. I eksemplet er der afholdt efterforskningsudgifter på 1 mia kr. fordelt over en femårig periode med 200 mill. kr. i hvert af årene. I tilfælde I fradrages efterforskningsudgifterne løbende, mens de i tilfælde II ak-

tiveres og fradrages over en femårig periode fra år 5, hvor produktion iværksættes på dansk område. Det er i begge tilfælde forudsat, at fradragerne i de respektive år kan udnyttes fuldt ud.

I tilfælde I opnår den skattepligtige en skattebesparelse på 820 mill. kr. svarende til marginalskatteprocenten på 82 pct. af de afholdte efterforskningsudgifter. I tilfælde II opnår den skattepligtige en samlet skattebesparelse på 2.570 mill. kr.

Da fradragerne falder på forskellige tidspunkter, skal der imidlertid tages hensyn til dels den stedfundne inflation, dels til tidspræferencen ved at opnå fradragerne på et tidligere tidspunkt. I eksemplet er forudsat en inflation på 10 pct. p.a. og en diskonteringsfaktor på 10 pct. Målt i faste priser er

nutidsværdien af skattebesparelsen i de to tilfælde af samme størrelsesorden. Hvis produktionen iværksættes på et senere tidspunkt end i tilfælde II, og/eller hvis fradragerne ikke kan udnyttes fuldt ud i de første år efter produktionens iværksættelse, vil nutidsværdien af skattebesparelsen målt i faste priser blive mindre end de angivne 549 mill. kr.

Det fremgår af det anførte, at der normalt ikke vil være noget skattemæssigt incitament til at udsætte indvinding fra et felt for derved at opnå, at en større andel af efterforskningsudgifterne skal berettigede til kulbrintefradrag. Hertil kommer, at en tidsmæssig udsættelse af indvindingen fra et felt i sig selv vil betyde en nedsættelse af forrentningen fra feltet.

Eksempler på skattebesparelser ved fradrag af efterforskningsudgifter.

År	Efterforskningsudgift mill. kr.	Tilfælde I Efterforskningsudgifter fradrages løbende			Tilfælde II Efterforskningsudgifter aktiveres		
		Sparet selskabsskat mill. kr.	Sparet kulbrinteskatt mill. kr.	I alt mill. kr.	Sparet selskabsskat mill. kr.	Sparet kulbrinteskatt mill. kr.	I alt mill. kr.
0	200		140	140	-	-	-
1	200	80	84	164	-	-	-
2	200	80	84	164	-	-	-
3	200	80	84	164	-	-	-
4	200	80	84	164	-	-	-
5		80	÷ 56	24	-	315	315
6					80	259	339
7					80	259	339
8					80	259	339
9					80	259	339
10					80	119	199
11						175	175
12						175	175
13						175	175
14						175	175
Ialt	1000	400	420	820	400	2170	2570
Faste ¹⁾ priser ...				675			1153
Nutids- ²⁾ værdi ...				566			549

¹⁾ Der er forudsat en inflation på 10 pct. p.a.

²⁾ De årlige skattebesparelser, målt i faste priser, tilbagediskonteres med 10 pct. p.a.

Spørgsmål 119:

Hvor meget kan den samlede skattebesparelse for en efterforskningsudgift på 1 mia

kr. efter denne bestemmelse (§ 16) blive, hvis efterforskningen er foretaget af bevillingshaveren selv, respektive hvis efterforskningen er foretaget af andre med den maksimale fortjeneste, som skattevæsenet kan/må acceptere?

Svar:

Hvad angår spørgsmålet om, hvor meget den samlede skattebesparelse for en efterforskningsudgift på 1 mia kr. vil blive ved anvendelse af reglerne i § 16, skal jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 118 og 120. De foretagne beregninger gælder både, hvis efterforskningen er foretaget af den skattepligtige selv, og hvis udgiften vedrører efterforskning foretaget af andre. Med hensyn til, hvor stor en fortjeneste skattevæsenet kan/må acceptere, skal jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 107 og 108.

Spørgsmål 121:

Er det teknisk muligt at afgrænse stk. 2 således, at det kun omfatter efterforskningsudgifter, der ikke ved »divisionering« trækker overskud over i andre, ikke-kulbrinteskattepligtige selskaber?

Svar:

Det vil være muligt at afgrænse stk. 2 således, at bestemmelsen kun omfatter efterforskningsudgifter vedrørende efterforskning foretaget af det selskab, der foretager indvindingsvirksomheden. Der vil imidlertid efter regeringens opfattelse ikke være behov for sådanne regler, der vil stille selskaberne meget forskelligt alt efter, om de råder over efterforskningsudstyr eller ikke. Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 115 indeholder lovgivningen regler, der gør det muligt for skattemyndighederne at kontrollere priserne mellem indbyrdes forbundne foretagender.

Spørgsmål 122:

Kan der gives konkrete eksempler (idet der ses bort fra sikkerhedsudstyr og lignende), hvor en fornuftig investering ikke ville være forretningsmæssigt attraktiv med det normale 100 pct.s fradrag?

Svar:

I visse tilfælde kan krav fra myndighederne resultere i investeringer, som med et nor-

malt 100 pct.s fradrag ikke vil være attraktive, set ud fra et snævert driftsøkonomisk synspunkt.

Det kan f.eks. tænkes, at en samlet vurdering, hvor geologiske, tekniske, sikkerhedsmæssige og samfundsøkonomiske aspekter indgår, vil tilsige en anden tilrettelæggelse af produktionen end den, der ud fra mere snævre forretningsmæssige hensyn synes bedst.

F.eks. kan myndighedernes vurdering af strukturens reservoirgenskaber resultere i en produktionstilrettelæggelse med en langsommere tømningstakt, eventuelt kombineret med reinjektion af gas eller vand. Hensynet til en sådan tilrettelæggelse kunne være, at indvindingsgraden over hele feltets levetid øges med en mere moderat produktion i begyndelsen af feltets levetid. Det kan også nævnes, at specielle geologiske forhold kan føre til, at indvinding fra en struktur påbegyndes fra bestemte områder af strukturen, fordi en sådan fremgangsmåde vil give den største grad af indvinding.

Det kan endvidere tænkes, at man ud fra produktionserfaringer tilrettelægger produktionen på en anden måde end oprindeligt planlagt, hvorved betydelige investeringer kan blive nødvendige for at udnytte feltets reservoirs bedst muligt. Sådanne investeringer kan være forbundet med en betydelig økonomisk risiko, således at et normalt 100 pct.s fradrag ikke vil være tilstrækkeligt til at gøre investeringerne driftsøkonomisk attraktive.

Spørgsmål 123:

Der ønskes en tabel over de sammenhørende værdier fra statens andel og bevillingshavernes forrentning. (Hvis sammenhængen ikke er entydig, da intervallet for forrentningen).

Tabellen ønskes suppleret med tilsvarende tal under engelske og norske vilkår.

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 37 samt spørgsmål 36 og 54.

Spørgsmål 124:

Beskatningens progressivitet ønskes belyst for kommende bevillingshavere efter forslaget og 16 pct. royalty, henholdsvis forslaget

ændret til kulbrinteskate på 80 pct. og 8½ pct. royalty.

Svar:

I nedenstående oversigt er vist statens andel i form af royalty, selskabsskat og kulbrin-

teskat med de adspurgte procentsatser ved en marginal indtægtsforøgelse dels for marginale felter, hvor kulbrinteindtægten bevirker, at der ikke betales kulbrinteskate, dels for felter, hvor der betales kulbrinteskate.

Første kolonne viser de i lovforslagets generelle bemærkninger angivne procentsatser.

	(1)	(2)	(3)
Royalty pct.	8,5	16,0	8,5
Kulbrinteskatepct.	70,0	70,0	80,0
	pct.	pct.	pct.
»Governmentake« ved marginal indkomstforøgelse: Felter, hvor der ikke betales kulbrinteskate, men selskabsskat	45,1	49,6	45,1
Felter, hvor der betales kulbrinteskate	83,5	84,9	89,0

Spørgsmål 125:

Kan kulbrinteskatten overvælttes på køber i henhold til gaskontrakten fra 1979?

Svar:

Spørgsmålet har været forelagt finansministeriet og energiministeriet. Efter regeringens opfattelse vil kulbrinteskatten, således som den er udformet i lovforslaget og under hensyn til de store prisstigninger på olie i de senere år, ikke overvælttes på køber i henhold til gaskontrakten fra 1979.

Spørgsmål 126:

Skal besvarelsen af spørgsmål 45 forstås således, at der i intet af de i svaret nævnte tilfælde kan blive tale om, at statens andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding berøres af fondens tilstedeværelse?

Hvis der benyttes en af de særlige konstruktioner, hvor tilstedeværelsen af en fond medfører selskabsskatteunddragelse, vil den da også kunne medføre kulbrinteskateunddragelse?

Svar:

Som nævnt i svaret på spørgsmål 45 vil beskatningen af fonde ikke frembyde nye problemer i forhold til beskatningen af indkomst ved kulbrinteindvinding.

Den særskilte indkomstopgørelse efter lovforslagets § 4 indebærer bl.a., at der skal ske en fordeling af den skattepligtiges renteudgifter på indkomsten inden for ring-fence og på

eventuel anden indkomst, jfr. forslaget § 4, stk. 4, 2. pkt., og dermed en vurdering af fremmedfinansieringsgraden i de to former for virksomhed.

Den samme fordeling lægges til grund ved opgørelsen af kulbrinteindkomsten.

En analog problemstilling foreligger for en erhvervsdrivende fond ved ligningen af den særskilte indkomst efter lovforslagets kapitel 2 og kulbrinteindkomsten.

Fremmedfinansieringen og dermed renteudgifterne kan i dette tilfælde være afhængig dels af fordelingen mellem indvindingsvirksomhed og anden virksomhed uden for ring-fence, dels af, om fonden har egenkapital, der er investeret på en sådan måde, at afkastet ikke beskattes.

Spørgsmål 127:

Udvalget udbeder sig inden 22. februar 1982 det i spørgsmål 1 omhandlede lovudkast, som det foreligger på det pågældende tidspunkt med de indtil da modtagne høringssvar.

Spørgsmål 128:

Der ønskes en uddybning og præcisering af besvarelsen på spørgsmål 72.

Svar:

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 72 omfatter fradragsretten for efterforskningsudgifter tillige udgifter til forundersøgelser, jfr. lovforslagets bemærkninger.

Regeringen er indstillet på med henblik på præcisering heraf af foreslå ordet »forundersøgelse« indsat i de relevante bestemmelser i forslaget.

Spørgsmål 129:

Kan det oplyses, hvad det forventede provenu – i danske kroner – ville være efter det engelske system og efter det norske system?

Svar:

I ovenstående oversigt er der foretaget en rent skønsmæssig opgørelse af det skattemæssige merprovenu af indkomst ved kulbrinteindvinding på dansk område for indkomstårene 1982 og 1983, såfremt henholdsvis de gældende engelske og norske regler lægges til grund ved beregning af både selskabsskat og kulbrinteskate.

Beregning efter engelske regler er foretaget dels incl. den midlertidige særlige petroleumsafgift (SPD) på 20 pct., dels uden denne

Merprovenu i forhold til gældende regler ved anvendelse af:

	1982	1983
	mill. kr.	mill. kr.
Engelske regler incl. SPD	ca. 75	ca. 550
Engelske regler uden SPD	ca. ÷ 50	ca. 450
Norske regler	ca. 925	ca. 1.825
Lovforslagets regler	ca. 450	ca. 1.000

÷ = provenutab

Som det fremgår af oversigten, ligger provenuskønnene foretaget på basis af de engelske regler på et lavere niveau end skønnene foretaget på grundlag af lovforslagets regler, som igen er lavere end provenuskønnene efter de norske regler. Det forhold, at skønnene efter engelske regler ligger på et forholdsvis lavt niveau de første år, hænger bl.a. sammen med, at der efter de engelske skatteregler ydes fuldt fradrag for foretagne investeringer i investeringsåret, hvor der efter danske og norske regler sker aktivering og derefter afskrivning med henholdsvis 30 pct. saldo og 16½ pct. lineær afskrivning om året.

Det skal dog understreges, som allerede nævnt i besvarelse af spørgsmål 37 (L. 38 – bilag 28), at en sådan sammenligning er af begrænset værdi, idet skattesystemerne løsrives fra den konkrete virkelighed, de er opstået af. Således må skattesystemerne i England

særlige afgift.

Ved beregning efter norske regler er det forudsat, at renteudgifter i forbindelse med feltudbygning aktiveres sammen med øvrige udbygningsomkostninger og afskrives sammen med disse, ligesom de nævnte renteudgifter indgår i beregningsgrundlaget for beregning af friindtægt.

De engelske og norske beskatningsregler på kulbrinteområdet er nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget samt i min besvarelse af 17. februar 1982 af spørgsmål nr. 104 fra udvalget (L. 38 – bilag 21), hvortil henvises.

I øvrigt er der lagt samme forudsætninger til grund for beregningerne vedrørende produktion, efterforskningsudgifter, investeringer samt drift- og vedligeholdelseudgifter, herunder en royaltypct. på 8,5 som ved udarbejdelsen af skøn over merprovenu for indkomstårene 1982 og 1983 ved gennemførelse af lovforslagets regler.

og Norge være indrettet på en måde, så der tages højde for de store investeringer, som er nødvendiggjort af den store vanddybde i disse landes Nordsøområder. Hensynet til investeringerne må imidlertid sættes i relation til såvel den gennemsnitlige reservoirstørrelse og produktionsevne som til den overordnede politik for udnyttelsen af undergrundens ressourcer.

Spørgsmål 130:

Ad besvarelse af spørgsmål 52:

Ved fastsættelse af den mængde, der »må« indvindes, er der da tale om en fuldstændig dirigeret af indvindingsmængden, eller er der tale om en maksimumsgrænse?

Svar (besvaret af energiministeren):

I henhold til undergrundslovens § 10 godkendes der som nævnt ved besvarelsen af spørgsmål 52 i forbindelse med godkendelsen af indvindingsforanstaltninger for et felt en indvindingsplan, der angiver forløbet af produktionen over feltets forventede levetid.

På grundlag af denne indvindingsplan fastsættes der i medfør af undergrundslovens § 15 i løbende produktionstilladelser for perioder af mindst 6 måneders varighed den mængde, der må indvindes. Fremkommer der nye oplysninger om forekomster, bl.a. gennem de indhøstede produktionserfaringer, kan disse i medfør af bestemmelsen i § 15, stk. 1, 2. pkt., også lægges til grund ved udformningen af produktionstilladelserne.

Den tilladte mængde er en maksimumsangivelse – hyppigt for hver boring – og producenten tilrettelægger selv produktionen inden for dette maksimum.

I medfør af bestemmelsen i undergrundslovens § 15, stk. 2, kan der imidlertid, såfremt hensynet til en forsvarlig og hensigtsmæssig indvinding taler herfor eller tungtvejende samfundsmæssige hensyn nødvendiggør dette, foretages ændringer af godkendte indvindingsplaner og regulering af indvindingen. Hvor tungtvejende samfundsmæssige hensyn taler herfor, f.eks. i krisesituationer, kan der således gives en producent pålæg om at gennemføre en produktion af en bestemt størrelse gennem fastsættelse af produktionsminima.

Spørgsmål 131:

Ad besvarelsen af spørgsmål 77:

Kan ministeren bekræfte, at selskaber – ved at anvende datterselskaber i stedet for filialer ved efterforskning og indvinding af olie og gas på dansk område – kan undgå den nævnte dobbeltbeskatning, hvis overskud i første omgang investeres i Danmark (eller ethvert andet land bortset fra hjemlandet)? Der bedes specielt taget hensyn til, om hjemlandet er USA.

Svar:

Hvis et amerikansk erhvervsforetagende driver virksomhed i Danmark gennem en filial, beskattes denne virksomhed i USA sammen med selskabets øvrige indtægter. Underskud fra virksomheden i Danmark kan på denne måde umiddelbart modregnes i

virksomhedens samlede indkomst. Filialen er skattepligtig i Danmark efter reglerne om fast driftssted i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, og den danske skat vil, i den udstrækning dobbeltbeskatningsaftalen eller interne amerikanske creditregler giver mulighed derfor, kunne krediteres i den amerikanske selskabsskat.

Driver et amerikansk foretagende derimod virksomhed i Danmark gennem et her i landet oprettet datterselskab, beskattes datterselskabet her i landet efter reglerne i selskabsskattelovens § 1, og der vil ikke i USA ske en samlet beskatning af datterselskabet og moderselskabet. Det betyder, at et underskud i det danske datterselskab ikke vil kunne udnyttes af moderselskabet i USA, ligesom overskuddet ikke beskattes sammen med moderselskabets øvrige indkomst. Dette har i Norge ført til, at de norske myndigheder har godkendt såkaldte »passthrough-aftaler«, hvorefter et norsk registreret datterselskab af det amerikanske selskab står som licenshaver og ansvarlig, mens det amerikanske selskab gennem filial i Norge afholder alle udgifter og oppebærer alle indtægter. Derved opnås de fordele, der skattemæssigt er forbundet med at operere gennem filial i tilfælde, hvor filialen ikke kan opnå koncession.

I det omfang moderselskabet hjemtager overskuddet fra datterselskabet i form af udbytte, medregnes overskuddet til moderselskabets skattepligtige indkomst. Den amerikanske skattelovgivning indeholder særlige regler, hvorefter skatten af sådant udbytte vil kunne nedsættes i lighed med de danske regler om datterselskabslempelse, jfr. selskabsskattelovens § 17, stk. 3.

Spørgsmål 132:

Udvalget udbeder sig ministerens kommentarer til vedlagte artikel i Børsen af 12. februar 1982 vedrørende oliestkatten. De i artiklen indeholdte regneeksempler ønskes særligt kommenteret.

Spørgsmål 135:

I fortsættelse af spørgsmål 132 (L. 38 – bilag 18) bedes ministeren kommentere følgende udtalelse (fra side 6 i Børsen den 12. februar 1982): »Samtidig har heller ikke den britiske regering evnet at skabe en klar lovgivning omkring bl.a. den skattemæssige

feltafgrænsning. Resultatet er blevet, at efterforskningsaktiviteten rasler ned.«

Spørgsmål 138:

Er det rigtigt som anført i dagspressen, at beskatningen af kulbrinter i visse tilfælde kan overstige bevillingshaverens indkomst fra denne virksomhed?

Svar:

Jeg kan i det hele henvise til mine kommentarer af 24. og 25. februar 1982 (L. 38 – bilag 35 og 36) til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982 vedrørende lovforslaget.

For så vidt angår de i artiklen anførte regneeksempler kan jeg særligt henvise til ad punkt 8 i kommentarerne til A. P. Møllers henvendelse. Jeg skal herudover bemærke, at det anførte eksempel netop i en situation med stigende oliepriser forekommer misvisende. I en sådan situation vil der efter al sandsynlighed skulle svares kulbrinteskat også af det efterfølgende års indkomst, hvori den for det betragtede indkomstår beregnede selskabsskat kan fratrækkes. *Værdien* af den beregnede selskabsskat af en indkomst på 100 bliver derfor ikke som anført 36,6, men 30 pct. heraf eller 10,98. Den samlede »marginalskat« incl. royalty beløber sig hermed til 83,53 pct. (8,5 pct. + 10,98 pct. + 64,05 pct.).

I øvrigt skal bemærkes, at regeringen er indstillet på, som det også vil fremgå af mine

kommentarer til A. P. Møllers henvendelse, at ændre lovforslaget således, at der sker fradrag for selskabsskat af årets indkomst ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for kulbrinteskatten vedrørende samme års indkomst.

For så vidt angår den foretagne sammenligning med beskatningsniveauet i England og Norge kan jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 37. Jeg kan herudover bemærke, at det ikke er korrekt, som det anføres i artiklen, at det primært er det engelske skattesystem, som danner grundlag for lovforslaget. De punkter i lovforslaget, som også kendes fra det engelske system, drejer sig først og fremmest om bestemmelsen om »ring-fence« (§ 11, stk. 3) og om feltbeskatningen i forbindelse med kulbrinteskatten (§ 12, stk. 2). Som anført i mine kommentarer ad punkt 1 til A. P. Møllers henvendelse er den engelske feltbeskatning betydelig mere restriktiv end det foreslåede danske system, idet også efterforskningsudgifter skal henføres til hvert enkelt felt ved beregning af særskatten.

Ved udformningen af det danske system er der på væsentlige områder taget udgangspunkt i såvel det engelske som det norske system. Det konkrete lovforslag er imidlertid tilpasset under hensyn til dels de gældende danske regler vedrørende opgørelsen af beregningsgrundlaget for selskabsskat, dels de økonomiske forhold, der gør sig gældende ved efterforskning og indvinding af kulbrinter på dansk område.

BØRSEN

Den 12. februar 1982

Regeringen vil indføre verdens skrappeste olieskat*Forslaget skræmmer udenlandske selskaber bort**Af Poul Bjelke Laursen*

Mens Danmark så langt fra har markeret sig med gigantiske oliefund, kan der måske blive tale om en verdensrekord i oliebeskatning. De første tilbundsgående vurderinger af regeringens lovforslag om kulbrinteskatt viser ikke alene en stribe uafklarede afgørende spørgsmål, men peger også i visse situationer på risiko for marginalprocenter over 100! Summen af alt dette er, at udenlandske selskaber kan blive skræmt bort fra danske offshore-projekter.

Efter A. P. Møllers protest mod lovforslaget foreligger der ganske vist endnu ingen reaktion fra udenlandske selskaber, der hævdes at have været interesseret i at søge koncession i Danmark. Men efter hvad Børsen erfarer, skyldes det ganske enkelt, at der endnu ikke foreligger en oversættelse af Mogens Lykketofts »dyrisk udviklede« lovforslag. Foreløbig kendes altså kun APMs påstande om forslagens manglende juridiske gyldighed i henhold til koncessionsaftalen og de skatteretlige regler, utilfredsheden med feltafgrænsningen og de manglende muligheder for at fratække underskud i et felt i et overskud i et andet – samt rederiets formodninger om, at udenlandske selskaber vil holde sig borte, fordi de ikke kan fradrage den danske kulbrinteskatt i deres hjemlande.

Børsen har derfor anmodet statsautoriseret revisor Otto Johnsen, direktør i price Waterhouse, og en af de få eksperter her i landet i oliebeskatning, om at kommentere lovforslaget.

Børsen: – Er det korrekt, at der i visse situationer kan blive tale om en meget høj beskatning på de sidst indtjente kroner?

Otto Johnsen: – Ja. Lovforslaget, som det er udformet, kan medføre en beskatning med en marginalprocent over 100. Dette skyldes, at der ved beregning af kulbrinteskatten kun gives fradrag for de selskabsskatter, der er pålagt det forrige års indkomst.

Ifølge lovforslaget kan den højeste marginalprocent blive 83,5. Den kan – på »de sidste« indtjente 100 salgskroner – specificeres sådan:

	100,00	
Royalty	+ 8,50	(8,5 pct.)
	91,50	
Selskabsskat	+ 36,60	(40 pct.)
	54,90	
Kulbrinteskatt	+ 38,43	(70 pct.)
Rest	16,47	

Da regeringen forventer, at der vil blive indvundet olie i stigende omfang, må det medføre, at specifikationen nærmere ser ud som følger:

	100,00	
Royalty	+ 8,50	(8,5 pct.)
	91,50	
Beregnet selskabsskat	+ 36,60	(40 pct.)
	54,90	
Kulbrinteskatt (af 91,50)	+ 64,05	(70 pct.)
Rest minus	9,15	

Altså en marginalsatt på 109,15. Den beregnede selskabsskat er jo en omkostning for selskabet, selv om betalingen udskydes et år.

Børsen: – Bliver den danske olieskat på samme niveau som f.eks. den norske og britiske?

Otto Johnsen: – I lovforslaget er det tilkendegivet, at beskatningsniveauet er lidt under de pågældende landes. Som lovforslaget foreligger, kan resultatet med rimelighed forventes at blive, at Danmark får det højeste beskatningsniveau af de tre lande.

Børsen: – Der er ved præsentationen af lovforslaget givet en række henvisninger til skatteforholdene i andre lande. Disse lande har vel ikke patent på at være rimelige – og er det i det hele taget muligt at sammenligne?

Otto Johnsen: – Opbygningen af den danske olieskate er primært foretaget på basis af det engelske system kombineret med et norsk normprissystem. Det engelske system har vist sig at være urimeligt indviklet, og den engelske regering har derfor foreslået olieindustrien at komme med et fælles oplæg til ændrede regler. Til regeringens forbløffelse er dette lykkedes, og regeringens vurdering af oplægget afventes. På grund af denne usikkerhed er aktiviteten i det engelske område blevet reduceret.

Det er i øvrigt muligt at foretage en sammenligning af det samlede beskatningsniveau i de tre lande på et væsentlig mere realistisk grundlag, end det er gjort i lovforslaget.

Børsen: – Hvordan vurderer De »ring-fence«-princippet med dets manglende muligheder for at modregne »upstream-profits« i »downstream-losses«? – Og hvordan vurderer De lovforslagets bestemmelser om fikserede normpriser?

Otto Johnsen: – Feltafgrænsningen medfører umiddelbart en yderligere belastning for den nuværende koncessionshaver og må i øvrigt betragtes som urimelig. Hvis olieselskaberne eksempelvis viderebehandler olien på et raffineri her i landet og dermed opretholder danske arbejdspladser, virker det ikke gennemtænkt, at der skal foretages en opsplitning af aktiviteterne.

Normsystemet, som er hentet fra den norske olieskattelovgivning, synes at være unødigt komplicerende i særdeleshed i forbindelse med et »ring fence«-system.

Efter monopoltilsynets skøn foreligger der jo offentligt tilgængelige oplysninger om verdensmarkedspriserne på råolie. Normpriserne vil blive fastsat ud fra forudsætninger om leveringssted, kredittider m.v., men det må forventes at blive endog særdeles vanskeligt at fordele de omkostninger, der påløber indtil ejendomsretten overgår til køber.

Børsen: – Vil lovforslaget tilsi- kke, at den tilstedeværende olie vil blive hentet op?

Otto Johnsen: – Som reglerne for kulbrinte- fradrag er skitseret i lovforslaget, er det tvivlsomt. Det kan meget vel tænkes, at sekundære fund ikke vil blive udnyttet, hvis investeringen efter reglerne anses for at være tjent ind. Problemet kendes tilsvarende i den engelske sektor. Endvidere kan der påregnes spekulationer om, på hvilken måde et felt skal udbygges.

Børsen: – Er det ikke urimeligt, at APM kun kan opnå kulbrinte- fradrag på de nedskrevne værdier ved lovens ikrafttræden?

Otto Johnsen: – Man må sige, at de nuværende partnere stilles betydeligt ringere i overgangsbestemmelsen med hensyn til kulbrinte- fradrag vedrørende allerede afholdte investeringer i anlægsaktiver og efterforskningsudgifter end fremtidige koncessionstager.

Børsen: – På grund af de meget store kapitalkrav i forbindelse med eksploration er det kendt – også fra andre lande – at der ofte melder sig behov for nye partnere. Hvordan reguleres det?

Otto Johnsen: – Dette spørgsmål behandles kun for så vidt angår direkte overdragelse af rettigheder eller anlægsaktiver. Hvis et selskab går ind i et joint venture, således at det får en del af overskuddet mod at påtage sig alle yderligere efterforskningsudgifter, er det uklart, hvordan den indtrædende behandles i relation til eventuelle fremførbare underskud, kulbrinte- fradrag m.v.

Børsen: – Hvad siger lovforslaget om »abandonment costs«?

Otto Johnsen: – Der tages ikke stilling til den skattemæssige behandling af de meget store omkostninger, der er forbundet med at rydde et felt. Der henvises til, at regeringen i lighed med regeringerne i Norge og England vil overveje og analysere mulige løsninger. Der foreligger en stor praksis på området, og især Norge har foretaget en omfattende analyse af problemet. Det kunne nok forventes, at der forelæ en klarere tilkendegivelse i forslaget på den baggrund.

Det samme gælder med eventuelle uudnyttede skattemæssige underskud og restsaldi på anlægsaktiver m.v. på et tidspunkt, hvor et felt opgives.

En ophævelse af en feltbegrænsning vil kun have en værdi, hvis koncessionshaveren har eller påtænker andre aktiviteter i Danmark. I den forbindelse måtte det være rimeligt, om olieskate kunne refunderes ved at indføre eksempelvis en »carry-back«-regel.

Børsen: – Fremførselsadgangen for underskud er forlænget fra 5 til 15 år. Er det tilstrækkeligt?

Otto Johnsen: – I Norge er der ligeledes en 15 års underskuds- fremførsel, hvor det er tilkendegivet, at den kan forlænges. En tilsvarende begrænsning findes ikke i England.

Ud fra engelske erfaringer vurderes en periode på 15 år at være vel kort.

Børsen: – Lovforslaget lægger op til en udvidelse af den subjektive skattepligt ved beskatning af enhver form for indkomst i forbindelse med forundersøgelse, efterforskning, indvinding og »dertil knyttet aktivitet«. Er loven klar på dette punkt?

Otto Johnsen: – Ud over de problemer, der eksisterer i reaktion til dobbeltbeskatningsaftalerne, vil det blive vanskelige afgrænsningsspørgsmål, hvorvidt en indkomst er erhvervet i forbindelse med efterforskning og udvinding af olie. Et eksempel kan anskueliggøre problemet.

Et udenlandsk selskab A leaser en borerig til et associeret selskab B, der bemander riggen og leaser den til en koncessionsindehaver. I hvilket omfang er selskaberne A og B

skattepligtige her til landet, og hvad er deres eventuelle forpligtelser med hensyn til en skattepligt for mandskabet på boreriggen?

I lighed med APM peger Otto Johnsen endvidere på, at selskabsskatten og kulbrinteskatten ikke accepteres som skatter i de lande, som Danmark har dobbeltbeskatningsaftale med – og derfor vil disse skatter simpelt hen være driftsudgifter for selskaber fra disse lande. Den totale beskatning af selskaberne vil derfor blive langt højere end tilkendegivet i lovforslaget. Regeringen har ganske vist afgivet en hensigtserklæring om, at man vil søge en genforhandling af dobbeltbeskatningsaftalerne. Men det ændrer bare ikke ved den kendsgerning, at den totale beskatning af de udenlandske selskaber – indtil andet foreligger – vil være uforholdsmæssig høj.

BØRSEN

Den 12. februar 1982

KOMMENTAR

Statsdomineret olieagt

Skatteskruen helt i bund

Oliejagten i den danske del af Nordsøen bliver formentlig efterhånden totalt statsdomineret af Dansk Olie- & Naturgas A/S, assisteret af Statoil og BNO. Regeringen vil på trods af alle advarsler dreje skatteskruen helt i bund. Skal udenlandske selskaber samtidig døje med carried interests-princippet og betale også den statslige partners udgifter for at være med i en Nordsø-koncession, kan deres interesse sikkert ligge på et meget lille sted. Resultatet kan så vise sig at gå stik mod regeringens ønske om et øget offshore-aktivitetsniveau.

Eksperter i oliebranchen undrer sig over, at Danmark på et meget tidligt tidspunkt – inden der er gjort virkelig store olie/gas-fund – vælger et meget højt skatteniveau, der i sig selv virker dræbende på efterforskningsaktiviteten. Skatte- og afgiftsminister Mogens Lykketoft mener selv, at kulbrinteskattelovforslaget ikke afviger stort fra det britiske skatteniveau. Men sandheden er, at kulbrinteskatten i den britiske sektor i de første mange år var væsentlig lavere. Indtil 1978 var kulbrinteskatteprocenten således kun 45, og i 1979 60, samtidig med at der var tale om væsentligt gunstigere regler for kulbrintefradrag. Desuden må man altså erindre sig, at det danske sokkelområde, sammenlignet med både det britiske og det norske, kun er at betragte som marginalt.

Men skatte- og afgiftsministeren vælger altså at starte med et meget højt skattetryk med henvisning til de britiske forhold. Spørgsmålet er imidlertid, om en sammenligning overhovedet er mulig. Ingen er formentlig i stand til at se, hvor den gennemsnitlige andel til staten er højest. Hertil kommer, at udenlandske selskaber foreløbig fradrager selskabsskatter og kulbrinteskatter, betalt i Danmark, men må betragte disse skatter som driftsudgifter i deres hjemlande.

Alle disse forhold samt en række uafklarede spørgsmål i regeringens lovforslag kan resultere i, at udenlandske selskaber vælger at holde fingrene fra dansk område.

I Storbritannien begynder sporene efterhånden at skræmme, efter at kulbrinteskatten nu er nået op på 70 pct. Samtidig har heller ikke den britiske regering evnet at skabe en klar lovgivning omkring bl.a. den skattemæssige felt-afgrænsning. Resultatet er blevet, at efterforskningsaktiviteten drosler ned.

Sammenlignet med danske forhold er det interessant, at Shell og Esso fortsat ikke ønsker at gå i gang med Tern-feltet, der skønnes at kune give ca. samme olieproduktion som det danske Gorm-felt. Olieselskaberne mener ikke, at det med de britiske skatteforhold samt de herskende betingelser på olieverdensmarkedet kan betale sig at dyrke felter af denne størrelse.

bjelke

Spørgsmål 133:

Svaret på spørgsmål 5 bedes uddybet ved, at der gives præcise formuleringer af de ændringer, som der vil blive tale om under den i spørgsmålet angivne forudsætning i § 14, stk. 1, § 15, § 16, stk. 1, § 17 og § 19, stk. 2, og eventuelt i videre omfang.

Svar:

Det indgår ikke i regeringens overvejelser at stille det omhandlede ændringsforslag.

Spørgsmål 134:

Hvilke ændringsforslag skal stilles for, at kulbrintelovens terminologi vedrørende begreberne »forundersøgelse« og »efterforskning« bliver overensstemmende med undergrundslovens terminologi?

Svar:

Jeg skal henvise til det af regeringen udarbejdede ændringsforslag.

Intern rente og statslig andel for felt A og B ved forskellige kulbrinteskatteprocenter og royaltyprocenter. Faste priser.

		70 pct. kulb. skat 8,5 pct. royalty	70 pct. kulb. skat 16 pct. royalty	80 pct. kulb. skat 8,5 pct. royalty
Felt A	IRR	14,7 pct.	13,6 pct.	13,6 pct.
	GT	65,6 pct.	70 pct.	68,5 pct.
Felt B	IRR	36,1 pct.	35,0 pct.	31,1 pct.
	GT	78,1 pct.	79,8 pct.	83,8 pct.

Spørgsmål 137:

Hvilken kulbrinteskatteprocent kan fastsættes under forudsætning af ensartet provenu og 25 pct. kulbrinteafdrag hele tiden – bortset fra § 17, stk. 1-tilfældet?

Tilsvarende ønskes oplyst med et kulbrinteafdrag på 20 pct. eller 15 pct.

Svar (besvaret af energiministeren):

En beregning som ønskes i spørgsmålet lader sig ikke direkte gennemføre med den eksisterende skattemodel, idet der – i forhold til modelopbygningen – er tale om at regne »baglæns«. Den anvendte fremgangsmåde har derfor været at gennemføre beregninger

Spørgsmål 136:**Ad besvarelsen af spørgsmål 124.**

Spørgsmålet tog sigte på en sammenligning af de to modeller over spektret fra et »dårligt« fund (nul kulbrinteskate) til et meget attraktivt fund (maksimal samfundsmæssig andel).

Spørgsmålet ønskes besvaret herudfra.

Svar (besvaret af energiministeren):

Til besvarelsen af spørgsmålet er taget udgangspunkt i de i lovforslaget benævnte felter A og B (4 efterforskningsboringer). De to felter kan karakteriseres som henholdsvis et »dårligt« fund og et meget attraktivt fund.

Af nedenstående tabel fremgår skattesystemets progressivitet belyst ud fra de i spørgsmål 124 ønskede ændringer. Det skal bemærkes, at virkningen vil være individuel for hver enkel feltype, som måtte kunne opstilles. Generelt vil effekten dog være størst over for mindre og andre marginale feltyper, hvor royaltien vil udgøre en forholdsvis stor andel af det samlede government-take.

med marginale ændringer i de relevante parametre. Fremgangsmåden betyder, at man kan finde et tilnærmelsesvist niveau for de ønskede sammenligninger. Ud over disse tekniske bemærkninger kan det tilføjes, at man ikke kan finde et nyt niveau for en eller to parametre, samtidig med at det samlede niveau for f.eks. statslig andel bibeholdes, når man betragter flere felter. De enkelte parametre vil have varierende indvirkning på forskellige feltyper.

Til besvarelse af spørgsmålet er der taget udgangspunkt i de samme eksempler, som er vist i skattelovsforslaget (felt A og B med 4 efterforskningsboringer).

Se omstående tabel 1.

Følsomhedsberegninger for felt A og B (4 efterforskningsboringer) m.h.p. effekten af ændret kulbrinteskatteprocent, kulbrintefradrag (procent og periode).

		70 pct. skat 25 pct. kul- brintefra- drag 10 år	72,5 pct. skat 25 pct. kul- brintefra- drag ~ år	75 pct. skat 25 pct. kul- brintefra- drag ~ år	70 pct. skat 20 pct. kul- brintefra- drag ~ år	67,5 pct. skat 20 pct. kul- brintefra- drag ~ år	65 pct. skat 20 pct. kul- brintefra- drag ~ år
Felt A	IRR	14,7	14,4	14,1	12,8	13,1	13,4
	GT	65,6	66,3	67,0	71,2	70,3	69,4
Felt B	IRR	36,1	35,1	33,9	34,9	36,1	37,2
	GT	78,1	77,1	78,5	77,2	75,8	74,4

IRR: intern rente i pct.

GT: statslig andel i pct.

Af tabellen fremgår, at såvel kombinationen med tidsubegrænset kulbrintefradrag på 25 pct. og en forøgelse af kulbrinteskatteprocenten som kombinationen kulbrintefradrag på 20 pct. i feltets levetid og sænkning af kulbrinteskatteprocenten virker forskelligt ind på de to felttyper.

Henses til rentabiliteten, så vil en formindskelse af kulbrintefradraget være alvorligst for et lille eller marginalt felt, hvorimod en forøgelse af kulbrinteskatteprocenten har størst effekt over for det væsentlig bedre felt B. Dette kan forklares ved, at investeringerne pr. produceret enhed er væsentlig større for en felttype som felt A end for en felttype som B.

Endelig skal anføres, at tabellen illustrerer, at kombinationen med et relativt højt kulbrintefradrag sammenkædet med en relativt høj kulbrinteskatteprocent netop er valgt for at bevare et stærkt incitament til udviklingen af mindre (evt. marginale) felter samtidig med, at systemet udviser større progressivitet over for gode felter qua den høje kulbrinteskatteprocent.

Spørgsmål 139:

Kan det oplyses, hvem der rammes af loven, hvis der ikke sker genforhandling af dobbeltbeskatningsaftalerne?

Svar:

Spørgsmålet må forstås sådan, at der tænkes på de selskaber, der ikke vil kunne opnå credit i hjemlandet fra 1. januar 1982 for skatter i henhold til lovforslaget. Det vil komme til at dreje sig om selskaber, der er beliggende i lande, som ikke efter interne kreditregler eller dobbeltbeskatningsaftaler vil kunne opnå credit i hjemlandet for skatter, betalt af virksomhed, udført gennem filialer her i landet. Der kan herom henvises til besvarelse af spørgsmål 77 og 131. De nuværende deltagere i DUC er en filial af hollandsk Shell samt filialer af USA-selskaberne Texaco og Chevron. Opererer et udenlandsk foretagende gennem et datterselskab her i landet, vil moderselskabet i almindelighed først blive beskattet af datterselskabets overskud, når overskuddet hjemtages som udbytte. I de fleste lande findes der regler om nedsettelse af beskatningen i hjemlandet af sådant udbytte, der svarer til de danske regler om datterselskabslempelse i selskabsskattelovens § 17, stk. 3.

Spørgsmål 140:

Udvalget udbeder sig ministerens kommentar til vedlagte artikel i Information af 19. februar 1982.

Svar:

Artiklen beskæftiger sig særligt med problemerne omkring rentefradragsretten. Jeg kan herom henvise til det ved besvarelsen af spørgsmål 98 og 99 vedlagte notat fra skatteministeriet om de problemer, der er knyttet til rentefradragsretten. Som anført i lovforslagets bemærkninger vil regeringen følge udviklingen på dette område meget nøje. Artiklen beskæftiger sig herudover med anvendelsen af investeringsfonds ved opgørelse af selskabsskatten. Jeg kan herom henvise til besvarelsen af spørgsmål 91 og 93.

Hvad dernæst angår problemerne omkring feltbeskatning samt vedrørende dobbeltbeskatningsaftalerne, skal jeg henvise til min kommentar til A. P. Møllers henvendelse samt til besvarelsen af spørgsmål 77 og 131.

Hvad endelig angår spørgsmålet om samtidighed ved fradrag af selskabsskat i forbindelse med beregning af kulbrinteskate, skal jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 132 samt de af regeringen stillede ændringsforslag.

INFORMATION

Den 19. februar 1982

Rentefradraget kan undergrave regeringens olieskatteforslag

Men i hovedtrækkene er det en hensigtsmæssig beskatningsmodel, regeringen har valgt, siger skatteeksperten Christen Amby om skatteministerens forslag til en olieskat

Af Karen Jespersen og Flemming Ytzen

Rentefradraget er et af de største problemer, når der skal laves skudsikker beskatning af udvindingen af olie og gas i Nordsøen. Det mener skatteeksperten, cand.polit. Christen Amby. Han siger, at beskatningsgrundlaget kan undergraves, fordi selskaberne tager overskuddet fra olieudvindingen hjem til moderselskabet, samtidig med at de fortsatte investeringer i olieudvindingen finansieres gennem lån, hvor renterne kan trækkes fra i skat.

Rentefradraget

»Rentefradraget og den meget høje rente opfordrer ikke til, at overskuddet bliver stående i selskaberne. Det vil være langt mere fordelagtigt for olieudvindingsselskaberne hele tiden at låne pengene til investeringerne i stedet for at udvide egenkapitalen. På den måde kan selskaberne i realiteten unddrage sig en del af olieskatten«, siger Christen Amby.

Christen Amby siger, at rentefradraget i den engelske oliebeskatning helt er afskaffet. I stedet for kan selskabet trække et beløb af investeringerne fra.

Selv foretrækker han den lidt mere indviklede, men også mere effektive metode, at lægge renteniveauet fast, eventuelt på et gennemsnit af renteniveauet i Europa. Desuden skal der være en grænse for, hvor stor en del af overskuddet selskabet må trække hjem til moderselskabet, når investeringerne er tjent hjem. Dermed sikrer man, at der opbygges en egenkapital, og at lånenes omfang og dermed rentefradragets størrelse begrænses, siger Christen Amby.

Vellykket

Christen Amby mener, at regeringens forslag til en beskatning af olien og gassen set i forhold til både den engelske og den norske

model er vellykket. I hvert fald når det tages i betragtning, at udgangspunktet er, at DUC på forhånd har fået de bedste felter.

»Det betyder, at beskatningen både skal være så hård, at DUCs fortjenester beskattes i et rimeligt omfang, samtidig med at beskatningen ikke må være så hård, at den skræmmer andre selskaber fra at gå i gang med indvindingen på de mindre attraktive felter, der er tilbage«.

– Det såkaldte kulbrintefradrag betyder, at en investering kan afskrives 3½ gang inden beskatningen træder i kraft. Er det ikke en meget fordelagtig afskrivning?

»Jo, men det kan være nødvendigt for at tiltrække selskaber til boreri i de mindre tillokkende felter, der er tilbage.

Samtidig betyder kulbrintebeskatningen, eller olieskatten som den også kaldes, at de store fortjenester beskattes med 82 pct., mens de små fortjenester kun beskattes med selskabsskatten på 40 pct.«

Det vil selvfølgelig altid blive en politisk afvejning, hvor stort bundfradraget (kulbrintefradraget) skal være. Men modellen: stort fradrag, høj skatteprocent rammer progressivt i forhold til fortjenesten. Og det må være det rigtige«.

Legalt skattesnyd

»Kulbrintefradraget virker som et bundfradrag, der tillader selskaber at tjene 2½ gang deres investering, inden olieskatten udløses. Det bliver derfor attraktivt for de nye selskaber, at investere, fordi de favoriseres af det høje bundfradrag, som ikke er sat i forhold til den mængde olie, der pumpes op, men i forhold til, hvad det koster at investere for overhovedet at få olien op«.

– Giver kulbrintefradraget ikke mulighed for legalt skattesnyd, eller skattetækning som det hedder?

»Det er klart, at der vil opstå tekniske problemer, og at der er fare for skattetæk-

ning, når man kan afskrive en investering 3½ gange. Modellen indeholder altså kontrolproblemer, men som princip er det er godt udgangspunkt«.

Usamtidighed

Den særlige olieskat eller kulbrinteskate, som den hedder i lovforslaget, træder først i kraft, når det særlige bundfradrag, kulbrinte-fradraget, er udnyttet, dvs. når der er tale om særlig store fortjenester.

Øvrige indtægter fra udvindingen af olie og gas i Nordsøen beskattes efter den almindeligt gældende selskabsskat med 40 pct. af overskuddet. Dog med en begrænsning, det såkaldte *ring fence* princip (hegn).

Selskabsskatten skal trækkes fra i olieskatten, når den skal opgøres. Det skaber problemer, fordi selskabsskatten ikke som olieskatten og kildeskatten er en samtidighedsskat. Selskabsskatten forfalder først et år senere.

Det er denne usamtidighed, Mogens Lyketoft nu vil ændre, så der bliver samtidighed i skattebetalingen. På den måde undgår selskaberne, at selskabsskatten først trækkes fra op til et år efter, at olieskatten er betalt.

– Vil denne ændring ikke betyde, at statens indtægter formindskes?

»Jo, det vil det selvfølgelig. Men ændringen er logisk set rimelig nok, fordi den skaber parallelitet i olieskatten og selskabsskatten. Det reelle problem er imidlertid, at selskabsskatten ikke som kildeskatten og olieskatten er en samtidighedsskat«.

Selskabsskatten

»Når selskabsskatten skal anvendes på indtægterne fra Nordsøen, så rejser det imidlertid en række alvorlige problemer for statens skatteopkrævning.

Problemet med selskabsskatten er, at den gøres op for hele Nordsøen. Og det betyder, at investeringerne fra et felt kan afskrives på indtægterne i det næste felt. Derfor kan selskaberne skyde skatten foran sig, så længe der foretages investeringer, der giver mulighed for meget store afskrivninger«.

Frdrag i land

»Det ene væsentlige hul, der er i loven takket være selskabsskatten, går ud på, at underskud fra olieudvindingen kan fratrækkes i anden dansk indkomst. Argumentet

herfor er, at det kan fremme yderligere investeringer«.

»Problemet er imidlertid, at staten mister nogle skatteindtægter i land, fordi underskud fra Nordsøaktiviteter kan trækkes fra virksomhed i land.

Samtidig betyder modellen med fradragsret for selskabsskatten ved beregning af olieskatten, at det bliver endnu mere attraktivt at udnytte underskuddet i indkomst på land. I stedet for burde Nordsøunderskuddet udskydes til senere, når udvindingen giver overskud«.

Investeringsfonds

»Et andet afgørende hul i selskabsskatten giver i realiteten mulighed for at flytte underskud og overskud både til og fra Nordsøinvesteringerne – ved hjælp af henlæggelser i investeringsfonds«.

»Det er nemlig sådan, at man kan henlægge til investeringsfonds i Nordsøen og kan bruge investeringerne på land. Desuden kan man henlægge til investeringsfonds på land og bruge det i Nordsøen. Reelt svarer det til overførsel af underskuddet fra de to områder. Og det giver et hul i *ring fence*«.

I lovforslaget præciseres, at alle former for udvindingsudstyr og produktionsplatforme m.v. kan afskrives som maskiner. Det vil sige med 30 pct. af saldo værdien årligt.

– Er det ikke en meget stor afskrivningsprocent?

»Det må man vel nok sige. Det giver en meget hurtig afskrivning og er hurtigere end de hidtidige norske afskrivningsregler. Hovedproblemet her er nok ikke så meget selve afskrivningssatsen, men at man ligestiller investeringerne med maskiner. Det betyder, at såkaldte erhvervsstøtteforanstaltninger i form af lettelser i de skattemæssige afskrivninger for at fremme investeringer i landbrug og industri nu vil give fordele for olieselskaberne. F.eks. vil de i selskabsskatten få det særlige investeringsfradrag på 5 pct. og de vil også blive omfattet af en eventuel indeksering af afskrivningsgrundlaget.

– Hvordan kan sådan en effekt undgås?

»Det kan ske på forskellig måde, f.eks. i selve olieskatteloven.

Vil man imidlertid undgå disse særregler, bl.a. for ikke at blive beskyldt for diskrimination, så kan man indføre et særligt afsnit i

afskrivningsloven. Det har man f.eks. for skibe, sely om disse på mange måder afskrives som maskiner.

Afsnittet i afskrivningsloven skulle således omfatte alt boreudstyr og produktionsudstyr, hvad enten man borer efter olie eller efter mælk. Derved isolerer man dette område og kan bruge afskrivningsreglerne til konjunkturpolitik, idet investeringerne i land og investeringerne i Nordsøen nu bliver adskilt.

Feltbeskatning

I modsætning til selskabsskatten, der gælder for hele Nordsøen, skal den særlige olie-skat betales af overskuddet for hvert enkelt felt for sig. Det er blevet kritiseret af bl.a. A. P. Møller som uhørt i dansk skattelovgivning.

»Nu er selve olieskatten jo ny og dermed uhørt i skattelovgivningen. Og feltafgrænsningen gælder da også kun for kulbrinteafgiften og ikke for selskabsskatten, der omfatter hele Nordsøen«.

»Hvis der ikke er en fejlafrænsning i kulbrintebeskatningen, så kan selskaber, der har flere bøjinger, skubbe kulbrintebeskatningen foran sig. Det kan man gøre ved skattemæssigt at afskrive på investeringer i de nye felter under opbygning og fratække dem i overskuddet på felter, hvor der produceres. Herved kan sådanne selskaber udskyde oliebeskatningen. Og derfor er en fejlafrænsning helt nødvendig«.

– A. P. Møller mener, at det er urimeligt, at selskabet overhovedet skal betale skat, før investeringerne er tjent hjem og har forrentet sig?

»Det ville svare til at en landmand ikke skal betale skat, før han er gældfri. Det er ikke et princip, der hyldes i skattelovgivningen.

Det med forrentningen forstår jeg slet ikke. Forrentningen er jo slet og ret overskud. Og hvis der er tale om renter af fremmed gæld, så er de fradragsberettigede«.

– Kan selskaberne ikke alligevel unddrage sig skat ved at dele selskabet op i flere underleverandører?

»Det er især et problem, når der er tale om store selskaber, der selv ejer alle underleverandørselskaberne. De kan flytte rundt på overskuddet, så det ikke bliver beskattet.

Men ellers er reglen den, at alle underleverandører efter lovforslaget gøres skattepligtige i Danmark. Og hvis der er tale om overfakturering, der skjuler et overskud, der er overflyttet fra et andet selskab, så kan det i et vist omfang kontrolleres hos underleverandørerne.

– Kan sådanne underleverandørselskaber, der giver gode afskrivningsmuligheder, bruges til investeringer for skatteunddragere?

»Ja, det er en nærliggende fare, at selskaber, der lejer boreudstyr ud, omdannes til en slags kommanditselskaber, eller sub-kommanditselskaber – dvs. et selskab, der er kommanditist i et andet.

Dobbeltbeskatning

– A.P. Møller har også kritiseret, at olieskatten vil betyde, at de amerikanske selskaber vil blive dobbeltbeskattet. Er det rimeligt?

»Den dobbeltbeskatning, der i et vist omfang eventuelt kan blive tale om, er selskaberne selv skyld i. Hvis de havde oprettet danske datterselskaber, så skulle de kun betale skat i Danmark.

»Nu har de i stedet for oprettet filialer af de amerikanske selskaber med henblik på at udnytte de amerikanske skatteregler. Selskaberne kan på den måde udnytte dobbeltbeskatningsaftalernes såkaldte kreditbestemmelser, der gør det muligt at få refunderet den skat, der er betalt i udlandet, når de f.eks. skal betale skat i Danmark«.

»De internationale olieselskaber har i et vist omfang benyttet en sådan trafik, så amerikanerne nu er blevet sure og er ved at stramme reglerne«.

»Men under alle omstændigheder er det af propagandamæssige grunde, at der nu i dette spørgsmål males fanden på væggen«.

»Og som sagt kan selskaberne fortsat lave deres filialer om til datterselskaber og på den måde helt undgå dobbeltbeskatning, hvis de lader overskuddet blive stående i datterselskabet«.

– Vil alle de ændringer, som de foreslår, ikke bare betyde, at en indviklet skattelovgivning bliver endnu mere indviklet?

»Det er rigtigt nok. Men her drejer det sig ikke om at lave en skattelovgivning, der er enkel. Det drejer sig først og fremmest om at lave en lovgivning, der er skudsikker«.

»Normalt er problemet, at man laver udviklede love omkring enkle problemer. Men her er selve problemet udviklet. Og dem,

som loven omfatter, har de fornødne ressourcer til at sætte sig ind i lovens bestemmelser«.

Spørgsmål 141:

Kan ministeren oplyse, hvad den sædvanlige selvfinansieringsgrad er i erhvervslivet generelt, og hvad den er for virksomheder, der driver olieindvindingsvirksomhed.

Svar (besvaret af Det økonomiske sekretari-

at):

Erhvervslivets selvfinansieringsgrad, hvorved sædvanligvis forstås egenkapitalens andel af den samlede aktivmasse, kan belyses ved regnskabsstatistikken for aktie- og anpartsselskaber, der offentliggøres af Danmarks Statistik, jfr. tabel 1.

Tabel 1. Selvfinansieringsgrad i aktie og anpartsselskaber i udvalgte erhverv.

Erhverv	1976	1977	1978
Fremstillingsvirksomhed	34,6	33,8	34,4
Bygge- og anlægsvirksomhed	15,7	15,1	15,9
Engroshandel	27,3	27,8	28,1
Detailhandel m.v.	27,1	27,7	29,5
Transport	24,5	27,5	27,1

Kilde: Statistiske efterretninger, A, 1981, nr. 31.

For brancher inden for industrien fremgår selvfinansieringsgraden i henhold til regnskabsstatistik for industrien (A/S og ApS med mindst 20 beskæftigede), af tabel 2.

Tabel 2. Industriselskabers selvfinansieringsgrad. Branchefordelt.

Branche	1976	1977	1978	1979
Råstofudvinding	50,4	54,4	55,6	58,5
Nærings- og nydelsesmiddelindustri	34,8	33,9	34,2	33,4
Tekstil- og beklædningsindustri	29,7	28,8	30,3	25,5
Træ- og møbelindustri	25,0	24,1	22,5	23,4
Papir- og grafisk industri	36,6	35,0	33,4	32,4
Kemisk industri	35,9	34,1	36,9	34,5
Sten-, ler- og glasindustri	53,2	51,0	52,1	51,1
Jern- og metalværker m.v.	32,2	25,8	24,1	17,2
Jern- og metalindustri	31,7	32,4	32,8	30,9
Anden industri	43,8	43,5	43,2	41,5
Fremstillingsvirksomhed i alt	34,6	33,9	34,4	32,7

Kilde: Statistiske efterretninger, A, 1981, nr. 21.

Som supplement hertil kan det anføres, at analyser foretaget af Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk viser følgende selvfinansieringsgrader for de virksomheder, der har optaget lån til instituttet:

Selvfinansieringsgrad i pct.

1975	1976	1977	1978	1979	1980
31,4	32,5	32,4	33,2	32,3	31,7

Kilde: Regnskabsanalyse fra Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk, div. årgange.

Ved vurdering af de anførte selvfinansieringsgrader bør det bemærkes, at de alene angiver et summarisk gennemsnit for, hvorledes erhvervene har finansieret deres kapitalanlæg og drift. Talmaterialet fra Danmarks Statistik vedrører alene aktie- og anpartsselskaber og behøver derfor ikke at være repræsentativt for hele erhvervslivet, idet selvfinansieringsgraden i f.eks. enkeltmandsejede virksomheder kan afvige herfra.

Der må antages at være en betydelig variation mellem de enkelte virksomheders/selskabers selvfinansieringsgrader. Udover at afhænge af virksomhedens branchetilhørsforhold vil selvfinansieringsgraden typisk afhænge af virksomhedens størrelse eller alder. I et nystartet foretagende vil selvfinansieringsgraden i de første år være forholdsvis lav, men senere vil der almindeligvis ske en konsolidering og dermed en stigning i selvfinansieringsgraden. Disse variationer belyses ikke i det anførte statistiske materiale.

Skattedepartementet skal tilføje, at der ikke foreligger officielt materiale, der belyser statusopgørelser for virksomheder, der driver kulbrinteindvindingsvirksomhed.

Spørgsmål 142:

Hvad er realrenten, subsidiært den interne rente – afhængig af eksplorationsudgifter, investeringsudgifter, royalty og om der er carried interest ved to felter på f.eks. ½ mill. tons pr. år og f.eks. 2 mill. tons pr. år.

Svar (besvaret af energiministeren):

For så vidt angår forrentningens følsomhed for efterforskningsudgifter, investeringer og royalty for forskellige felter henvises til besvarelserne af spørgsmål 36, 47, 54 og 136 samt spørgsmål 147.

For så vidt angår spørgsmålet om betydningen af et vilkår om statsdeltagelse på såkaldt »carried interest«-vilkår, vil en besvarelse heraf bero på den nærmere udformning af et sådant vilkår. For at besvare spørgsmålet skal en række forhold fastsættes, såsom hvilken andel staten skal have, hvilken andel af udgifterne staten ikke skal deltage i henholdsvis selv betale, samt hvorledes den del, som staten selv betaler, skal finansieres og endelig de nærmere vilkår for denne finansiering med hensyn til forrentning og tilbagebetaling.

Da disse forhold jo endnu ikke er fastlagt, er den EDB-model, som energistyrelsen benytter, ikke indrettet til i detaljer at foretage de fornødne beregninger, hvorfor denne del af spørgsmålet allerede af denne grund ikke lader sig besvare inden for rimelig tid.

Ved udformningen af lovforslaget er der imidlertid taget hensyn til muligheden for, at vilkår herom fastsættes som led i vilkårene for nye rettighedshavere, idet forslaget sikrer, at der ikke udløses beskatningskrav hos nye rettighedshavere, der er gået ind på på sådanne vilkår, jfr. herved bemærkningerne til forslagsets § 4.

Spørgsmål 143:

Hvor mange koncessionsrunder forventer man at få?

Svar (besvaret af energiministeren):

Afholdelsen af runder som metode for tildelelse af tilladelser til efterforskning og indvinding af kulbrinter er foreskrevet i undergrundslovens § 12.

Beslutning om afholdelsen af en runde og hvor mange blokke, der skal indgå i den, er et væsentligt styringsmiddel for efterforskningsaktiviteten på dansk område.

Behovet for en øget efterforskningsaktivitet på dansk område er stort på grund af Danmarks forsyningsmæssige og økonomiske situation, hvorfor det er regeringens hensigt at søge den første runde på de af A. P. Møller afgivne arealer indeholdt i dette år. Det er dog ikke tanken, at samtlige tilbageleverede områder skal udbydes ved denne lejlighed.

Der kan konstateres betydelig interesse hos olieselskaberne, selvom denne første runde, ligesom al efterfølgende efterforskning, vil finde sted på områder, der har været under koncession.

En del af forklaringen herpå er, at nye undersøgelsesmetoder og ny viden bevirker, at områderne har interesse i efterforskningsmæssig henseende, ligesom selskaberne har forskellige opfattelser af, hvilke muligheder arealerne rummer.

Beslutningen om afholdelsen af hver runde beror således både på samfundets aktuelle behov for efterforskning og på selskabernes interesse for efterforskning på områderne, hvorfor det ikke er muligt at sige, hvor man-

ge koncessionsrunder der vil blive afholdt i de kommende årtier.

Spørgsmål 144:

Der anmodes om en supplerende besvarelse af spørgsmål 152.

Svar:

Generelt vil samfundets interesse i at sikre et optimalt produktionsforløb for et givet felt blive varetaget gennem administration af undergrundslovens § 10, jfr. den tidligere besvarelse.

Der kan tænkes at opstå modstridende interesser set ud fra et samfundsmæssigt og et driftsøkonomisk synspunkt. De driftsøkonomiske betragtninger vil bl.a. bestå i at opnå en så høj forrentning af de investerede midler som muligt. Af alternative investeringer/produktionsforløb vil man som hovedregel vælge den kombination, der giver den højst mulige interne forrentning. Ved at indføre en skat, der hviler på et nettoprincip (beskatning af nettooverskud) søger man generelt i så høj grad som muligt at lade skatten være neutral over for valget af kombination af investering og produktion. Selve det forhold, at skatten påvirker betalingsstrømmen (cash flow) negativt, samtidig med at investeringerne først kan fratrækkes ved indkomstopgørelsen i takt med at de afskrives, bevirker imidlertid en tendens til at favorisere kombinationer med relativt lave investeringer. For så vidt angår kulbrinteskatten medfører kulbrintefradraget isoleret set en tendens i den modsatte retning, fordi man opnår større samlet fradrag end selve investeringerne. Det er derfor regeringens opfattelse, at kulbrinteskatten, således som den er udformet i lovforslaget, ikke i væsentlig grad påvirker valget af investering/produktionskombination ved udbygningen af et givet felt.

Spørgsmål 145:

ad besvarelsen af spm. 36.

Der ønskes tilsvarende beregninger for felt A – dvs.

1. udbygningsomkostningerne dobbelt så

store, og

2. samme investeringer, men mindre produktionsprofil.

Svar (besvaret af energiministeren):

Der har ved udarbejdelsen af de felttyper, som har været anvendt ved beregningerne til fastlæggelsen af niveauer og principper for de enkelte elementer i forslaget til en kulbrinteskattelov, været lagt vægt på at få en stor variation, samtidig med at forudsætningerne er valgt ud fra, hvad der erfaringsmæssigt er anset for sandsynlige forekomster på dansk område. Herudover er der opstillet felttyper, der repræsenterer ekstreme tilfælde, dvs. felter med små indvindelige mængder kombineret med høje udbygningsomkostninger og felter med store indvindelige mængder kombineret med relativt beskedne udbygningsomkostninger. Hermed være ikke sagt, at disse typer ikke ville kunne forefindes på dansk område, men blot, at de ud fra de hidtidige erfaringer er mindre sandsynlige.

De i besvarelsen til spørgsmål 36 yderligere viste felttyper viser således variationer i såvel investeringer som i produktionsprofil inden for et niveau, som må antages at være realistisk.

Med hensyn til felt A ville en fordobling af investeringerne bevirke, at kombinationen mellem investeringsstørrelse og indvindelig mængde ikke længere danner et realistisk alternativ. Det ville derimod være mere realistisk at forestille sig en forekomst som den i felt A anvendte udbygget som et satellitfelt til et eksisterende felt, hvorved omkostningerne formentlig ville være mindre.

Oliemængder som i eksemplet er formentlig udtryk for et minimum, medmindre forekomsten er placeret optimalt i forhold til allerede eksisterende feltudbygninger (f.eks. over eller under en forekomst, der udnyttes).

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 147 er der imidlertid beregnet følsomheder på investeringsstørrelse og produktionsomfang. Der blev bl.a. foretaget en beregning med en fordobling af udbygningsomkostningerne og en 30 pct. reduktion af produktionsprofilen. Resultaterne af beregningerne er vist nedenfor.

Intern rente og statslig andel for felt A ved en fordobling af investeringerne og ved en 30 pct. reduktion af produktionsprofilen. Faste priser.

	Basis	Basis + 100 pct. inv.	Basis ÷ 30 pct. prod.
Intern rente pct.	14,7	7,6	8,5
Statslig andel pct.	65,6	58,8	63,0

Det skal tilføjes, at den statslige andel ville være mindre, såfremt feltet ikke fortsattes produceret længere end til det tidspunkt, hvor der begynder at indtræde et underskud. Tallene i eksemplet viser tillige, at selv meget beskedne variationer i forudsætningerne (30 pct. reduktion af produktionsprofilen), har stor indflydelse på rentabiliteten, hvis udgangspunktet er et meget lille felt. Et felt af en størrelsesorden som felt A er således meget følsomt overfor budgetoverskridelser og nedvurderinger af de indvindelige mængder.

Spørgsmål 146:

ad besvarelsen af spørgsmål 37.

Der ønskes tilsvarende beregninger for felt A.

Svar (besvaret af energiministeren):

Beregningerne for felt A er indeholdt i besvarelsen af spørgsmål 37, hvortil henvises.

Spørgsmål 147:

ad besvarelsen af spørgsmål 47.

Kan ministeren give udvalget de tilsvaren-

de beregninger for felt A.

Svar (besvaret af energiministeren):

Nedenfor er givet en grafisk fremstilling svarende til den, der blev givet i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 47. Basis for følsomhedsberegningerne har været det i forslaget til kulbrinteskattelov benævnte felt A (bilag III tabel 1).

Det bemærkes, at de anvendte forudsætninger for de gennemførte følsomhedsberegninger for felt A i visse tilfælde betyder, at kombinationen af forudsætninger ligger langt udenfor det sandsynlige. Det er således urealistisk, at man for at indvinde ca. 2 mill. tons olie ville investere ca. 1,5 mia kroner (1981-niveau). Til sammenligning kan nævnes, at der i forbindelse med GORM-feltet er blevet investeret ca. 1,8 mia kroner (løbende kroner). Denne investering skal derimod sættes i relation til en produktion, der formentlig er mere end 10 gange så stor som den i felt A anvendte.

Beregningerne, der ligger til grund for den grafiske fremstilling, er i faste priser.

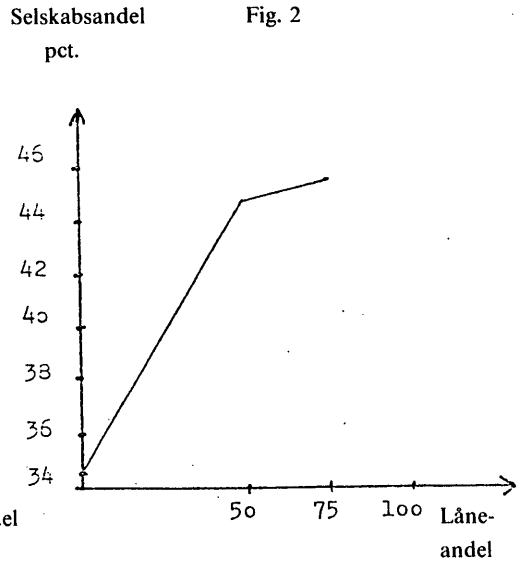
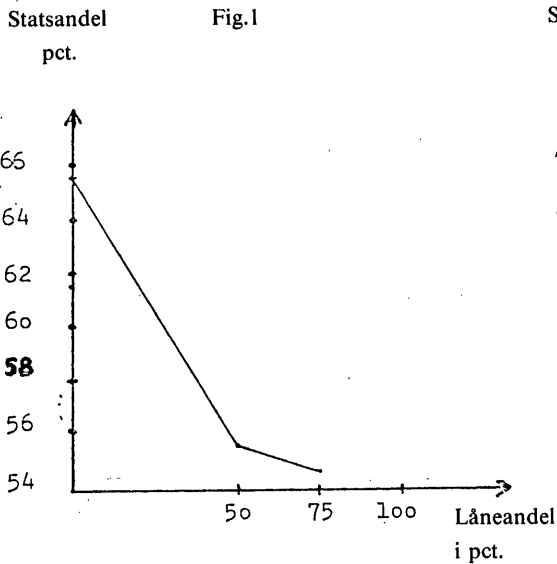


Fig. 1 og 2 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved lånefinansiering. Rente i eksemplet: 17 pct. Afdrag over 5 år fra året efter produktionsstart.

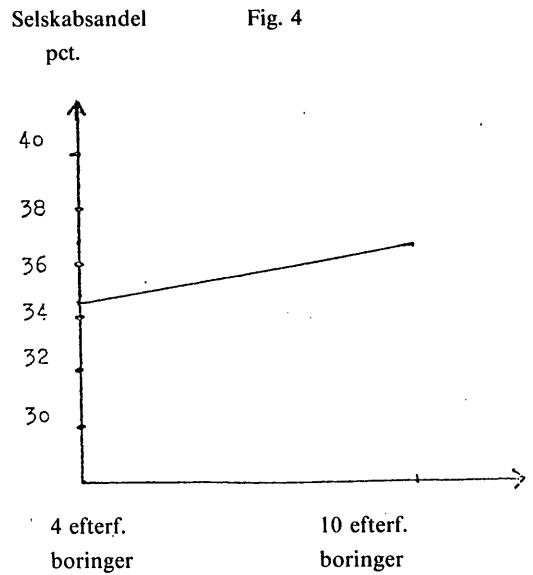
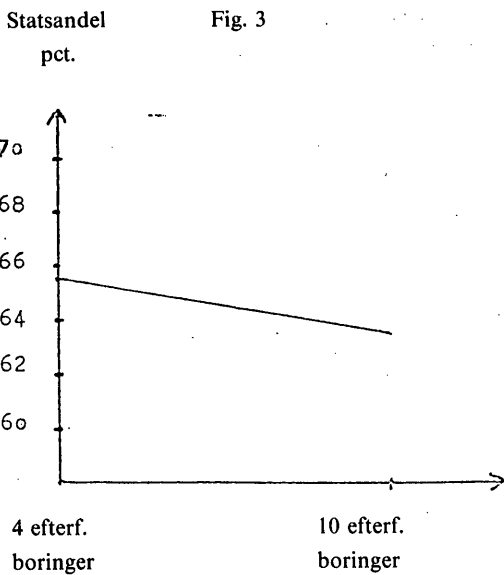


Fig. 3 og 4 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved efterforskningsudgifter svarende til henholdsvis 4 og 10 efterforskningsboringer.

Statsandel
pct.

Fig. 5

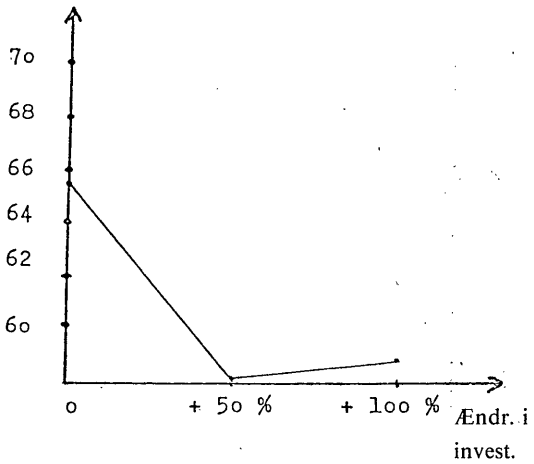
Selskabsandel
pct.

Fig. 6

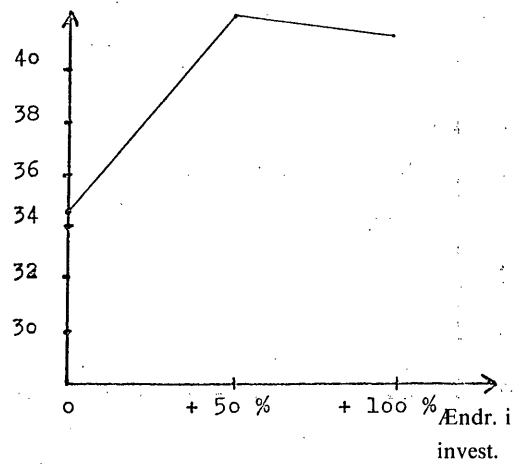


Fig. 5 og 6 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i investeringerne (udbygning).

Statsandel
pct.

Fig. 7

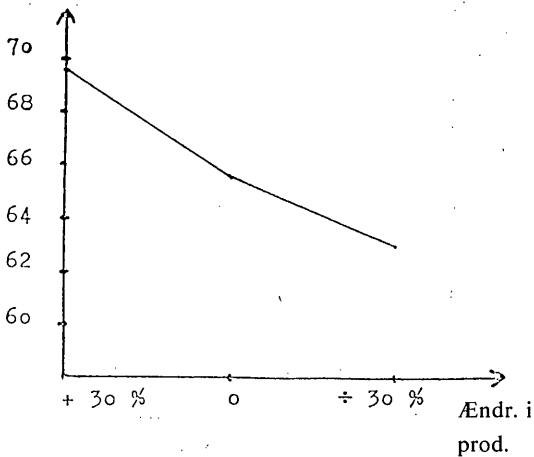
Selskabsandel
pct.

Fig. 8

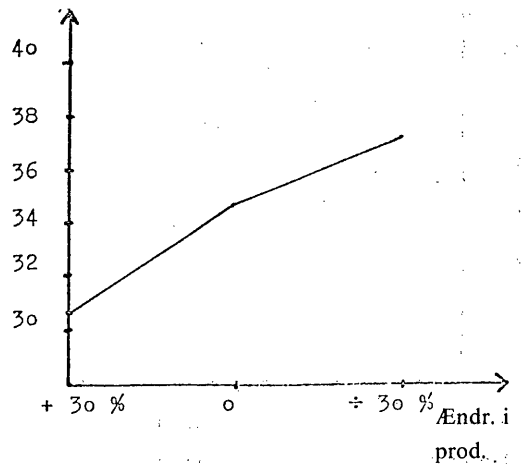


Fig. 7 og 8 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i produktionsprofilen.

Statsandel
pct.

Fig. 9

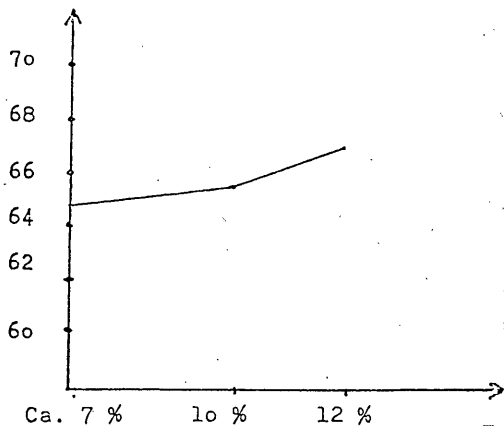
Ændr. i
driftsudg.Selskabsandel
pct.

Fig. 10

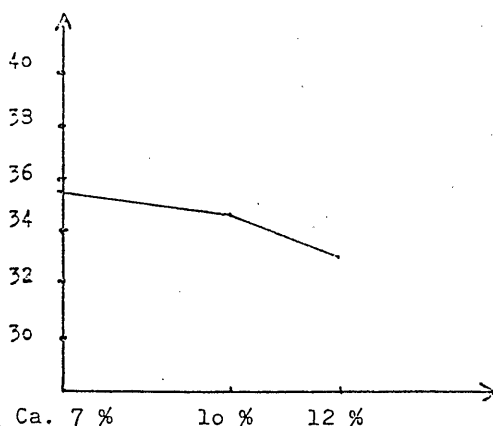
Ændr. i
driftsudg.

Fig. 9 og 10 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i de årlige driftsudgifter. Erfaringer fra Norge viser, at de årlige udgifter udgør mellem 6 pct. og 12 pct. af investeringerne.

Statsandel
pct.

Fig. 11

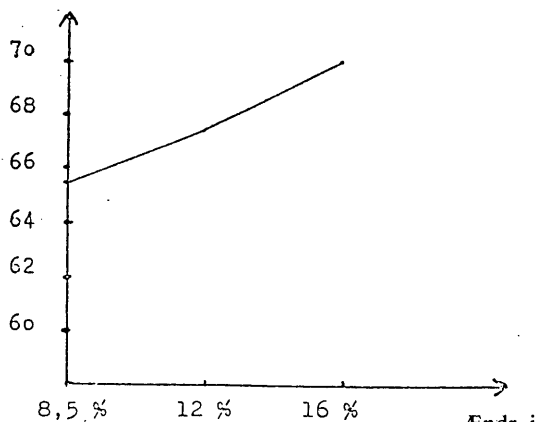
Ændr. i
royalty.Selskabsandel
pct.

Fig. 12

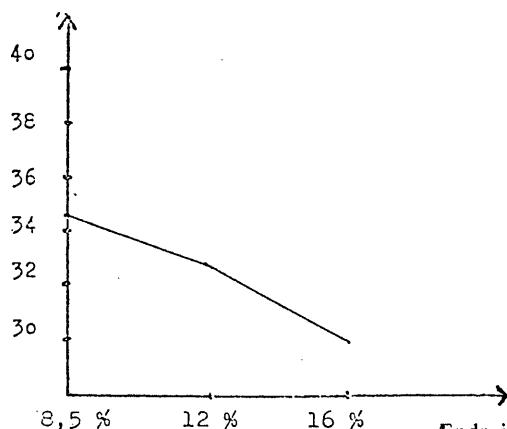
Ændr. i
royalty.

Fig. 11 og 12 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet ved ændringer i produktionsafgiften.

Statsandel
pct.

Fig. 13

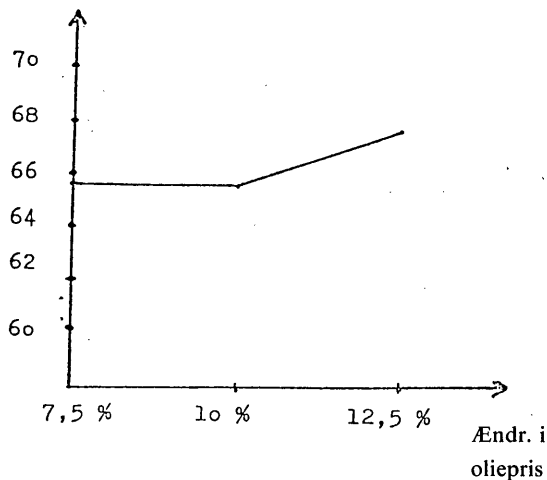
Selskabsandel
pct.

Fig. 14

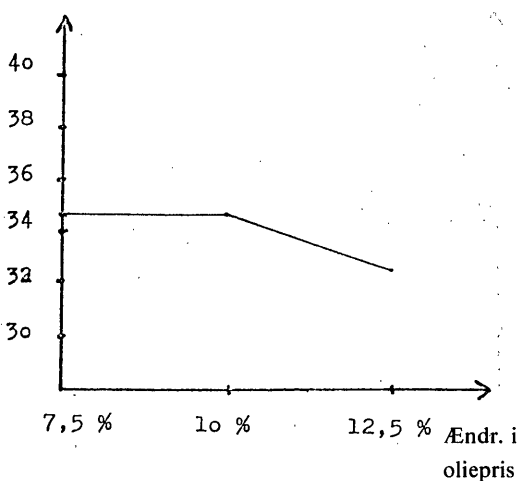


Fig. 13 og 14 viser følsomheden i andelen til staten og selskabet under forskellige antagelser om realprisudviklingen på råolie. I beregningerne er der antaget en 10 pct.s generel inflation, hvorfor der ved realværdiberegningerne er anvendt en deflationsfaktor på 0,10. Figurene viser således en realpristilbagegang (7,5 pct.), realprisneutralitet (10 pct.) og en realprisstigning (12,5 pct.).

Spørgsmål 148:

Kan en løsning være, at royalty, arealafgifter m.m. er fradragsberettiget i selskabsskatten?

Svar:

Produktionsafgifter (royalties) er som nævnt i lovforslagets bemærkninger fradragsberettigede som driftsudgifter ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for såvel selskabsskat som kulbrinteskate. Dette indebærer, at sådanne afgifter kan fradrages, når udgiften er afholdt, dvs. når der er opstået en endelig retlig forpligtelse til at betale beløbet. Betalingstidspunktet er derimod ikke afgørende. Specielt for så vidt angår A. P. Møller-bevillingen (bekendtgørelse nr. 372 af 7. november 1963) indtræder forpligtelsen i henhold til § 10 i bevillingen, når kulbrinterne er indvundet og solgt.

Spørgsmål 149:

Vil ministeren overveje at opføre bore- og olieudvindingsudstyr i en særskilt paragraf i afskrivningsloven (i lighed med skibe m.v.) for at modvirke, at senere genindførelse af investeringsfradraget eller andre erhvervsfremmende foranstaltninger får virkning for Nordsøaktiviteterne?

Spørgsmål 150:

Vil ministeren overveje at indføre en lavere afskrivningsprocent end den generelle for at reducere mulighederne for at opbygge et kunstigt underskud i begyndelsen af udvindingsperioden og derved opnå den skattebesparelse, som er nævnt i et tidligere spørgsmål?

Svar:

Det fremgår af spørgsmål 149, at en del af formålet med det i spørgsmålet skitserede forslag om særlige regler i afskrivningsloven for bore- og olieudvindingsudstyr skulle være at modvirke, at generelle forbedringer i afskrivningsreglerne eller andre erhvervsfremmende foranstaltninger får virkning for Nordsøaktiviteterne. Efter regeringens opfattelse bør selskabsskatten altovervejende beregnes efter samme regler som for andre erhvervsregne, herunder de samme afskrivningsregler. Desuden bør erhvervsfremmende foranstaltninger, som f.eks. det midlertidige

investeringsfradrag, som udgangspunkt også gælde ved beregning af selskabsskat af kulbrinteindvindingsvirksomhed. Dette er som tidligere nævnt bl.a. af vigtighed af hensyn til kreditmulighederne i udlandet.

I det omfang det som følge af de særlige forhold inden for kulbrinteindvindingsvirksomhed vil være rimeligt at ekstrabeskatte indvindingsselskabernes fortjeneste, må dette ske gennem regulering af den foreslåede kulbrinteskate (f.eks. ved en forhøjelse af skattesatsen eller nedsættelse af kulbrinteafdraget), idet denne skat principielt er det instrument, som skal bruges til at styre størrelsen af den statslige andel af de særlige fortjenester i kulbrinteindvindingssektoren.

Man finder i øvrigt ikke, at man har tilstrækkeligt grundlag for at udarbejde detaljerede afskrivningsregler for enkelte elementer i efterforsknings- og produktionsanlæg.

Spørgsmål 151:

Kan ministeren bekræfte følgende regnestykke:

Ved henlæggelse til investeringsfond uden for ring-fence og anvendelse inden for ring-fence:

Ved henlæggelse spares 40 pct. af det henlagte beløb.

Ved anvendelse betales kun en skat på 12 pct. ($40 \div 70 \times 40 = 12$).

Nettobesparelse: 28 pct. af det flyttede beløb.

Spørgsmål 152:

Kan ministeren bekræfte følgende regnestykke:

Ved flytning af underskud uden for ring-fence i stedet for fremføring til modregning i senere overskud inden for ring-fence. Der sker her det samme som ved henlæggelse til investeringsfond inden for ring-fence og anvendelse uden for ring-fence:

Umiddelbar skattebesparelse: 40 pct.

Senere merskat: 12 pct.

Nettoskattebesparelse: 28 pct.

Svar:

Det er korrekt, at en skattepligtig kan opnå en nettoskattebesparelse ved enten at anvende investeringsfondsmidler henlagt af overskud fra anden virksomhed i forbindelse med kulbrinteindvinding eller ved at fradra-

ge underskud, der er opstået inden for ring-fence, uden for ring-fence i overskud fra anden virksomhed. Denne nettobesparelse opstår ved, at skatteværdien af fradrage uden for ring-fence svarer til den fulde selskabsskat på 40 pct., mens den senere merskat inden for ring-fence alene vil være på 12 pct.;

Skattebesparelse uden for ring-fence:.....		40 pct.	
Merskat inden for ring-fence:.....		40 pct.	
	$\div 40 \times 0,7 = 28$ pct.		
Ialt		12 pct.	$\div 12$ pct.
Ialt nettobesparelse			<u>28 pct.</u>

Et typisk eksempel på, at den nævnte nettoskattebesparelse kan opnås, vil være tilfælde, hvor en ny bevillingshaver, der samtidig driver anden virksomhed her i landet, kan fradrage underskud i forbindelse med efterforskning løbende i denne anden indkomst. Den senere merskat inden for ring-fence opstår, såfremt der gøres et fund og der iværksættes produktion fra dette fund. Ved beregningen af selskabsskat på dette tidspunkt kan der ikke fratrækkes underskud fra efterforskningsperioden, hvorved der opstår den nævnte merskat. Da denne kan fratrækkes ved opgørelsen af kulbrinteskatten, er værdien af merskatten kun 12 pct. Det vil imidlertid være typisk, at der på grund af kulbrinte-fradraget ikke vil blive pålagt kulbrinteskatskraks fra begyndelsen af et felts produktionsperiode, hvorfor fradraget for merskatten først kan udnyttes på et senere tidspunkt. Den reale værdi af nettobesparelsen bliver herved tilsvarende mindre.

Regeringen har ved udarbejdelsen af lovforslaget været opmærksom på den nævnte virkning af samspillet mellem reglerne om henlæggelse til investeringsfonds og »ring-fence« reglen på den ene side og fradragsretten for selskabsskat på den anden side. Regeringen har imidlertid af følgende årsager fundet det hensigtsmæssigt at udforme reglen om »ring-fence« således, at den er »envejsrettet«:

For det første vil den foreslåede »ring-fence-regel« virke fremmede for efterforskningsaktiviteter udført af nye danske bevillingshavere, idet det typisk vil være danske bevillingshavere, der ved siden af efterforsk-

da selskabsskatten her kan fradrages ved beregningen af kulbrinteskate. Det er således en betingelse for at opnå en nettobesparelse, at der pålignes kulbrinteskate.

Forholdet kan illustreres på følgende måde:

ningsvirksomhed vil have overskud fra anden erhvervsvirksomhed.

For det andet finder regeringen, at selv om reglen kan have stor betydning for den enkelte virksomhed, vil de provenumæssige virkninger af reglen være begrænsede. Dette må ses i lyset af, at indtægter og udgifter ved Nordsøaktiviteter vil være af en helt anden størrelsesorden end ved anden erhvervsvirksomhed i Danmark. Det må således betinge usædvanlig store overskud ved anden virksomhed, for at reglerne om henlæggelse til investeringsfonds og overførsel af underskud ved kulbrinteindvinding på længere sigt kan få nogen væsentlig indvirkning på størrelsen af den samlede kulbrinteskate.

For det tredje har regeringen valgt en »ring-fence-regel«, som alene forhindrer overførsel af underskud ind i ringen af hensyn til ikke yderligere at vanskeliggøre de kommende genforhandlinger af en række dobbeltbeskatningsaftaler. Den foreslåede »ring-fence-regel« er udformet under hensyn til at beskytte olieindtægterne mod underskud fra andre aktiviteter, især fra udlandet. En sådan ordning findes tilsvarende i den engelske og norske olieskatte Lovgivning.

Spørgsmål 153:

Der ønskes en redegørelse for, hvilket personaleforbrug administrationen af kulbrinteskatteloven vil kræve for skattedepartementet, statsskattedirektoratet, energistyrelsen og energiministeriet, herunder hvilke personalekategorier der bliver tale om.

Svar:

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at varetagelsen af opgaver i forbindelse med kulbrintebeskatningen vil kræve, at der tilføres personalemæssige ressourcer til skattedepartementet, statsskattedirektoratet, energiministeriet og energistyrelsen.

De stillingskategorier, der skønnes at være nødvendige for at varetage opgaverne i *skattedepartementet* drejer sig om 1 stilling som konsulent, 4 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC) samt 1 stilling som kontorfunktionær (HK).

Gennemførelsen af lovforslaget skønnes at kræve et personale på i alt 15–20 personer i *statsskattedirektoratet*. Det drejer sig om 1 chefstilling, 2 stillinger som ledende revisor, 8–10 stillinger som revisor, 4 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC) samt et antal stillinger som kontorfunktionær (HK). På længere sigt må personalebehovet forventes at være gradvis stigende i takt med, at flere personer og selskaber over årene involveres i efterforsknings- og indvindingsvirksomhed på det danske territorium.

Energiministeriet har oplyst, at sekretariatsbistanden til normprismævnet må skønnes at kræve, at der i *energistyrelsen* anvendes 3 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC) og 1 HK-stilling. Ifølge energiministeriet skønnes det nødvendigt tillige at inddrage konsulentbistand af et omfang svarende til en årlig udgift på ca. 1 mill. kr.

Energiministeriet har endvidere oplyst, at der i ministeriets departement vil være behov for oprettelse af 2 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC).

Spørgsmål 154:

Det ønskes oplyst, om den skattepligtige i lighed med de norske regler for så vidt angår renteudgifter kan vælge, om renteudgifter skal aktiveres eller fratrækkes løbende i henhold til § 10.

Spørgsmål 155:

I tilslutning hertil ønskes det oplyst, om renteudgifter, såfremt de aktiveres, indgår i beregningen af kulbrinteafdraget.

Svar:

Renteudgifter skal altid fratrækkes løbende i det år, hvori de er afholdt, jfr. bemærkningerne til lovforslagets § 10. De indgår så-

ledes ikke i beregningen af kulbrinteafdraget.

Spørgsmål 156:

Hvilke overvejelser gør regeringen sig om de regler, der skal gælde efter ophør af produktion på et felt for så vidt angår uudnyttede kulbrinteafdrag og tilbagestående under-skud i øvrigt, og hvornår regner regeringen med at fremsætte forslag til udfyldelse af dette hul i loven?

Svar:

Jeg skal henvise til det af regeringen stillede ændringsforslag til § 18.

Spørgsmål 157:

Udvalget udbeder sig oplysning om de ændringer i den engelske olielovgivning, som den britiske regering er i færd med at gennemføre?

Svar:

Skattedepartementet har nu fra London modtaget et uddrag af den engelske finansministers tale ved forelæggelsen af det årlige finanslovsforslag samt en pressemeddelelse af 9. marts 1982 fra det engelske skattedepartement. Såvel uddraget af talen som pressemeddelelsen vedrører de ændringer, som den engelske regering ønsker at gennemføre i den eksisterende kulbrintebeskatning.

Udover en række ændringer af mere teknisk art foreslås følgende mere betydende ændringer:

- 1) Den midlertidige »Supplementary Petroleum Duty« (SPD) på 20 pct. af bruttoindtægten forlænges til udgangen af 1982. Afgiften, der nærmere er omtalt side 13 i bemærkningerne til regeringens forslag til kulbrintebeskatningen, skulle ellers bortfalde med udgangen af juni i år.
- 2) Til gengæld for bortfaldet af ovennævnte afgift foreslås en forhøjelse af den særlige petroleumsskat (Petroleum Revenue Tax-PRT), der er omtalt side 12 i lovforslagets bemærkninger, fra 70 til 75 pct. med virkning fra 1. januar 1983.

Samtidig foreslås indført en ny forskuds-skat vedrørende den særlige petroleumsskat (Advance payment of Petroleum Revenue Tax). Denne forskudsskat beregnes, som det

er tilfældet med SPD, med 20 pct. af bruttoindtægten efter fradrag af værdien af 1 mill. tons olie pr. år. Forskudsskatten modregnes så hurtigt som muligt i den pålignede petroleumsskat. Hvis den samlede forskudsskat ikke har kunnet modregnes i den pålignede petroleumsskat ved lukningen af et felt, vil den for meget betalte forskudsskat blive tilbagebetalt.

Endvidere foreslås der visse ændringer vedrørende opkrævningsperioder for den særlige petroleumsskat.

De foreslåede ændringer vil medføre, at den marginale statslige andel af kulbrinteindtægter reduceres fra 90,3 pct. (incl. den midlertidige SPD) til 89,5 pct. Den marginale statslige andel var på 87,3 pct., inden den midlertidige SPD blev indført.

I sin forelæggelsestale understreger den britiske finansminister, at en del af ændringerne er gennemført på baggrund af forslag fra olieproducenternes organisationer. Selvom disse havde ønsket en formindskelse af den totale skattebyrde, finder ministeren dog ikke, at denne er af en sådan størrelsesorden, at den modvirker efterforskningen og udviklingen af felter eller berøver selskaberne en rimelig, ja ofte attraktiv fortjeneste.

Spørgsmål 158:

Regeringens kommentarer udbedes til det synspunkt, at nye felter i norsk og i engelsk zone indeholder 10-15 gange så store oliemængder som gode felter i dansk zone, hvorfor danske skatteregler må være meget, meget mildere i Danmark end i Norge og England for at byde på lige konkurrencevilkår med hensyn til at tiltrække olieselskabernes interesse for dansk zone fremfor norsk eller engelsk?

Svar (besvaret af energiministeren):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 59, hvortil henvises, er små felter ikke nødvendigvis mindre rentable felter, der kræver særlige foranstaltninger i skattemæssig henseende for at kunne sættes i produktion.

Blandt de forhold, der er bestemmende for olieselskabernes vurdering af, om et givet område er efterforskningsværdigt, må det forventede afkast af en investering antages at have højere prioritet end størrelsen af de reserver, der kan forventes fundet.

Afkastet beror på omkostningssiden først og fremmest på investeringen pr. produceret tønde olie, og her har de hidtidige udbygninger på dansk område vist, at denne omkostning er markant lavere end på norsk og engelsk område. Dette må antages bl.a. at være betinget af den lavere vanddybde.

Spørgsmål 159:

ad besvarelse af spm. 117 ad § 15.

Udvalget udbeder sig ministerens vurdering af at lade afgrænsningen ske positivt i stedet for negativt.

Svar:

Der er ved udformningen af lovforslaget navnlig af hensyn til ikke yderligere at vanskeliggøre de kommende genforhandlinger af en række dobbeltbeskatningsaftaler lagt vægt på, at skattelovgivningens almindelige indkomstopgørelsesregler skal finde anvendelse i så vid udstrækning som mulig også for indkomst ved kulbrinteindvinding. Dette er konsekvent gennemført med hensyn til henlæggelses- og fradragsmuligheder m.v. for den selskabsskattepligtige indkomst. Alene for den kulbrinteskattepligtige indkomst har man i lovforslagets § 15 udtrykkeligt udeholdt 4 regelsæt af de i bemærkningerne side 26 anførte grunde.

En positiv afgrænsningsliste vil blive lang og uhåndterlig, og ministeren for skatter og afgifter har allerede overfor udvalget mundtligt tilkendegivet, at man ved ændringer i eksisterende skattelovgivning eller indførelse af ny lovgivning fra gang til gang vil tage stilling til, om den bør have nogen indflydelse på kulbrintebeskatningen. En lignende ordning eksisterer i øvrigt allerede i relation til socialindkomsten.

Spørgsmål 160:

ad besvarelsen af spørgsmål 125:

Det bedes oplyst, om den anden kontrakts part er enig i den opfattelse, der ligger bag ministerens besvarelse?

Svar (besvaret af energiministeren):

Det pågældende spørgsmål har ikke været forelagt deltagerne i DUC, og regeringen er derfor ikke bekendt med disses opfattelse.

Spørgsmål 161:

Hvad kan ministeren oplyse om baggrunden for en britisk, upolitisk skatteekspertgruppes forslag til en gennemgribende for-
enkling af den britiske olieskat, som i følge »Petroleum Intelligence Weekly «Vol. XX nr. 52, 28. december 1981 er overgivet til finansministeren?

Hvilken indflydelse mener ministeren forslaget eventuelt kan få på de danske oliebeskatningsforslag.

Svar:

Skattedepartementet har i forbindelse med forberedelserne af lovforslaget fået det indtryk, at kritikken mod det engelske olieskatte-system især retter sig mod to forhold:

For det første har det engelske olieskatte-system siden dets indførelse i 1974 undergået en lang række ændringer. Disse ændringer skal ses i lyset af, at skattesystemet på grund af oillallowance-bundfradraget ikke tilstrækkeligt har kunnet inddrage en tilfredsstillende andel af de merfortjenester, der er opstået på grund af de senere års kraftige prisstigninger på olie. Samtidig har reglerne om straksafskrivning og »uplift« medført en udskydelse af skattebetalingerne. De nævnte forhold har bevirket, at man til stadighed har forsøgt at øge det offentliges andel af oli-eindtægterne gennem en stramning af beskatningssystemet, senest ved indførelsen af den midlertidige »Supplementary Petroleum Duty« (SPD). Selskaberne har især kritiseret dels, at de mange ændringer har gjort, at usikkerheden ved efterforskning og indvinding af kulbrinter i England er blevet forøget betydeligt, dels, at niveauet for beskatningen er blevet for højt.

Kritikken har for det andet især været rettet mod den midlertidige SPD, fordi denne afgift bliver beregnet på grundlag af bruttoomsætningen og derfor ikke tager højde for omkostninger og investeringer ved kulbrinteindvindingen, og fordi den af samme årsag ikke kan krediteres ved skatteberegningen i olieselskabernes hjemlande.

På baggrund af den fremførte kritik anmo-

dede regeringen olieselskaberne og uafhængige skatteeksperter om at fremkomme med forslag til ændringer af olieskattesystemet under forudsætning af, at man opnåede det samme skatteprovenu som under det nuværende system.

Et sådant forslag fra uafhængige skatteeksperter er refereret i den i spørgsmålet nævnte artikel i tidsskriftet »Petroleum Intelligence Weekly«. Man foreslår, at de nuværende skatter og afgifter – royalty, SPD, den særlige olieskat (PRT) samt selskabsskatten – erstattes af en progressiv enhedsskat. Som det fremgår af svaret på spørgsmål 157 (L. 38 – bilag 64), har den engelske regering ikke til hensigt at imødekomme et sådant forslag. Til udvalgets orientering vedlægges en pressemeddelelse fra Inland Revenue af 9. marts 1982 om forslag til ændringer af de engelske skatteregler samt uddrag af skatteministerens fremsættelsestale.

I forbindelse med forberedelserne til det fremlagte danske lovforslag overvejede regeringen at indføre en enhedsbeskatning af indkomst ved kulbrinteindvinding, i lighed med hvad der er blevet foreslået af de engelske skatteeksperter. Man fraveg en sådan udformning af lovforslaget hovedsageligt af to årsager:

For det første vil en sådan enhedsskat, hvis progression i sin helhed udmåles på grundlag af forrentningen af den investerede kapital, blive yderst kompliceret bl.a. på grund af, at der efter regeringens opfattelse som minimum skal svares skat af nettoindtægten ved kulbrinteindvinding svarende til den nuværende selskabsskat.

For det andet indebærer en enhedsskat større risiko for, at der ikke opnås kredit i udlandet for skat betalt af indkomst ved kulbrinteindvinding også for den del, der kan siges at modsvare den nuværende selskabsskat.

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 132 (L. 38 – bilag 50) er udformningen af det foreslåede danske skattesystem ikke specielt sket på grundlag af det engelske skattesystem og slet ikke på de punkter, der har været genstand for kritik i England.

INLAND REVENUE

Press Release

9 March 1982

Oil Taxation

In his Budget today, the Chancellor proposes various structural changes in the taxation of oil and gas production. It is proposed that Supplementary Petroleum Duty should be extended by six months only to 31 December 1982; the tax will lapse thereafter. From 1 January 1983 it is proposed that the rate of Petroleum Revenue Tax (PRT) shall be increased from 70 to 75 per cent and a system of Advance payments of PRT introduced.

As from 1 July it is proposed that the bulk of PRT should be collected in monthly instalments.

The Finance Bill will also include technical changes relating to certain sales of gas; the valuation of ethane; the tax consequences of field determinations; the tax treatment of Regional Development Grants paid on assets which qualify for relief against PRT and »ring fence« corporation tax; and the »ring fence« corporation tax rules for relief of certain losses and charges on income.

*Details of structural changes**Supplementary Petroleum Duty (SPD) and Petroleum Revenue Tax (PRT)*

1. SPD, which would otherwise expire on 30 June 1982, will be extended for one more chargeable period to 31 December 1982. Thereafter it will lapse, but the rate of PRT will be increased from 70 to 75 per cent from 1 January 1983.

Advance payments of Petroleum Revenue Tax

2. Oil and gas producers will be required to make advance payments of PRT (APRT) equal to 20 per cent of gross revenues less an oil allowance of 1 million tonnes per year (½ million tonnes per 6 monthly chargeable period). Gross revenues will be computed (as has been the case for SPD purposes) from the value of oil and gas as determined for

PRT. Where the Secretary of State for Energy takes oil or gas as royalty in kind, the gross revenues established for PRT purposes will be scaled up to take account of royalty oil or gas deliveries.

3. Payments of APRT will be set-off as soon as possible in full against liability to PRT which arises under the present rules. Where (eg in the early years of production) no ordinary PRT liability has yet arisen, or where the amount of APRT due exceeds the amount of ordinary PRT due, the APRT not immediately set-off will be carried forward and set-off against future PRT liabilities. In the exceptional event of there being insufficient final liability to PRT over field life to absorb all APRT paid, the excess of APRT will be repaid at the end of field life.

Collection arrangements

4. It is proposed to smooth collection of PRT (including APRT) from 1 July 1983. This will be achieved by collection of 75 per cent of the previous period's liability in six equal monthly instalments. The remaining 25 per cent of liability, adjusted as necessary to account for any fluctuations in liability from one period to the next, will be collected two months after the end of the chargeable period.

5. Interest on overdue APRT will (as for ordinary PRT) run from two months after the end of the chargeable period. Interest on overdue instalments will run from the date the payment falls due.

*Miscellaneous provisions**Arm's length Sales of Gas*

6. Where natural gas liquids (eg propane and butane) are sold abroad at arm's length under terms whereby the seller bears the transportation costs, the existing rules provide for the price received (inclusive of transportation) to be included in the computation of North Sea taxes and royalty; but

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

do not give any corresponding deduction for transportation costs beyond the United Kingdom. It is proposed for chargeable periods ending after 31 December 1981 to amend the point of charge for such sales so that UK value only is taken into account for North Sea taxes and royalty.

Valuation of Ethane for Petrochemical Use

7. The Finance Bill will also contain proposals to put the tax valuation of long term deals in ethane for petrochemical purposes other than at arm's length onto a similar basis to comparable arm's length deals. These proposals were announced by the Financial secretary to the Treasury, Mr. Nicholas Ridley MP, on 29 October 1981 (see Inland Revenue Press Release of that date).

Field determination

8. Oil and gas fields are determined for the purposes of PRT by the Secretary of State for Energy (or the Department of Commerce in Northern Ireland): such determinations may subsequently be varied in the light of new geological information. In some cases, oil production from an area may start before the area is determined as a new field, or, as the case may be, brought within an existing field on variation of an earlier determination. It is proposed to clarify the PRT treatment of expenditure incurred and oil produced in these circumstances.

Regional Development Grants

Regional Development Grants (paid under Part I of the Industry Act 1972) may be payable on certain oil and gas production assets. Such grants are currently disregarded for the purposes of expenditure relief against PRT and capital allowances against the »ring-fence« corporation tax on oil production profits. It is proposed that Regional Development Grants paid in respect of expenditure incurred after Budget Day should be treated as reducing the capital expenditure for the purposes of PRT and the corresponding capital allowances given against »ring-fence« corporation tax.

Corporation Tax: losses and charges

10. The »ring-fence« corporation tax rules are intended to prevent the tax on oil prod-

uction profits (»ring-fence profits«) being reduced by loss relief or group relief arising from other activities: for this purpose UK oil production is treated as a separate trade. In some cases, the rules can however work in reverse by preventing loss relief for past »ring-fence losses« against current profits from other activities. It is proposed to allow relief in these circumstances where it would have been available in the absence of the ring fence rules. It is also proposed to allow group relief for »non-ring-fence« charges which, under the present rules, can neither be set-off against »ring-fence« profits nor be surrendered to another member of the group. In both cases, legislation will have effect for accounting periods ending after Royal Assent.

Expenditure reliefs and the taxation of certain non-oil receipts

11. A consultative paper will be issued shortly, with a view to legislation in 1983, on the subject of PRT relief for certain types of expenditure – in particular expenditure on long-term assets the use of which is shared, or the user changed, over the life of the asset, and the taxation of incidental receipts (including pipeline tariffs) accruing to the owner from other users of these assets.

*Note for editors**Changes in the North Sea Tax regime*

12. When the Chancellor introduced Supplementary Petroleum Duty in 1980, he did so on a temporary basis (for the period of 18 months to 30 June 1982) in order to allow the oil industry time to make alternative proposals for taxation of the North Sea, should they wish to do so. Representations were received from the industry's representative bodies, UKOOA and BRINDEX, and from others, and these were considered in the Government's review of the North Sea Regime. Both representative bodies pressed for the abolition of SPD and suggested, at least as a temporary measure, meeting the Government's need for some revenue from fields in their fields in their early years of production through a system for advancing PRT take.

13. The main advantages of the system now proposed over the present regime (including SPD) are:

1. The structure of the tax system remains responsive to oil price changes up and down, while moving in the direction sought by the industry. Coupled with the marginal downward adjustment in Government take, it should ensure that investment in the North Sea remains commercially attractive.
2. It reduces the marginal rate of tax from 90.3 per cent to 89.5 per cent.
3. It improves the post-tax position of incremental investment, thus reducing the risk of worthwhile projects being abandoned on the basis that the tax regime renders them uneconomic.
4. It spreads the collection of tax from the North Sea more evenly throughout the year.

14. Once a field has passed payback, a company's APRT liability will normally be set-off immediately against its ordinary PRT liability. ARPT is therefore simply a means of advancing collection of part of the PRT revenues in the period before PRT would otherwise be payable. The APRT payable during this period will be carried forward and set-off, against PRT liability under the present rules when this arises. In nearly every case full set-off will be achieved within a few years. However, in the exceptional case that APRT cannot be set-off it will be repaid at the end of field life. This contrasts with SPD which is a separate tax, and is deductible in arriving at profits for PRT but cannot be set off against PRT liabilities. (SPD is also only repaid if the field makes an overall loss).

Petroleum revenue Tax - Collection Arrangements

15. PRT is chargeable in half-yearly periods and is currently collected primarily by payment on account due two months after the end of the chargeable period and based on the company's calculation of their liability. Two months after the beginning of the chargeable period to which the payment on account relates, an »advance payment« is required, being 15 per cent of the *previous* period's payment on account (or the assessed liability for the period before that, if greater).

This advance payment is credited against the subsequent payment on account when that falls due. Any necessary balance is collected by assessment two months after the payment on account. SPD is collectible in five instalments (equal to 20 per cent of the company's calculation of their liability for the previous period) payable in each of the five months when PRT is not due.

16. The Chancellor now proposes to spread the collection of PRT (including APRT) by collecting the tax in six monthly instalments. These instalments will be based on 75 per cent of the previous period's liability, with the balance due for the period being collected two months after the end of that period. The change will not be introduced until 1 July 1983 to allow companies time to adjust their own cash flow plans.

17. This instalment pattern produces a more even flow of revenue over the year and also means some advancement of take compared with the present system, thus resulting in some gain to the Exchequer by way of lower interest charges.

10. Oil Taxation

I have spoken of the oil duties: I now turn to the oil-fields. The development of the North Sea has been a story of enterprise and success, which is almost entirely due to the skill and enterprise displayed, and risks accepted, by the private sector. As a nation, we must never forget the great debt we owe to those on the oil rigs and elsewhere, who have been responsible for exploration and development. It is important for them as well as for the British people that the rewards should be fairly shared.

Last year, in the light of the massive increase in oil prices which had occurred in earlier years, we changed the structure of North Sea tax, to make it more responsive to changes in price. At the same time tax revenue from the North Sea was brought forward, with an increase in the total level of taxation. I also invited the industry to suggest better ways of raising the revenue we needed. I am grateful to them, and others who have commented, for their careful and considered response.

As I have mentioned, the current fall in oil prices reduces the revenue the Exchequer

receives. I recognise that it reduces the revenues of the oil companies as well – but it also reduces the tax they have to pay.

Detailed study has convinced me that, subject to some marginal adjustment, the total tax burden is not such as to discourage exploration or development. Nor is it so high as to deprive the oil industry of a reasonable, and often attractive, yield. In these circumstances I cannot reduce the overall tax burden to the extent that the industry would have wished. But I do agree with them on the need for some change of structure. I see, in particular, the advantage of profit-related taxes in relation to additional investment in existing fields. The Supplementary Petroleum Duty will therefore be abolished with effect from the end of this calendar year.

I propose at the same time that the rate of Petroleum revenue Tax should be increased from 70 per cent to 75 per cent; and that arrangements should be introduced for advancing PRT payments. Advance payments of PRT, although computed in the same way as SPD, will not be a separate tax but simply an acceleration of the existing tax. They will thus differ fundamentally from SPD in being fully set off without limit against ordinary PRT liabilities when these arise. This structural change is one which representative of the industry proposed.

As from mid-1983, there will also be a monthly instalment system of payment of PRT in order to secure a smoother public sector cash flow.

These changes will not effect the revenue yield of rather over 26 billion in the coming year. But in 1983–84 there will be a net cost,

after allowing for the saving in interest due to the new system of instalment payments, of some 270 million.

I have spoken earlier about current uncertainties in relation to oil prices and the future yield of tax from the North Sea. But I am aware of the concern felt by the industry about the number of changes in the regime there have been in recent years. For this reason, my hope is that the new tax structure I have proposed will provide a more secure and stable regime for the future, permitting development to go head uninhibited by major fiscal uncertainties.

I propose a number of other minor changes, partly in response to the views put forward by the industry. And I propose that regional development grants paid in respect of expenditure incurred after Budget Day should be taken into account for the purposes of PRT and ring fence Corporation Tax. We shall also need to legislate next year to deal with certain special problems effecting PRT expenditure reliefs, pipeline tariffs, and other non-oil receipts; these will be the subject of a consultation document which will be issued shortly.

These fiscal measures, combined with the decisions we have already announced on the abolition of the state's sole right to buy gas, and on the creation of the new private sector oil company, will provide a sound basis for another decade of successful enterprise in the North Sea.

I turn now from the energy industry to its industrial customers, to whose problems we have given a great deal of attention in recent years.

A. P. MØLLER

København, den 4. februar 1982

Forslag til lov om kulbrinteskate

Bevillingshaverne ønsker indledningsvis at fastslå, at en gennemførelse af en lovgivning som foreslået er imod forudsætningerne for deres virke igennem de mange år og også imod bevillingshavernes forudsætninger ved afslutningen af forhandlingerne i foråret 1981 om ændringer i koncessionen, hvor bevillingshaverne på møde med energiministeren den 9. marts udtalte:

»Bevillingshaverne må ved dette forlig forudsætte, at regeringen vil respektere, at det økonomiske grundlag for de meget betydelige investeringer, der er foretaget og er planlagt, ikke forrykkes, før investeringerne med forrentning og passende fortjeneste, herunder risikotillæg, er hjemtjent, herunder at en eventuel særskat, hvis regeringen måtte beslutte sig til at foreslå en sådan, vil respektere dette og vil følge samme regler for alle.«

Bevillingshaverne vil ikke udtale sig imod, at der indføres en særlig kulbrinteskate, som vil forøge den indtægt, samfundet i forvejen får af aktiviteterne under koncessionen gennem selskabsskat, royalty og fortjeneste ved rørledningstransporten.

Det, vi afgørende vender os imod, er imidlertid, at den nu foreslåede beskatning i strid med alle skatteretlige principper gennem felt-begrænsningen indfører en forvridning af beskatningsgrundlaget, som fører til, at de nuværende deltagere i DUC må betale en meget betydelig skat af en på et kunstigt og forvredent grundlag beregnet »indkomst«, samtidig med at deres samlede virke under koncessionen efter ethvert hidtil kendt skatteretligt kriterium giver tab.

Selv om vi også har andre, væsentlige indvendinger mod lovforslaget, jfr. nedenfor, vil vi gerne indledningsvis fastslå, at felt-begrænsningen for kulbrinteskattens vedkommende betyder, at der udløses meget betydelige beskatningskrav (70 pct.) af det eller de felter, som måtte give overskud, medens bevillingshaverne selv må bære tabet ved de felter og aktiviteter, som måtte give underskud.

Lovforslaget bygger i alt væsentligt på den norske ordning, som ikke kender en felt-begrænsning. I hovedtræk kan det siges, at det foreliggende lovforslag svarer til den norske særlige oleskat, men med det ene element, taget fra den engelske beskatningsform: At indføre felt-begrænsning.

Dette er i sig selv unaturligt, fordi den engelske ordning helt afviger fra princippet i den norske. Den engelske bygger i realiteten ikke på beskatning af nettoindkomst og har en række andre regler, herunder f.eks. et bundfradrag på for øjeblikket 500.000 tons om året pr. felt i 10 år. Ingen af de for bevillingshaverne gunstige regler fra den engelske ordning er medtaget i det nu foreliggende lovforslag.

Bevillingshaverne ønsker at fastslå, at denne felt-begrænsning i kraft af den fuldstændige forvridning af indkomstgrundlaget, der ligger heri, har følgende virkninger:

1. Felt-begrænsning er i strid med alle hidtil kendte her i landet anvendte principper for beskatning. Den bygger på en i forhold til koncessionen fuldstændig tilfældig »udplukning« af enkelte områder, som formenes at kunne give overskud, medens den skattepligtige selv må bære underskuddet i øvrigt.

Under lovforslagets 1. behandling i folketinget gav ministeren (sp. 604) under drøftelsen af felt-begrænsningen udtryk for, at »... den kender man jo fra andre lande, der har erfaringer med olie-gas produktion«. En sådan henvisning til andre landes praksis er ikke blot irrelevant, men direkte misvisende, når realiteten er, at man har plukket den for os ugunstige felt-begrænsning ud af ét lands praksis og kombineret den med et andet lands praksis, der hviler på helt andre forudsætninger.

2. Den foreslåede beskatning er i strid med vor koncession. Som bekendt fik vi i 1962 bevilling til efterforskning og indvinding af kulbrinter i Danmarks undergrund. Det er udtrykkelig fastslået i vor seneste aftale af

19. maj 1981 med den danske stat, at bevillingen af 1962 fortsat er det retlige grundlag for vort virke, bl.a. i Nordsøen, og de arealer, vi beholder efter 1981-aftalen, kan ikke med juridisk gyldighed opdeles i overskuds- og underskudsgivende felter som grundlag for en særbeskatning af de overskudsgivende.

Dette fremgår også af den til bevillingen knyttede protokol af 16. juli 1962, der ligeledes udtrykkelig er opretholdt ved aftalen af 19. maj 1981. Heri tilsiger staten os »al sådan bistand og hjælp, som lovgivningen og administrativ praksis muliggør, for at bevillingshaverne kan få den fulde udnyttelse af bevillingen«. At fremsætte lovforslag om særbeskatning af overskudsgivende felter uden fradragsret for underskud på andre felter og aktiviteter under vor bevilling, er at handle direkte i strid med det givne tilsagn.

Hertil kommer, at staten i snart 20 år har ladet os bære alle udgifter og al risiko ved efterforskning og indvinding under vor koncession, uden at vi på noget tidspunkt har været advaret om, at vore forudsætninger for at bære udgifterne og risikoen kunne blive kuldastede ved en hidtil ukendt særbeskatning af den overskudsgivende del af virksomheden uden hensyn til den underskudsgivende del.

3. Som også anført i motiverne til lovforslaget bygger amerikansk skatteret på det system, at kun skatter, der har karakter af indkomstskatter, kan modregnes i amerikansk skat. Andre skatter betragtes som driftsudgifter. Alene i kraft af felt-begrænsningen er det utvivlsomt, at de amerikanske myndigheder ikke vil acceptere den foreslåede kulbrinteskate som en indkomstskat. Følgen heraf er bl.a., at de af de nuværende partnere i DUC, Texaco og Chevron, der er underkastet amerikansk beskatning, beskattes med 91 pct. – og endda vel at mærke af det eller de kunstigt udplukkede felter, der i kraft af felt-begrænsningen anses for at have »overskud«. De to firmaer har på intet tidspunkt i forbindelse med deres indtræden i samarbejdet i DUC fået blot antydning af, at de kunne vente en så urimelig skattemæssig behandling. Der er her tale om et groft dansk tillidsbrud over for to udenlandske selskaber.

Det er ikke nok, når det i motiverne siges, at man vil søge at ændre den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. Rent bortset

fra at dette meget muligt slet ikke lader sig gøre, vil en sådan ændring erfaringsmæssigt ikke kunne gennemføres på mindre end 3–4 år.

4. Samtidig har det under 3. nævnte forhold den virkning, at det må påregnes, at intet selskab, der er underkastet amerikansk beskatning, vil være interesseret i at indtræde som bevillingshaver til den danske undergrund. Skattelovforslaget går således direkte imod regeringens i øvrigt tilkendegivne hensigt om at fremme udnyttelsen af dansk råstofressourcer.

Det her anførte må ses på baggrund af de meget store investeringer, der er tale om.

Bevillingshaverne og deres partnere har, fra koncessionen blev meddelt og indtil 1. januar 1982, anvendt 11,5 mia kr. (inkl. forrentning) ved virksomhed inden for DUC imod indtægter på 4,1 mia kr. (inkl. forrentning), således at bevillingshaverne og deres partnere for øjeblikket har udestående 7,4 mia kr. (Renten er beregnet på basis af den gennemsnitlige årlige effektive rente af statsobligation S. 1997 4½ pct. fra den enkelte investerings afholdelse, uanset hvorledes finansieringen har været tilrettelagt). Bevillingshaverne og deres partnere har ud over de nævnte 7,4 mia kr. forpligtet sig til yderligere at investere mere end 10 mia kr. i de kommende år.

Alt dette er gjort i selvfølgelig tillid til, at deres aftalepartner, den danske stat, ville efterleve aftalen og ikke igennem særlovgivning eller på anden vis ville søge afgørende at forrykke det grundlag, på hvilket disse investeringer er besluttet og gennemført i en risikofyldt aktivitet og i øvrigt i væsentlig grad til opfyldelse af den kontrakt, der så sent som i 1979 blev indgået med den danske stat om levering af naturgas til Danmark.

Lovforslagets overgangsregler, der udelukkende er rettet imod bevillingshaverne og deres partnere, påstås at skulle tilstræbe en skattemæssig ligestilling imellem disse og eventuelle kommende rettighedshavere. En sådan ligestilling er ikke opnået, snarere tværtimod.

Overgangsreglerne findes i § 25 (om selskabsskat) og § 26 (om kulbrinteskate).

Begge regler går ud på, at der som grundlag for afskrivninger og kulbrinteafdrag for de nuværende deltagere i DUC tages udgangspunkt i de skattemæssige nedskrevne værdier pr. 31. december 1981.

Dette kan vi tiltræde, for så vidt angår *selskabsskatten*. Reelt set medfører de forelåede nye regler om opgørelse af selskabsskat (kap. 2) en skærpelse af de almindelige regler om opgørelse af skattepligtig indkomst til beregning af selskabsskat, men der er dog tale om en skat af samme karakter.

Derimod må vi bestemt tage afstand fra, at der også for *kulbrinteskatten* tages udgangspunkt i skattemæssigt nedskrevne værdier pr. 31. december 1981. Kulbrinteskatten er en helt ny afgiftsform med ikke alene langt højere skatteprocent (70 pct.) end hidtil kendt, men også beregnet på et andet grundlag.

Den foreslåede overgangsregel er i strid med dansk retstradition og fører ikke alene til, at de nuværende partnere i DUC stilles væsentligt dårligere end nye koncessionshavere, men også til konkret urimelige resultater. De investeringer, der nu fører til olieproduktion, er afholdt over en lang årrække, helt tilbage fra 1963. Siden da har partnerne selv båret rentetabet, og det er ikke rimeligt, at de – nedskrevne – investeringer fra 1963 nu blot indgår i den helt nye beskatningsform til kostpris uden hensyn til inflation og renter.

Den enkleste løsning af dette problem vil være et fast procenttillæg til den pr. 31. december 1981 nedskrevne saldo. Vi har her foreslået, at et sådant tillæg sættes til 100 pct.

Under alle omstændigheder kan udgangspunktet for den nye kulbrintebeskatning ikke være lavere end de beløb, der faktisk gennem årene er anvendt til anskaffelse af produktionsanlæggene og til efterforskningsudgifter med tillæg af passende rente.

Efter disse bemærkninger om felt-begrænsningen og overgangsreglerne skal vi af praktiske grunde fremsætte vore øvrige bemærkninger i samme rækkefølge som de kommenterede paragraffer.

§ 1. Udvidelse af den subjektive skattepligt

Forslaget agter at udstrække den subjektive skattepligt til alle – både virksomheder og personer – der er tilknyttet kulbrinteindvindingsvirksomhed her i landet.

En sådan udvidelse er stridende imod danske interesser.

En udvidelse vil medføre væsentligt forøgede omkostninger ved både efterforskningsaktivitet og produktionsvirksomhed, da de opkrævede skatter naturligvis vil resultere i højere krav om betaling, f.eks. for udenlandske borerigge, der skal arbejde på dansk område. En udvidelse vil også gøre det næsten umuligt at tiltrække den udenlandske ekspertise. Allerede i dag er det under det høje danske beskatningsniveau uhyre vanskeligt, og man burde i stedet søge at lempe disse regler. I øvrigt er selve princippet i en sådan udvidelse betænkeligt og kan føre til et argument i udlandet for beskatning af danske skibe i særlige farter, men vel især forsyningskibe og borerigge, der arbejder i udlandet. Man må se i øjnene, at det efter den foreslåede regel næppe vil kunne undgås, at i alt fald nogle af de berørte skibe tvinges væk fra dansk flag.

§ 4, stk. 4, og § 14. Afviklingsomkostninger

Efter de gældende skatteregler er afviklingsomkostninger, herunder omkostningerne ved fjernelse af anlæg, fradragsberettigede. Dette er også forudsat i bemærkningerne til lovforslaget (side 10, nr. 6), men når det er tanken at indføre ændret selskabsskat og kulbrinteskate med virkning fra januar 1982, må det fremgå af selve loven, at det sikres, at afviklingsomkostninger proportionalt er fradragsberettigede allerede med virkning for 1982.

§§ 5–6. Normpris

Igennem en årrække har bevillingshavere og deres partners indtægt været opgjort på basis af de faktisk opnåede salgspriser. Disse opgørelser, der har været anvendt ved royalty-beregning, har hvert år været undergivet meget tilbunds gående revision, og der har ikke på noget tidspunkt været rejst kritik eller tvivl om, at de opnåede priser svarende til de markedsmæssige. Der er ingen saglig grund til eller motiv for indførelsen af noget normpris-system. De gældende regler i skattemodelgivningen indeholder allerede de for-

nødne bestemmelser, hvis myndighederne skulle mene, at de opnåede priser ikke er markedsmæssige, og i øvrigt er der jo kontrolmulighed ved de aftaler, der indgås med DONG om køberetsolien, og gasprisen er jo fastlagt i salgskontrakten.

Der synes i øvrigt at mangle en udtrykkelig tilkendegivelse om, at prisgrundlaget for fastsættelse af eventuelle norm-priser (på samme måde som i Norge) skal være det, der gælder for leveringsaftaler for længere tid (>long term-prices«), og ikke de hyppigt svingende priser på det såkaldte spot-marked i Rotterdam.

§ 11. »Ring-fence« ved beregning af selskabsskat

Forslaget indeholder i § 11 den såkaldte »ring fence«, hvorefter underskud ved anden indkomst end kulbrinteindvinding ikke kan bringes til fradrag over for indkomst ved kulbrinteindvinding, for så vidt angår beregning af selskabsskat.

Denne regel svarer til, hvad der gælder i Norge. Der er imidlertid den afgørende forskel i reglens virkning, at reglen her i landet udelukkende har betydning for A. P. Møller, idet de øvrige virksomheder, der arbejder inden for DUC, allerede igennem deres vedtægter er afskåret fra anden aktivitet.

Ved meddelelsen af koncessionen var det klart for alle, at bevillingshaverne drev anden virksomhed, og at midlerne til olieboringsaktiviteterne skulle hentes fra indtjening ved skibsfart. Der var tale om en samlet aktivitet, men man søger nu at udskille en speciel del af virksomhedens aktivitet til skærpet særskilt skattemæssig behandling. En ring fence, som i realiteten alene er rettet mod A. P. Møller, er diskriminerende og stridende imod sædvanlige lovgivningsmæssige principper.

§ 17. Begrænsning af kulbrintefradrag ved nye investeringer

Den praktiske virkning af denne begrænsning må forventes at kunne blive, at der ikke vil blive foretaget nye investeringer inden for et felt, når kulbrintefradraget er »opbrugt«. Det er vanskelig tænkeligt, at nye investeringer inden for et allerede eksisterende felt skulle blive foretaget, medmindre der er adgang til fradrag for disse, i alt fald hvis de

overstiger en vis procent af den oprindelige investeringsudgift, f.eks. 10 pct. Bestemmelsen er, som den er formuleret, i klar strid med det danske samfunds interesser.

Under et møde i skattedepartementet den 22. januar 1982 fik vi det indtryk, at det er tanken, at ligningsrådet skal meddele tilladelse i alle tilfælde, hvor dette må antages at kunne fremme produktionen inden for et »felt«. Imidlertid synes de eksempler, der er nævnt til lovforslaget, nærmest at give indtryk af, at en sådan tilladelse kun skal meddeles i begrænset omfang. Vi foreslår derfor i første række, at begrænsningen i § 17 bortfalder, og i anden række, at det i selve lovtjeksten gøres klart, hvad meningen er.

§ 20. Fradrag for selskabsskat i den skattepligtige kulbrinteindkomst

Som vi nærmere har redegjort for under mødet i skattedepartementet den 22. januar 1982, er det i strid med almindelige regler om periodeafgrænsning, at der fradrages *betalte* skatter, dvs. skatter beregnet af indkomsten året før. Det eneste logiske vil være, at fradrag sker med de selskabsskatter, der pålignes indkomsten i samme år.

Som § 20 i lovforslaget er formuleret, kan den forstås således, at parterne ved opgørelsen af den skattepligtige kulbrinteindkomst for 1982 ikke har fradragset for de selskabsskatter, der er beregnet på grundlag af indkomsten i 1981, idet disse selskabsskatter ikke er opgjort efter reglerne i kapitel 2. Dette harmonerer ikke med skattedepartementets notat af 6. november 1981 og er formentlig heller ikke tilsigtet.

I *bemærkningerne til lovforslaget, afsnit G, side 14*, er oplyst, at der vil fremkomme særskilt lovforslag, hvorefter kulbrinteskatten opkræves som en *foreløbig* skat.

Dette vil medføre, at skat skal betales, endnu før indkomsten er kommet til veje, og vil også kunne indebære en forudbetaling med langt senere efterregulering af skat af en indtægt, som muligt overhovedet ikke kommer til eksistens, f.eks. ved langvarigt driftsstop. Endvidere vil en beregning af kulbrinteskatten forudsætte, at man kender selskabsskatten, der er fradragberettiget. Det kan ikke være rimeligt at afkræve de selskaber, der arbejder i Nordsøen, skat af en indtægt, som ingen ved om de nogensinde får.

Bevillingshaverne må konstatere, at forslaget er i strid med gældende aftaler og med forudsætningerne for bevillingshavernes virke. Forslaget er også i strid med rimelige hensyn til, at bevillingshaverne påtog sig byr-

derne og risikoen, da ingen andre var villige dertil. Bevillingshaverne gjorde det i tillid til en rimelig behandling fra statens side, men hvis lovforslagets gennemføres, uden at vore ovenstående synspunkter tilgodeses, vil statens behandling af bevillingshaverne være klart urimelig.

Med venlig hilsen

A. P. MØLLER

Til medlemmerne af folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 24. februar 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven)****Kommentar til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982**

A. P. Møller har i skrivelse af 4. februar 1982 (L 38 – bilag 14) knyttet en række kommentarer til lovforslaget.

Jeg har forelagt henvendelsen for energiministeren, der i den anledning har udtalt følgende:

»Bevillingshaverne anfører indledningsvis, at kulbrinteskatteloven vil være imod forudsætningerne for deres virke og for deres forudsætninger ved afslutningen af forhandlingerne i foråret 1981.

Til dette spørgsmål, som har været fyldigt omtalt bl.a. af skatteministeren under lovforslagets 1. behandling, skal her blot bemærkes, at det var efter udtrykkelig aftale med A. P. Møllers repræsentanter under forhandlingerne i foråret 1981, at det om beskatningsspørgsmålet blev fastslået, at det ikke havde været inddraget i forhandlingerne.

Det kan således fastslås, at DUC ikke gjorde det til en forudsætning for at afslutte aftalen i 1981 med energiministeren, at en kulbrinteskat ikke blev indført eller blev udformet på nærmere angiven måde. A. P. Møller tilkendegav således under hele forhandlingsforløbet sit standpunkt uden at tillægge det retlig betydning. Det kan endvidere også fastslås, at energiministeren ikke gav A. P. Møller noget tilsagn vedrørende beskatningen.

Til det af A. P. Møller anførte om, at den foreslåede beskatning er i strid med koncessionen, skal det bemærkes, at hverken eneretsbevillingen eller de tilhørende protokoller indeholder bestemmelser om statens adgang til at beskatte den af bevillingen omfattede virksomhed. Således er der alene i bevillingens §§ 10 og 11 bestemmelser om betaling af produktionsafgift.

Den af A. P. Møller citerede protokolbestemmelse om, at staten vil søge at yde bevillingshaverne al sådan bistand og hjælp, som lovgivningen og administrativ praksis muliggør, for at bevillingshaverne kan få den fulde udnyttelse af bevillingen, kan ikke forstås

som en indskrænkning i statens adgang til at beskatte virksomhed ved efterforskning og indvinding af kulbrinter. Bestemmelsen må tværtimod ses i forbindelse med det umiddelbart forudgående afsnit i protokolbestemmelsen, i hvilken bevillingshaverne anmodes om »statens forståelse for, at bevillingshaverne er uden erfaring i den virksomhed, bevillingen omfatter, og heller ikke har den internationale eller økonomiske position, som de store udenlandske oliekoncerner«.

Ud over de ovenstående bemærkninger fra energiministeren skal jeg anføre følgende:

A. P. Møller har anført, at det var en væsentlig forudsætning for rederierne, at der ikke vil blive pålagt en særskat, før investeringerne med forrentning og passende fortjeneste, herunder risikotillæg, er hjemtjent. Hertil skal jeg bemærke, at et sådant princip vil medføre en væsentlig udskydelse af tidspunktet for beskatning og ikke er et princip, der kendes i skattelovgivningen. Forrentningen af den investerede kapital fremkommer ved de overskud, der opnås ved produktion af kulbrinter. Lovforslaget tager ved beskatningen af disse overskud hensyn til fradrag for de foretagne investeringer via afskrivningerne og sikrer yderligere en rimelig forrentning af den investerede kapital gennem ydelse af et investeringsafhængigt kulbrintefradrag.

A. P. Møller har herudover knyttet kommentarer til følgende punkter i forbindelse med den nye kulbrintebeskatning.

- 1) Feltbeskatningen, herunder dobbeltbeskatning af A. P. Møllers amerikanske partnere i DUC.
- 2) Overgangsreglerne.
- 3) Udvidelse af subjektiv skattepligt.
- 4) Den skattemæssige behandling af afviklingsomkostninger.
- 5) Normpriser.
- 6) Ring-fence.

- 7) Begrænsningsregel for beregning af kulbrintefradrag i henhold til lovforslagets § 17.
- 8) Fradrag for selskabsskat ved beregning af kulbrinteskate.
- 9) Opkrævning af kulbrinteskate som foreløbig skate.

Jeg skal senere vende tilbage til det af A. P. Møller vedrørende punkt 7-8 anførte.

Til punkt 1-6 og punkt 9 bemærkes:

ad 1. Feltbeskatning

Den foreslåede danske kulbrinteskate bygger som udgangspunkt på nettoprincippet ligesom i Norge. Også den engelske oliebeskatning bygger på et nettoprincip, idet der gives fradrag for alle udgifter bortset fra renteudgifter. Det, der gør den engelske fradragssordning speciel, er, at fradragene skal anmeldes og godkendes. Dette system medfører, at afholdte udgifter ikke nødvendigvis bringes til fradrag inden for den skatteperiode, hvori de er afholdt.

Efter de gældende danske afskrivningsregler kan ordinære afskrivninger først foretages, når virksomheden er igangsat og aktivet er leveret i færdig stand. Ved opbygning af et nyt produktionsanlæg vil der således først kunne foretages ordinære afskrivninger, når anlægget er leveret i færdig stand, det vil normalt sige i umiddelbar tilknytning til produktionens igangsættelse fra anlægget. Der kan dog under visse betingelser foretages forskudsafskrivning med indtil 30 pct. af anskaffelsessummen dog maksimalt 15 pct. pr. år fra tidspunktet for kontraktens indgåelse.

Når produktionen fra et felt er igangsat, må det antages, at de ordinære afskrivninger i almindelighed vil kunne rummes i indkomsten fra feltet sammen med driftsomkostninger m.v.

Indførelsen af feltbeskatning samt bortfald af adgangen til at foretage forskudsafskrivninger ved opgørelsen af kulbrinteskatten indebærer, at de ordinære afskrivninger bliver større, og at de måske af denne grund ikke kan rummes i indkomsten fra feltet i den første produktionsperiode. Hertil kommer, at det investeringsafhængige kulbrintefradrag vil forøge det antal tilfælde, hvor der opstår et underskud på et felt i den første produktionsperiode. Disse underskud vil ef-

ter de foreslåede regler ikke kunne overføres til fradrag i overskud fra andre felter.

I Norge skal der ske en aktivering af samtlige udgifter, herunder afskrivninger og generalomkostninger, i forbindelse med udbygning af et felt. Renter kan også vælges aktiveret i udbygningsperioden. De aktiverede udgifter udgør beregningsgrundlaget for friindtægtsberegningen. Friindtægten udgør 6½ pct. i 15 år. Når produktionen er igangsat, kan der afskrives med 16½ pct. lineært. Ordningen indebærer, at der ligesom under en feltbeskatning ikke kan ske fradrag for udgifter i udbygningsfasen, og dette gælder både ved beregning af *særskat* og *selskabsskat*. På dette punkt er de norske regler mere restriktive end den foreslåede danske feltbeskatning, idet feltafgrænsningen i udbygningsfasen efter de foreslåede danske regler kun har virkning ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for kulbrintebeskatningen, men derimod ikke i forbindelse med beregning af selskabsskatten. Efter de foreslåede regler skal der fortsat ske en feltafgrænsning ved beregning af kulbrinteskatten, efter at produktionen er påbegyndt fra et felt, medens de norske regler ikke indebærer nogen begrænsning i adgangen til at modregne underskud fra et felt i produktion i overskud fra et andet felt.

Den engelske feltbeskatning er betydelig mere restriktiv end det foreslåede danske system, idet samtlige udgifter herunder efterforskningsudgifter vedrørende et felt skal henføres til hvert enkelt felt ved beregning af særskatten. Efter de foreslåede danske regler gives fradrag for efterforskningsudgifter uden feltafgrænsning i den skattepligtiges samlede kulbrinteindkomst. I England har man valgt at give et oilallowance svarende til 500.000 tons olie pr. år pr. felt i 10 år for at sikre udnyttelsen af de marginale felter i Nordsøen. Størrelsen af dette oilallowance samt det engelske system i øvrigt er fastlagt under hensyn til de særlige indtægts- og omkostningsforhold i den engelske sektor, der er af en betydelig større størrelsesorden, end det kendes fra den danske sektor.

Ved udformningen af det danske system har man valgt et *investeringsafhængigt* kulbrintefradrag, idet der er en række betydelige ulemper forbundet med et bundfradrag i form af oilallowance. For det første bevirker det forhold, at oilallowance er *uafhængig* af investeringens størrelse, at det investerings-

tunge felt bliver relativt hårdt beskattet. For det andet vil fradragets værdi stige i situationer med realprisstigninger på olie, men omvendt falde i situationer med realprisfald. Denne automatik må anses for at være uheldig, fordi beskattningen vil stige i prisfaldsperioder og omvendt falde i perioder med prisstigninger. Kulbrintefradraget i det foreslåede danske system vil være uafhængig af prisændringer på olieprodukter. Dette indebærer, at beskattningen vil stige i prisstigningsperioder og falde i perioder med prisfald.

Generelt kan det om beskattning felt for felt siges, at der for det første ved beskattningen tages hensyn til det enkelte felts økonomi. Ved opgørelsen af indkomsten særskilt for hvert felt og gennem ydelse af et investeringsafhængigt kulbrinteafdrag ved beregning af kulbrinteskatten opnås at gennemsnitsskatten stiger i takt med et øget afkast af de foretagne investeringer på de enkelte felter. For det andet indebærer feltbeskattningen, at statens samlede andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding med uændret kulbrinteskatteprocent og kulbrinteafdrag bliver større end uden feltbeskattning via en fremrykket kulbrintebetaling. For det tredje bevirker en beskattning felt for felt, at nye rettighedshavere med kun ét felt i produktion sidestilles skattemæssigt med rettighedshaverne, der har flere felter i produktion.

Ophæves feltbeskattningen, og ønskes der samtidig uændret niveau for statens andel af kulbrinteindtægterne, kan dette bedst opnås gennem en nedsættelse af kulbrinteafdraget og/eller en forhøjelse af kulbrinteskatteprocenten.

En sådan regulering af det foreslåede beskattningssystem vil medføre en formindskelse af progressionen i beskattningen, således at investeringstunge (marginale) felter vil blive relativt hårdere beskattet og investeringslette felter tilsvarende lempeligere beskattet end efter lovforslaget. Det forventede afkast i forbindelse med efterforsknings- og indvindingsvirksomhed for nye rettighedshavere vil således med den nævnte ændring af beskattningssystemet i højere grad afhænge af størrelsen af de fremtidige fund. En ophævelse af feltbeskattningen bevirker derfor – under forudsætning af et givet beskattningsniveau – at risikoen i forbindelse med efterforsknings- og indvindingsvirksomhed på dansk område forøges.

Det skal understreges, at det ikke med den foreslåede feltbeskattning er regeringens hensigt at afskære den skattepligtige fra at få fradrag for samtlige afholdte udgifter. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil regeringen overveje og analysere mulige løsninger for fradrag af tilbagestående underskud m.v. ved ophør af produktionen fra et felt.

A. P. Møller har anført, at feltbeskattning vil betyde, at kulbrinteskatten ikke vil kunne krediteres i udlandet, først og fremmest i USA.

Det er rigtigt, at der efter interne amerikanske regler ikke kan gives credit for kulbrinteskatten, bl.a. fordi der arbejdes med feltbeskattning. Kulbrinteskatten vil i stedet blive betragtet som en omkostning i USA. Derimod må det forventes, at der ikke bør være de store vanskeligheder med at opnå credit for den ring-fencede selskabsskat. Den høje samlede beskattning af US selskaber som nævnt i skrivelsen forudsætter, at der ikke opnås credit i USA, hverken for selskabsskat eller kulbrinteskate. I så tilfælde er det rigtigt, at den samlede beskattning vil blive på mellem 90 og 91 pct. som marginalskat. De 91 pct. kan dog kun komme på tale i en situation, hvor der ikke opnås kulbrinteafdrag i Danmark. Gives der derimod credit for selskabsskatten, vil det samlede beskattningsniveau for et givet indkomstår blive væsentligt lavere end de 91 pct. Der henvises herved til besvarelsen af spørgsmål 77. Det er dog under alle omstændigheder vigtigt for at sikre efterforskning og indvinding på dansk område, at der gennem aftale ikke mindst med USA opnås credit for danske skatter i henhold til lovforslaget. Der er aftalt forhandlinger herom, der skal påbegyndes i juni 1982. Da Norge og Englang allerede har opnået sådanne aftaler, burde de danske forhandlinger kunne føre til et resultat væsentlig hurtigere end de nævnte 3–4 år, idet det dog må erkendes, at et positivt forhandlingsresultat selvsagt ikke beror på den ene part alene.

ad 2. Overgangsreglerne

A. P. Møller er enig i reglerne i § 25, der indeholder regler for beregning af selskabsskat efter 31. december 1981.

Derimod tages der afstand fra, at kulbrinteskatten skal beregnes på grundlag af de nedskrevne værdier pr. 31. december 1981.

De nuværende bevillingshavere og deres partnere får i henhold til overgangsreglerne fradrag for samtlige udgifter afholdt før 1. januar 1982. Der gives dog kun fradrag for de udgifter, som samlet overstiger de indtægter, der er oppebåret indtil dette tidspunkt, og som ikke har været undergivet kulbrinteskat. Dette fører til, at kulbrinteskatten foreslås beregnet med udgangspunkt i de nedskrevne værdier pr. 31. december 1981. Ud over den nedskrevne saldo pr. denne dato gives der fradrag for afholdte efterforskningsudgifter, som endnu ikke har kunnet fradrages samt for ikke udnyttede underskud for perioden før 1. januar 1982. De nævnte underskud består dels af underskud, som efter de gældende regler i ligningslovens § 15 også vil være fradragsberettiget ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for selskabsskatten, dvs. underskud opstået i de sidste 5 år før 1. januar 1982, dels af underskud opstået før dette tidspunkt, som ikke har kunnet modregnes i anden indkomst. Efterforskningsudgifter og underskud kan fradrages over 2 år med halvdelen i hvert af årene 1982 og 1983. Den beløbsmæssige værdi af saldoen pr. 31. december 1981 samt de nævnte efterforskningsudgifter og underskud svarer til de af bevillingshaverne og deres partnere samlede afholdte udgifter (efterforskningsudgifter, investeringer samt driftsudgifter m.v.) før 1. januar 1982 med fradrag af indtægter oppebåret før samme dato.

Ved beregning af kulbrinteskatt ydes der de nuværende bevillingshavere kulbrintefradrag også for allerede foretagne investeringer. Fradraget beregnes på grundlag af de nedskrevne værdier pr. 31. december 1981. Der ydes kulbrintefradrag beregnet på dette grundlag i 10 år, og datoen den 31. december 1981 virker derved som et fiktivt anskaffelsestidspunkt for de aktiver, der ved lovens ikrafttrædelsestidspunkt er omfattet af kulbrinteproduktion.

Med overgangsreglen i § 26 er der tilstræbt ligestilling mellem bevillingshaverne og kommende rettighedshavere ved at give fradrag for samtlige afholdte »nettoudgifter« (samlede udgifter ÷ samlede indtægter) afholdt før lovens ikrafttræden samtidig med, at der beregnes kulbrintefradrag – ganske vist på den

nedskrevne værdi pr. 31. december 1981, der er lavere end de pågældende aktivers anskaffelsessum, men ved beregning af kulbrintefradrag i 10 år fra og med 1982, uanset at de pågældende aktiver er anskaffet og påbegyndt afskrevet før denne dato. Efter de foreslåede regler i § 16 gives kulbrintefradraget i forbindelse med anskaffelsen af et aktiv fra og med det indkomstår, hvori aktivet er påbegyndt afskrevet.

I forbindelse med den norske petroleums-skattelov blev der gennemført lignende overgangsregler. For så vidt angår afskrivninger på aktiver erhvervet før lovens ikrafttræden, skulle afskrivningerne således ske med udgangspunkt i de nedskrevne værdier ved lovens ikrafttræden.

Med hensyn til frindtægt blev denne beregnet på grundlag af historiske anskaffelsessummer, men den 15-årige periode, hvori der ydes frindtægt, er afkortet med det antal år, hvori der er foretaget afskrivning på aktivet før lovens ikrafttræden.

ad 3. Udvidelse af den subjektive skattepligt

Som nævnt i lovforslagets bemærkninger vil en udvidelse af den subjektive skattepligt først kunne gennemføres overfor de lande, som Danmark har indgået dobbeltbeskatningsaftale med efter genforhandling af aftalerne. Tillægges Danmark beskatningsretten efter en genforhandling, vil det betyde, at skatten her til landet vil blive krediteret i skatten af beløbet i hjemlandet. En sådan ændret fordeling af beskatningsretten mellem Danmark og vedkommende fremmede stat vil derfor ikke føre til dobbeltbeskatning af virksomheder og disses ansatte, og der vil således i sådanne tilfælde ikke blive tale om nogen samlet merbeskatning af den udenlandske virksomhed, ekspert eller lønmodtager, der indtræder i de kortvarige engagementer på dansk sokkelområde, som omfattes af den udvidede skattepligt. Kommer den pågældende derimod fra et land, som Danmark ikke har dobbeltbeskatningsaftale med vil den udvidede skattepligt umiddelbart kunne håndhæves. Der vil i så fald muligvis kunne blive tale om en beskatning her i landet, som ikke vil kunne krediteres i hjemlandet. Det gælder bl.a. de såkaldte skattelylande samt lande med en »normal« beskatning, men uden intern hjemmel for credit for i ud-

landet betalte skatter i lighed med den danske creditbestemmelse i ligningslovens § 33.

Det må i øvrigt tages i betragtning, at lønniveauet generelt ligger højere i off-shore sektoren end i erhvervslivet i øvrigt, og jeg mener derfor ikke, at der skulle være nogen anledning til at foretage lempelser i de gældende beskatningsregler for at tiltrække udenlandsk ekspertise. Det beskatningsniveau på 30 pct. af bruttoløbet for lønindtægter på sokkelen, som foreslås for så vidt angår nye skattepligtige, finder jeg er i rimelig balance med beskatningen i øvrigt her i landet og i udlandet. I Norge og UK er sådanne lønmodtagere undergivet almindelige personbeskatning.

Hvad angår forslagets virkninger for beskatningen af skibe og borerigge under dansk flag skal jeg henvise til min kommentar til Danmarks Rederiforenings henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Jeg skal herudover bemærke, at danske borerigge, der arbejder i en stat, som Danmark har dobbeltbeskatningsaftale med, kun vil blive undergivet sokkelstatsbeskatning i vedkommende stat i den udstrækning aftalen med det pågældende land giver mulighed derfor. Dette vil som tidligere nævnt kræve en genforhandling af de indgåede aftaler. Jeg har tidligere givet udtryk for, at der – i hvert fald i første omgang – alene vil blive tale om genforhandling af ca. 10 af de mere end 50 dobbeltbeskatningsaftaler, som Danmark har indgået. Det drejer sig i første række om visse europæiske lande samt USA og Canada, som må antages at ville få interesser i arbejde på dansk sokkelområde.

ad 4. Afviklingsomkostninger

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget ønsker regeringen at overveje og analysere mulige løsninger, før endelig stilling tages til, hvorledes der skal forholdes skattemæssigt med hensyn til omkostninger, der afholdes i forbindelse med ophør af produktion fra et felt. Det er under alle omstændigheder regeringens hensigt at sikre fradrag ved indkomstopgørelsen for sådanne afviklingsomkostninger, og regeringen ønsker derfor alene at overveje *formen* og *tidspunktet* for de nævnte fradrag.

Som det også er anført i bemærkningerne til lovforslaget, er spørgsmålet om fradrag

for afviklingsomkostninger ligeledes genstand for nøje overvejelse både i Norge og Storbritannien, idet spørgsmålet ikke endnu har fundet en tilfredsstillende løsning i de to landes skattelovgivning. I Norge har et særligt udvalg behandlet spørgsmålet. Udvalget har i sin betænkning undersøgt følgende mulige løsninger:

- 1) der kan hensættes skattefrit til en fond med henblik på afholdelse af udgifterne (en slags øremærket investeringsfond),
- 2) udgifterne fradrages ved afholdelse i indkomst fra andre felter,
- 3) der gives adgang til tilbageføring af underskud ved feltets lukning,
- 4) der gives tilskud fra staten ved feltets lukning med en procent af afviklingsomkostningerne svarende til den gennemsnitlige skat, der er betalt i feltets levetid.

Udvalget kan ikke anbefale en løsning som skitseret under 1), især ikke såfremt ordningen måtte indebære skattefri hensættelser allerede fra tidspunktet for produktionens påbegyndelse fra feltet, bl.a. fordi det på dette tidlige tidspunkt ikke er muligt at danne et rimeligt sikkert skøn over afviklingsomkostningernes størrelse. Endvidere kan der også herske usikkerhed om, i hvilket omfang nedtagning af produktionsanlæg m.v. skal finde sted ved produktionens ophør bl.a. i situationer, hvor staten helt eller delvis overtager anlæggene.

Lignende overvejelser har medført, at også regeringen må have betænkeligheder ved at tillade hensættelser til afvikling allerede fra tidspunktet for produktionens start fra et felt. Det er regeringens opfattelse, at det for de skattepligtige indebærer for store skattemæssige fordele at tillade fradrag påbegyndt for disse omkostninger ved indkomstopgørelsen adskillige år før at de afholdtes og på et tidspunkt, hvor der kan herske usikkerhed om, i hvilket omfang de pågældende udgifter vil blive afholdt.

Spørgsmålet er fortsat under overvejelse i skattedepartementet, og det er hensigten at nå til en afklaring, inden forhandlinger indledes om ændring af de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler i forbindelse med vedtagelsen af kulbrinteskatteloven. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at der som nævnt er aftalt en forhandling mellem

de danske og amerikanske skattemyndigheder i juni 1982.

ad 5. Normpris

Der er i lovforslagets bemærkninger side 20 til 21 gjort rede for baggrunden for forslaget om indførelse af et normprissystem. Efter forslaget beror det på ministerens nærmere vurdering, i hvilket omfang der i givet fald skal indføres normpriser. Normprissystemet må antages at være langt mere virksomt og lettere at arbejde med end det regelsæt, der i dag findes i selskabsskattelovens § 12. Dels fordi anvendelsen ikke er afhængig af, om handelspartnerne er koncernforbundne, og hvis dette er tilfældet, om samhandelen mellem selskaberne er underlagt andre vilkår end sædvanligt mellem uafhængige foretagender. Dels fordi ligningsmyndighederne ikke ud fra egne undersøgelser skal afgøre, hvor stor en indkomstoverførsel mellem handelspartnerne de koncernbetingede særlige vilkår har bevirket.

Selve normprisfastsættelsen foretages som nævnt i bemærkningerne ud fra en række særlige forudsætninger med hensyn til kontraktvilkår m.v. Normprisen vil ud fra disse forudsætninger ved ligningen kunne justeres i det omfang, den konkrete leverance afviger fra de forudsætninger, der er lagt til grund ved fastsættelsen af normprisen med hensyn til kvalitet, leveringssted, leveringsbetingelser og betalingsvilkår.

Det skal bemærkes, at det ikke er tanken, at der skal fastsættes normpriser for gas.

ad 6. »Ring-fence« ved beregning af selskabsskat

Reglerne om ring-fence tager sigte på at sikre beskatningen af indkomst ved kulbrinteindvinding i Danmark. Uden ring-fenceregler ville f.eks. selskaber, der driver underskudsgivende virksomhed i udlandet, kunne overføre underskuddet til fradrag i dansk kulbrinteindkomst. Dette forekommer ikke rimeligt, når man tager i betragtning, at såfremt den i udlandet underskudsgivende virksomhed senere skulle ændre sig til overskudsgivende, vil dette overskud blive beskattet i udlandet og ikke i Danmark. Reglerne om ring-fence må også ses på baggrund af, at regeringen finder det vigtigt, at det oftest på et tidligt tidspunkt opnår en rimelig

andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding i Danmark. Der er tale om ekstraordinære store fortjenester ved salg af råstoffer tilhørende det danske samfund.

Reglerne om ring-fence vil for så vidt angår de nuværende olieproducerende selskaber alene få betydning for A. P. Møller-selskaberne, idet de filialer af Shell, Chevron og Texaco, der driver indvindingsvirksomhed, ikke driver anden virksomhed her i landet.

Eventuelle nye rettighedshavere og andre skattepligtige, der opnår indkomst omfattet af § 4, herunder DONG, og som tillige driver anden form for virksomhed her i landet, vil i relation til ring-fence blive stillet på samme måde som A. P. Møller-selskaberne.

Med hensyn til beskatningen af DONG skal bemærkes, at DONGs indtægter fra oli'erørledningen, der vil blive anlagt fra sydvest området i den danske del af Nordsøen til Fredericia, vil blive omfattet af kulbrintebeskatningen i medfør af lovforslagets § 4, stk. 1, nr. 2, og således også af ring-fence bestemmelserne.

Det bemærkes, at reglerne om ring-fence er »én-vejs-rettet«, således at efterforskningsudgifter, der afholdes før produktion af kulbrinter iværksættes, samt underkud i forbindelse med kulbrinteindvinding vil kunne overføres som fradrag i overskud ved anden virksomhed i forbindelse med beregning af selskabsskatten.

Endvidere kan henlagte investeringsfondsmidler vedrørende indkomst, der ikke er omfattet af loven, anvendes til forlods afskrivning på aktiver, der anvendes i forbindelse med kulbrinteindvinding.

ad 9. Opkrævning af kulbrinteskatt som foreløbig skat

Det vil blive foreslået, at kulbrinteskatten skal betales med foreløbige beløb i to rater, som forfalder til betaling den 1. oktober i indkomståret og den 1. juni i året efter indkomståret. Disse regler, som vil blive medtaget i det lovforslag om ansættelse og opkrævning m.v. af kulbrinteskatt, som er omtalt i lovforslagets bemærkninger, svarer i princippet til de norske regler om »terminsskat«. En ordning med foreløbig skattebetaling af kulbrinteskatten tilsigter, at statens andel af kulbrinteindtægterne i form af kulbrinteskatt i højere grad kommer til at indgå til staten i

takt med, at disse fortjenester opnås. Den almindelige afregning af selskabsskat betyder i realiteten en væsentlig rentefri udskydelse af skattebetalingen i forhold til indtjenings-tidspunktet for selskaberne, og jeg anser det under hensyn til de ekstraordinære fortjenester, som kulbrinteskatten tager sigte på, ikke for rimeligt, at en sådan kredit indrømmes også for så vidt angår kulbrinteskatten.

Der er ikke ved de nuværende produktionssteder i Nordsøen opbygget lagerkapacitet. Bl.a. af denne grund må det forventes, at de producerede kulbrinter vil blive afhændet i nogenlunde samme takt som produktionen forløber. Den del af den foreløbige kulbrin-

teskat, som forfalder til betaling den 1. oktober, skal så vidt muligt svare til halvdelen af det samlede indkomstårs kulbrinteskat. På denne baggrund mener jeg ikke, at der kan være tale om, at det foreslåede system vil indebære, at der betales skat af en indtægt, som endnu ikke er opnået. Det skal tilføjes, at terminen 1. oktober også er gældende for 1. rate af den norske »terminsskat«. Der er således tale om afregningsvilkår for kulbrinteskat, som er olieselskaberne bekendt. Nogenlunde tilsvarende regler kendes også i Storbritannien. Jeg kan henvise til det i bemærkningerne anførte herom.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 25. februar 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven)****Fortsat kommentar til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982, jfr. ministerens besvarelse af 24. februar 1982**

Hermed følger ministerens kommentarer til punkt 8, § 20, fradrag for selskabsskat i den skattepligtige kulbrinteindkomst, i A. P. Møllers henvendelse. Kommentaren til punkt 7 i henvendelsen vedrørende lovforslagets § 17 vil blive fremsendt i en senere besvarelse.

ad 8. § 20. Fradrag for selskabsskat i den skattepligtige kulbrinteindkomst

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget og af forslag til lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding (L 132), foreslås kulbrinteskatten opkrævet som en foreløbig skat. Der skal i denne forbindelse ske en foreløbig ansættelse af beregningsgrundlaget for kulbrinteskat. Denne ansættelse må hvile på skøn over forventede indkomster og udgifter i indkomståret. Ansættelsen er foreslået at skulle foretages pr. 1. juli i indkomståret. På dette tidspunkt vil den skattepligtige have et sikkert skøn over, hvor store selskabsskatter vedrørende det foregående indkomstår der skal betales i indkomståret, da selvangivelsen vedrørende selskabsskat normalt indsendes inden 1. maj i året efter indkomståret.

Hvis der skal ske fradrag for selskabsskatter, der vedrører samme indkomstår som kulbrinteskatten, skal der ved den foreløbige ansættelse til kulbrinteskatten tillige foretages et skøn over det forventede beregningsgrundlag for selskabsskatten. Dette vil forøge usikkerheden ved den foreløbige ansættelse, da beregningsgrundlaget for selskabsskat opgøres uafhængigt af beregningsgrundlaget for kulbrinteskat.

På et møde den 22. januar 1982 mellem skattedepartementet og repræsentanter fra DUC anførte DUC, at den foreslåede fradragsregel for betalte selskabsskatter i visse situationer kan medføre, at der skal betales mere end 100 pct. i skat.

En sådan situation kan opstå, hvis der for et givet indkomstår både skal betales kulbrinteskat og selskabsskat, men hvor der for det efterfølgende indkomstår – f.eks. på grund af produktionsstop – ikke skal svares kulbrinteskat, således at fradragsretten for selskabsskatten vedrørende det foregående indkomstår ikke kan udnyttes.

Hertil kan bemærkes, at det anførte eksempel ikke er udtryk for det reelle beskatningsniveau af et givet års indkomst, idet der i en situation, hvor der ikke opnås fradrag for et års selskabsskat ved beregning af det efterfølgende års kulbrinteskat, kan ske fremføring af det manglende fradrag i efterfølgende års kulbrinteindkomst. Det kan endvidere bemærkes, at selskabsskatten ifølge lovforslaget fradrages ved opgørelsen af den samlede skattepligtige kulbrinteindkomst, således at selskabsskat vedrørende et felt, der ikke har positiv kulbrinteindkomst, kan fratrækkes ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget for felter med positiv kulbrinteindkomst.

Situationen vil derfor i praksis formentlig alene kunne opstå for en skattepligtig, der kun producerer fra et felt.

Regeringen vil imidlertid på denne baggrund foreslå en ændring af lovforslaget således, at der som anført af A. P. Møller sker

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

fradrag for selskabsskat af årets indkomst ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for kulbrinteskatten vedrørende samme års indkomst. Man undgår herved, at fradragsværdi- en af selskabsskat nedsættes i de særlige tilfælde, hvor fradragsretten først kan udnyttes i senere år.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 3. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven)****Fortsat kommentar til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982, jfr. ministerens besvarelse af 24. februar 1982***Til punkt 7 bemærkes:**ad 7. Begrænsningsregel for beregning af kulbrintefradrag i henhold til lovforslagets § 17*

Baggrunden for, at der i lovforslagets § 17 er foreslået en begrænsning af ydelse af kulbrintefradrag, er, at en skattepligtig med det foreslåede kulbrintefradrag på 25 pct. i 10 år og adgangen til at foretage ordinære afskrivninger på 30 pct. kombineret med en marginal skatteprocent på i alt 82 pct., ved anskaffelse af et aktiv vil kunne opnå en intern forrentning i faste priser på 29,1 pct. alene gennem skattebesparelsen, uden at der samtidig sker en produktionsforøgelse. Det er dog en forudsætning for en så høj »positiv« forrentningsprocent, at anskaffelsen af aktivet sker efter produktionens start og på et tidspunkt, hvor der i anskaffelsesåret og de efterfølgende 10 år kan ske fuldt fradrag for ordinære afskrivninger og kulbrintefradrag. Når den skattepligtige svarer såvel selskabsskat som kulbrinteskate på grundlag af overskud for et felt, vil der således være en risiko for en væsentlig forringelse af selskabernes omkostningsbevidsthed, såfremt der automatisk ydes kulbrintefradrag ved en anskaffelse af ethvert aktiv.

Derimod vil det isolerede afkast på investeringer, foretaget inden der svares kulbrinteskate – på grund af den tidsmæssige afstand mellem aktivets anskaffelse og opnåelse af skattebesparelsen – være lavere end det forventede afkast ved kulbrinteindvinding generelt og vil således ikke på samme måde være et incitament for selskaberne til at foretage investeringer, der alene foretages for at opnå en forventet skattebesparelse.

I vedhæftede tabel er vist eksempler på skattebesparelser i forbindelse med en investering på 100 ved ydelse af kulbrintefradrag på 25 pct. af investeringen i 10 år ved siden af de ordinære afskrivninger på 30 pct. sal-

do. Investeringen afholdes i eksemplerne dels på forskellige tidspunkter, inden produktionen iværksættes, dels efter at produktionen iværksat fra et felt. Produktionen forudsættes i eksemplerne at ske fra og med år 1. Der er foretaget beregning af den interne forrentning i forbindelse med skattebesparelsen både i løbende og faste priser. Ved omregning til faste priser er der forudsat en årlig prisstigning på 10 pct.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget vil der dog være tilfælde, hvor det vil være rimeligt, at der indrømmes kulbrintefradrag for nye investeringer, der foretages på et tidspunkt, efter at begrænsningsreglen er blevet virksom. Det drejer sig dels om investeringer, som den skattepligtige af myndighederne pålægges at afholde, dels om investeringer, som afholdes direkte med henblik på forøgelse af produktiviteten og den samlede udnyttelsesgrad for et felt. Ud over eksemplerne som anført i bemærkningerne kan nævnes installationer af kompressorer til vedligeholdelse eller forøgelse af felttrykket ved nedpumpning af gas eller vand.

Det er derfor foreslået i lovforslagets § 17, stk. 4, at ligningsrådet kan tillade, at der ydes kulbrintefradrag for nye investeringer.

Regeringen har dog under overvejelse at fremsætte ændringsforslag til § 17, stk. 4. Ændringsforslaget vil have til formål at henlægge afgørelsen om indrømmelse af yderligere kulbrintefradrag til ministeren for skatter og afgifter efter samråd med energiministeren, således at der opnås sikkerhed for, at afgørelsen kan træffes under anvendelse af den såvel i skatte- som energiadministrationen til rådighed værende sagkundskab. Endvidere tilsigter ændringsforslaget at klargøre, at indrømmelse af yderligere kulbrintefradrag efter § 17, stk. 4, kan ske i alle tilfælde, hvor hensynet til en forsvarlig og hensigtsmæssig indvinding, herunder ønskeligheden af at gennemføre produktionsfremmende for-

anstaltninger, taler herfor. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at energiministeren i forbindelse med godkendelsen af rettighedshavernes indvindingsforanstaltninger m.m. i henhold til § 10 i undergrundsloven skal påse, at de planlagte foranstaltninger ud fra geologiske, tekniske, sikkerhedsmæssige og

økonomiske aspekter samlet vil medføre, at der under de givne forudsætninger opnås et tilfredsstillende udbytte af en forekomst for såvel samfundet som rettighedshavere. Ved godkendelsen foretages således bl.a. en vurdering af økonomien i projektet.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

Eksempler på skattebesparelse ved investering på 100 med kulbrintefradrag på 25 pct. i 10 år.
Fradrag for afskrivninger samt kulbrintefradrag beregnes første gang i 1. produktionsår = år 1.

År	Investering	Skattelettelse		Investering	Skattebesparelse		Investering	Skattebesparelse		Investering	Skattebesparelse		Investering	Skattebesparelse	
		løb. priser	faste priser		løb. priser	faste priser		løb. priser	faste priser		løb. priser	faste priser		løb. priser	faste priser
-4	100														
-3															
-2				100											
-1							100								
0									100						
1		38,5	24		38,5	29		38,5	32		38,5	35	100	38,5	38,5
2		35,8	20		35,8	24		35,8	27		35,8	30		35,8	33
3		30,3	16		30,3	19		30,3	21		30,3	23		30,3	25
4		26,5	12		26,5	15		26,5	16		26,5	18		26,5	20
5		23,8	10		23,8	12		23,8	13		23,8	15		23,8	16
6		21,9	8		21,9	10		21,9	11		21,9	12		21,9	14
7		20,6	7		20,6	9		20,6	10		20,6	11		20,6	12
8		19,6	6		19,6	8		19,6	8		19,6	9		19,6	10
9		19,0	6		19,0	7		19,0	7		19,0	8		19,0	9
10		18,5	5		18,5	6		18,5	6		18,5	7		18,5	8
I alt	100	254,5	114	100	254,5	138	100	254,5	152	100	254,5	167	100	254,5	184
Intern forrentning ...		11,9	1,7		16,3	5,8		20,3	9,2		27,2	15,8		45,4	32,5

A. P. MØLLER

København, den 11. marts 1982

Forslag til lov om kulbrinteskatt

Ministeren for skatter og afgifter har i skrivelser af 24. februar, 25. februar og 3. marts 1982 kommenteret vort brev af 4. februar 1982 til udvalgets medlemmer.

Der er intet i ministerens stillingtagen til de af os fremførte bemærkninger vedrørende lovforslaget, som afsvækker rigtigheden af de synspunkter, vi fremførte i vort brev af 4. februar, hvis indhold vi derfor fortsat fuldt ud kan henholde os til.

Det fremgår endvidere af ministerens redegørelse, at han ikke er indstillet på at tage noget hensyn til de af os fremførte saglige argumenter, ud over mindre betydningsfulde ændringer i lovforslagets § 17, stk. 4 (kompetencen for godkendelse af kulbrintefradrag flyttes fra ligningsrådet til ministeren) og § 20 (retten til fradrag af selskabsskatter ændres fra betalte skatter i til beregnede skatter for det pågældende år).

Nogle af ministerens betragtninger giver imidlertid anledning til en supplerende kommentar fra vor side:

1) *Feltbegrænsningen*

Ministerens skrivelse indeholder reelt set ingen anden begrundelse for denne urimelige opsplittning af beskatningsgrundlaget end, at »statens samlede andel . . . bliver større end uden feltbeskatning via en fremrykket skattebetaling«.

Dette er ubestrideligt rigtigt og understreger vægten af det af os anførte, hvorefter feltbegrænsningen har det ene formål og den ene virkning at indføre skat af en på et kunstigt og forvredent grundlag beregnet »indkomst«, hvor ingen indkomst er.

Der er i øvrigt intet i ministerens bemærkninger, som ændrer vort standpunkt om, at den foreslåede feltbeskatning juridisk er i klar strid med vor koncession og rettigheder.

Ministeren understreger i sin skrivelse af 24. februar, side 6, afsnit 2:

»at det ikke med den foreslåede feltbeskatning er regeringens hensigt at afskære den skattepligtige fra at få fradrag for samtlige afholdte udgifter. Som det fremgår af be-

mærkningerne til lovforslaget, vil regeringen overveje og analysere mulige løsninger for fradrag af tilbagestående underskud m.v. ved ophør af produktionen fra et felt«.

Den lov, der nu foreslås gennemført, må tilsigtes åbenbart i en årrække at blive grundlaget for beskatning af kulbrinteforekomster i Nordsøen og dermed for både nuværende og fremtidige bevillingshaveres beregninger af rentabiliteten af påtænkte investeringer. Det må derfor være et rimeligt krav, at lovforslaget klart tager stilling til det i citatet omhandlede spørgsmål, som er af fundamental betydning – ikke alene for os og vore partnere, men for alle andre selskaber, der skal træffe beslutning om at arbejde i Nordsøen.

Ministerens kortfattede bemærkninger til det for navnlig amerikanske selskaber – herunder ikke alene for de nuværende deltagere i Dansk Undergrunds Consortium, men lige så fuldt for fremtidige ansøgere – helt afgørende spørgsmål, om de nu foreslåede skatter har karakter af indkomstskat, som vil kunne krediteres i skatter i USA, indeholder en erkendelse af, at hverken den foreslåede selskabsskat eller kulbrinteskatt kan forventes accepteret i USA som skat, og at marginalskatten følgelig for amerikanske selskaber bliver mellem 90 og 91 pct. Dette understreger rigtigheden af det af os herom anførte og giver samtidig anledning til den bemærkning, at for selskabsskatten beror den manglende »credibility« på to forhold, dels på ringfence begrænsningen, som ministeren anerkender kun sigter på og rammer A. P. Møller, og dels på det efter danske forhold under alle omstændigheder helt overflødige normprissystem.

Ministeren hævder, at der »ikke bør være de store vanskeligheder med at opnå credit for den ring-fencede selskabsskat« – hvilket i bedste fald er et åbent spørgsmål – og da i hvert fald kun som led i en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst, som det under alle omstændigheder vil tage flere år at få gennemført.

Man må i øvrigt undres over, at man overhovedet kan tænke sig at byde amerikanske selskaber, som i tillid til en aftale med den danske stat har arbejdet her i årevis, en sådan behandling.

2) Overgangsregler

Ministeren anfører i sin skrivelse af 24. februar (side 8, afsnit 3) og også i bemærkningerne til lovforslaget side 30, at der ved overgangsbestemmelserne så vidt muligt er tilstræbt en skattemæssig ligestilling mellem de nuværende rettighedsindehavere og kommende rettighedsindehavere.

Lovforslaget i dets nuværende udformning giver ikke en sådan ligestilling, som ministeren siger at tilstræbe.

På flere punkter stilles de nuværende rettighedshavere ringere i forhold til kulbrinteskatten end kommende rettighedshavere.

Dette gælder særligt:

- Bevillingshaverne får ikke adgang til kulbrintefradrag med udgangspunkt i de oprindelige kostpriser, men kun i de nedskrevne værdier.
- Bevillingshaverne får ikke adgang til kulbrintefradrag for efterforskningsudgifter, afholdt før produktion blev iværksat.

Kulbrinteskatten er ikke alene en helt ny og ukendt særskat med en ekstraordinær høj skatteprocent, men også en skat opbygget på et helt nyt og særligt grundlag. Den indeholder dog regler, der søger at tage hensyn til de ekstraordinære risikomomenter og andre særlige forhold, der er forbundet med netop denne form for virksomhed. Men disse hensyn tager man kun overfor fremtidige rettighedshavere, ikke overfor de nuværende, der igennem en årrække har afholdt enorme investeringer og taget den hermed forbundne meget store risiko. Et absolut minimum måtte da anstændigvis være, at de nuværende rettighedshavere ikke stilledes dårligere end nye, altså at man fik den ligestilling, regeringen påstår at tilstræbe.

A. P. Møller ville aldrig have påtaget sig denne opgave, hvis en lovgivning af denne karakter havde været gældende.

Hvis man – rent teoretisk – forestiller sig, at A. P. Møller ville være gået ind deri, er der selvsagt ikke muligt at bedømme, hvorledes forholdene ville have udviklet sig for de nuværende bevillingshavere, hvis en kulbrin-

teskat havde været gældende på det tidspunkt, hvor investeringerne blev afholdt, og på det tidspunkt, hvor bevillingshaverne traf deres beslutninger dels om tilrettelæggelsen af afskrivninger overfor den normale selskabsskat, dels om tilrettelæggelsen af finansieringen af aktiviteten. Rederiselskaberne valgte således at stille den fornødne kapital rentefrit til rådighed for ikke at belaste aktiviteten med meget betydelige regnskabsmæssige underskud og valgte til gengæld overfor den normale selskabsskat at foretage afskrivninger på produktions- og efterforskningsudgifter. Disse beslutninger ville selvsagt have været ganske anderledes, hvis en kulbrinteskate havde været i kraft på det pågældende tidspunkt.

Igennem anvendelsen af de skattemæssige nedskrevne værdier som udgangspunkt straffes de nuværende bevillingshavere derfor på urimelig vis i forhold til fremtidige.

Nye rettighedshavere vil få en adgang til at tilrettelægge deres forhold således, at de vil kunne få fuldt udbytte af deres fradrag- og afskrivningsmuligheder, som er et nødvendigt led i enhver kulbrintebeskatning. Denne adgang fratages de nuværende rettighedshavere, der hverken får kulbrintefradrag for de ovenfor nævnte poster eller har haft grund til at tilrettelægge deres finansiering, således at de vil kunne benytte fradragsmulighederne over for kulbrinteskatten på samme måde som de fremtidige rettighedshavere.

En ligestilling på dette område imellem de nuværende bevillingshavere og fremtidige rettighedshavere kunne delvis opnås enten som nævnt i vort brev af 4. februar (side 6) ved et procentuelt tillæg til den nedskrevne værdi eller ved en ændring til § 26, således at bevillingshaverne (a) som udgangspunkt for fradragene i kulbrinteindkomsten kan anvende de oprindelige kostpriser for produktions- og efterforskningsinvesteringer og herudover (b) få ret til kulbrintefradrag for efterforskningsudgifter, afholdt inden produktion blev iværksat, på samme måde som nye rettighedsindehavere får det (jfr. § 7 sammenholdt med § 16, stk. 2).

3) Forslagets § 1

Udvidelse af den subjektive skattepligt

Herom ønsker vi blot at henvise til Danmarks Rederiforenings brev af 8. marts, som

vi fuldt ud kan tiltræde. Det er for os uforståeligt, at Danmark med meget betydelige interesser i international skibsfart og efterforskningsvirksomhed sammenholdt med den meget beskedne tilsvarende udenlandske aktivitet på dansk sokkelområde skal være blandt initiativtagerne til og foregangsland for et regelsæt, der indfører sokkelstatsbeskatning i stedet for flagstatsbeskatning som hidtil gældende.

4) Nye investeringer

Ministeren uddyber i sit brev af 3. marts 1982 lovforslagets bemærkninger til § 17, stk. 4, om muligheden for kulbrintefradrag for investeringer foretaget på et tidspunkt, hvor begrænsningsreglen i § 17 er blevet virksom. Vi henstiller på ny, at lovforslagets § 17 ændres, således at der er klar ret til kulbrintefradrag – og ikke alene en bemyndigelse for ministeren – i forbindelse med investeringer, som myndighederne pålægger rettighedshaveren at afholde, og i forbindelse med investeringer, der afholdes direkte med henblik på forøgelse af produktiviteten og den samlede udnyttelsesgrad for et felt. Insisterer man for disse sidste investeringer på en begrænsning, burde den udformes, således at der kun blev ydet kulbrintefradrag, hvis de nye investeringer var mindst 10 pct. af den oprindelige investering i feltet, og at en adgang til kulbrintefradrag for mindre investeringer var betinget af samtykke fra ministeren for skatter

og afgifter.

5) Afviklingsomkostninger

Vi forstår ministerens udtalelser herom således, at det under alle omstændigheder er regeringens hensigt at sikre fradrag for afviklingsomkostninger.

Problemet må imidlertid nødvendigvis løses i forbindelse med en gennemførelse af lovforslaget og vil ikke kunne udskydes til senere stillingtagen, også fordi løsningen vil påvirke selskabernes skatteansættelse allerede for 1982.

Dette er også erkendt i ministerens svar, hvori det anføres, at det er hensigten at gennemføre en afklaring inden den aftalte forhandling med de amerikanske skattemyndigheder i juni 1982. Vi forstår dette som et tilsagn om, at problemet vil blive løst gennem indføjeelse af regler herom i det ny foreliggende lovforslag.

Bevillingshaverne ønsker afsluttende at understrege, at gennemførelse af en lovgivning som foreslået er imod forudsætningerne for deres virke og på afgørende punkter direkte i strid med deres koncessionsmæssige rettigheder og den forståelse, der har været. Det ville også være i strid med enhver rimelig hensyntagen til den betydelige byrde og risiko, bevillingshaverne og deres partnere igennem årene har påtaget sig.

Med venlig hilsen

A. P. MØLLER

Til medlemmerne af folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 16. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven). (L 38)**

Rederiet A. P. Møller har i skrivelse af 11. marts 1982 (L 38 – bilag 52) rettet en supplerende henvendelse til udvalget i fortsættelse af rederiets tidligere henvendelse af 4. februar 1982. I henvendelsen gentages en række af de synspunkter, som rederiet tidligere har fremført vedrørende feltbegrænsningen, overgangsreglerne, udvidelse af den subjektive skattepligt, dispensationsreglen i § 17, stk. 4, og afviklingsomkostningerne. Jeg skal om disse spørgsmål i det hele henholde mig til mine tidligere kommentarer af 24. februar, 25. februar og 3. marts 1982 samt til mine kommentarer af 18. februar og 11. marts 1982 til henvendelserne fra Danmarks Rederiforening af 15. februar og 9. marts 1982. Særligt for så vidt angår feltbeskatningen gør A. P. Møller gældende, at den foreslåede ordning med feltbeskatning juridisk er i klar strid med koncessionen og A. P. Møllers retigheder. Skattedepartementet har drøftet dette spørgsmål med justitsministeriet, og man har fra justitsministeriets side tiltrådt det i min kommentar af 24. februar 1982 anførte. Justitsministeriet finder ikke, at A. P. Møller koncession giver grundlag for at antage, at der juridisk er noget til hinder for indførelse af en feltbeskatning.

A. P. Møller nævner i sin henvendelse, at man aldrig ville have påbegyndt efterforskning og indvinding på dansk område, hvis en lovgivning af karakter som lovforslaget havde været gældende. I givet fald ville A. P. Møller have indrettet sine skattemæssige dispositioner herefter.

Hertil skal bemærkes, at lovforslaget er fremsat på baggrund af de seneste års kraftige realprisstigninger på kulbrinter, jfr. vedhæftede oversigt, og efter regeringens opfattelse har det derfor ingen vægt at tale om

hypotetiske dispositioner på et tidspunkt, hvor grundlaget for lovforslaget slet ikke var til stede.

Det er fortsat regeringens opfattelse, at de foreslåede overgangsregler bedst muligt ligestiller de nuværende bevillingshavere med kommende bevillingshavere. Der er her lagt det almindelige skatteretlige princip til grund, at udgifter, der én gang er fratrukket ved indkomstopgørelsen for indkomstår inden lovens ikrafttræden, ikke skal kunne fratrækkes igen for indkomstår efter lovens ikrafttræden. Det gør i denne forbindelse i princippet ingen forskel, at den ekstrabeskatning af kulbrinteindtægter, som foreslås, sker i form af en særlig kulbrinteskate i stedet for ved en stramning af den eksisterende selskabsbeskatning. Dette princip fører til, at der ved de skattemæssige afskrivninger tages udgangspunkt i de nedskrevne værdier ved lovens ikrafttræden. Samme princip anvendes derfor også ved beregning af kulbrinte-fradraget, således at der her tages udgangspunkt i de *nettoinvesteringer*, der har været afholdt inden lovens ikrafttræden. Den del af de samlede investeringer og efterforskningsudgifter, der er opnået dækning for før lovens ikrafttræden gennem de foretagne afskrivninger og fradrag, indgår derfor ikke i beregningsgrundlaget for kulbrinte-fradraget.

Det skal endvidere bemærkes, at regeringen har fundet det rimeligt, at der indrømmes fradrag for »tabte« underskud fra tidligere indkomstår, som ikke har kunnet fremføres til fradrag på grund af den tidsmæssige begrænsning i ligningslovens § 15.

Hvad angår spørgsmålet om afviklingsomkostninger kan jeg bekræfte, at det er regeringens hensigt under alle omstændigheder at sikre fradrag for disse omkostninger. Som jeg

tidligere har givet udtryk for, overvejer regeringen i lyset af de norske og engelske overvejelser på dette område, på hvilken måde

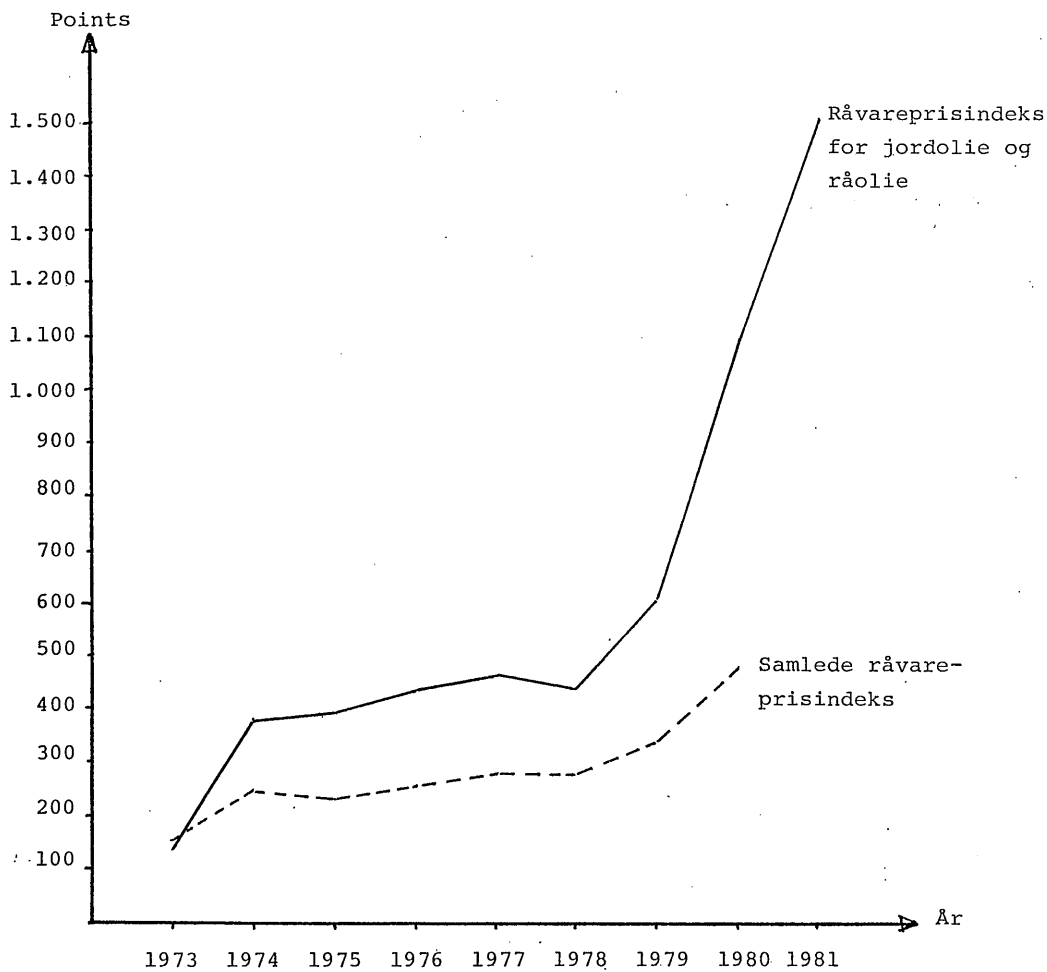
fradragsretten for afviklingsomkostninger mest hensigtsmæssigt kan tilrettelægges.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

Råvareprisindeks 1973-81 (1968 = 100)



Kilde: Statistisk Årbog.

BP OLIE-KOMPAGNIET A/S

København, den 23. februar 1982

Lovforslag nr. L 38 – Beskatning af kulbrinteindvinding i Danmark

Vi tillader os herved at fremsende nogle kommentarer til ovennævnte lovforslag, udarbejdet af specialister i The British Petrole-

um Co. Ltd., og oversat af os.

Skulle yderligere uddybning ønskes, arrangerer vi gerne et møde med de pågældende.

Med venlig hilsen

BP OLIE-KOMPAGNIET A/S

F. O. JEPPESEN

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

Bilag

The British Petroleum Companys bemærkninger til lovforslaget om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteudvinding i Danmark.

1. Den foreslåede skattesats forekommer at være for høj, især fordi mulighederne for fund, såvel med hensyn til antal som størrelse, må anses for mere begrænsede end på britisk og norsk sokkelområde.

Det bør stærkt overvejes at sænke den foreslåede skattesats til et niveau, som giver bedre udsigt til et rimeligt afkast.

2. Beskatningsforslagets regler isolerer de enkelte felter skattemæssigt fra hinanden således, at eventuelle underskud i et eller flere felter ikke må modregnes i overskud fra andre felter.

Det fjerner incitamentet til at udvikle marginale felter, som måtte blive påvist efter, at et større felt er sat i produktion i koncessionsområdet.

Det ville være ønskeligt, at skatteforslagets regler blev gjort analoge med selskabsskatteloven i denne henseende.

3. Det er usikkert, om de britiske skattemyndigheder vil anerkende, at betalinger ifølge den påtænkte danske kulbrinteskate kan modregnes i det britiske skattetilsvaret således, som det i henhold til den gældende britisk/danske overenskomst til undgåelse af dobbeltbeskatning er praksis med hensyn til selskabsskatten. Et selskabs økonomiske stilling efter skat forringes væsentligt, dersom det i stedet for at opnå et fradrag i hjemlandets skattetilsvaret må nøjes med et nedslag af samme størrelse i den indkomst, hvoraf skattetilsvaret beregnes. Medmindre der er opnået fuld afklaring af spørgsmålet, må det antages, at de britiske skattemyndigheder kun vil nedsætte indkomstgrundlaget med den erlagte danske kulbrinteskate og ikke modregne det fuldt ud i den britiske selskabsskat.

Selv om lovforslaget og bemærkningerne hertil præciserer de danske synspunkter med hensyn til genforhandling af en række skatteoverenskomster med andre lande, rummer lovforslaget ingen beskyttelsesbe-

stemmelser mod den situation, at forholdet ikke dækkes af klare tillægsbestemmelser til den dansk/britiske skatteoverenskomst eller mod, at de ikke var gældende, da kulbrinteskatten blev erlagt i Danmark.

4. Det er betænkeligt, at de skattemæssige afskrivningssatser for omkostninger ved eftersøgning udført, før et fund er blevet gjort, og for omkostningerne ved at sætte et felt, som er blevet påvist, i produktionsklar stand kun rummer mulighed for lineær afskrivning med 20 pct. om året, henholdsvis 30 pct. årlig saldoafskrivning.

Med hensyn til en koncessionshavers eftersøgningsomkostninger må den modsvarende skattelettelse ikke alene udskydes til efter, at der er gjort fund, og produktionen kan påbegyndes, den skal herudover udstrækkes over 5 år.

Med hensyn til omkostningerne til at gøre et felt produktionsklart vil det efter forslaget tage 10 år, før de er afskrevet i kulbrinte- og selskabsskattemæssig forstand.

Det er The British Petroleum Companys opfattelse, at disse regler nedsætter interessen for at andrage om eftersøgningskoncessioner, idet de forsinker koncessionærernes skattemæssige afskrivning af investeringerne og i tilfælde af felter med kort levetid endog umuliggør fuld afskrivning. Herved formindskes mulighederne for at opnå rimelig kompensation for risikomentet.

Dette kan formindske olieselskabers interesse i

- 1) at søge efter olie og naturgas på mindre lovende områder.
- 2) at sætte mindre lovende fund i produktion.

Tillige kan det mindske koncessionærernes muligheder for at finansiere feltudvikling.

5. Det er betænkeligt, at »kulbrintefradraget« ikke gælder omkostninger til udvikling af et felt, som er afholdt efter, at produktionen er påbegyndt. Det er god praksis, at der foretages tillægsinvesteringer

som f.eks. installation af kompressorer til vedligeholdelse af felttrykket ved ned-pumpning af gas eller vand eller udbygning af installationerne, så at de kan op-

tage produktionen for nærliggende felter, som er for små til at retfærdiggøre selvstændige produktionsanlæg.

Oversat af BP Olie-Kompagniet A/S

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 11. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark
(kulbrinteskatteloven) (L 38)**

BP Olie-Kompagniet A/S har i skrivelse af 23. februar 1982 (L 38 – bilag 30) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Henvendelsen vedrører dels beskatningsniveauet, dels mulighederne for credit for skatter i henhold til lovforslaget i Storbritannien og dels afskrivningsreglerne. Jeg kan om disse spørgsmål henvise til min kommentar til henvendelsen fra A. P. Møller samt til

besvarelsen af spørgsmål 77, 131, 139 og 149–50. Endvidere anføres det i henvendelsen, at det er betænkeligt, at kulbrintefradraget ikke gælder omkostninger til udvikling af felt, som er afholdt, efter at produktionen er påbegyndt. Jeg kan om dette spørgsmål henvise til det af regeringen stillede ændringsforslag.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

CHEVRON PETROLEUM COMPANY OF DENMARK

København, den 11. marts 1982

Chevron Petroleum Company of Denmark (Chevron), der er deltager i DUC, vil gerne benytte denne lejlighed til at udtrykke vore synspunkter og tilføje visse bemærkninger til de synspunkter, der er udtrykt i A. P. Møllers brev af 4. februar angående den foreslåede kulbrinteskate.

Ved lovforslaget har regeringen udtrykt sit ønske om en yderligere andel af det netto-provenu ved kulbrinteindvinding, der stammer fra realprisstigninger på olie og gas. Efter gennemgang af forslaget vil vi kraftigt opfordre udvalgsmedlemmerne til omhyggeligt at overveje bl.a. nedennævnte punkter, således at det opnås, at kulbrinteskatten mere rimeligt og retfærdigt deler det forhøjede provenu mellem staten og de involverede selskaber (risikotagerne):

- 1) Der er foreslået et kulbrintefracdrag på 25 pct. af de årlige investeringer i 10 år for både olie- og gasfelter. For et gasfelt bør fracdragene imidlertid være større. Uden et yderligere fracdrag for et gasfelt vil skattelovforslagets negative effekt på forrentningen af et gasfelt være en del større end på et oliefelt. Faktisk er virkningen tilstrækkelig alvorlig til muligvis at gøre efterforskning efter gas økonomisk uforsvarlig. Grunden til, at kulbrinteskatteloven har mere alvorlige virkninger for økonomien i forbindelse med udbygning af et gasfelt, er, at gasfelterne udbygges til at producere gas i en jævn, men konstant takt i mange år, hvorimod olieletter tømmes væsentlig hurtigere, hvorfor investeringerne pr. maksimal produktionsenhed er væsentlig større for et gasfelt. Et gasfelt bør derfor være beskyttet af kulbrintefracdraget i et tidsrum, der er mindst 50 pct. længere end for et oliefelt.
- 2) Væsentlige investeringer, der foretages i et olie- eller gasfelt, efter at den oprindelige investering er hjemtjent og rimeligt forrentet, bør automatisk indrømmes kulbrintefracdrag. Hvis dette ikke er tilfældet, vil risikotageren ikke være i stand til effektivt at planlægge det fremtidige investeringsprogram i et felt. Man risikerer

derimod, at et sekundært indvindingsprojekt igangsættes unødvendigt tidligt blot for at sikre det fulde kulbrintefracdrag af den nye investering.

Vigtigheden af kulbrintefracdraget ses af det forhold, at en rimelig afkastningsgrad af en investering, hvortil det fulde kulbrintefracdrag ydes, ville falde til et uacceptabelt niveau uden kulbrintefracdraget.

- 3) Ved fastsættelsen af kulbrinteskatten bør tab fra marginale felter, der ikke desto mindre er vigtige for den danske økonomi, kunne trækkes fra indtægter fra felter med positive indkomster.

Hvis det er hensigten med skattelovforslaget, at staten kun vil kræve et rimeligt beløb af realstigningen i nettoindtægterne, der er resultatet af de reelle olieprisstigninger, indtil risikotageren har fået sin investering dækket med en rimelig forrentning, bliver konsekvensen, at alle investeringer foretaget af den, der påtager sig en risiko, skal tages i betragtning – selv de investeringer, der aldrig vil kunne forrentes.

- 4) Det er uhyre vigtigt, at den selskabsskat og kulbrinteskate, der betales af Chevron, anerkendes af de amerikanske skattemyndigheder. Uden en sådan anerkendelse er amerikanske selskaber ikke i stand til at deltage i efterforskning efter og produktion af kulbrinter i Danmark.

Udformningen af selskabsskatten og kulbrinteskatten er af en sådan karakter, at den aldrig vil kunne opfylde de amerikanske retningslinjer for anerkendelse. Vi henstiller derfor indtrængende den danske regering til at finde en løsning på dette problem på et tidligt tidspunkt ved at få de fornødne bestemmelser ændret i dobbeltbeskatningsaftalen mellem USA og Danmark.

- 5) Normpriserne bør fjernes. Eller, hvis de ikke fjernes, bør de kun gælde for omsætning mellem affilierede selskaber.

Normpriser kan aldrig i fuld udstrækning være rimelige. I dag, hvor markedet hele tiden ændrer sig, og hvor der er overskud

af råolie på verdensmarkedet, sælges noget af råolien produceret i Nordsøen under gamle, tidsbegrænsede »arms-length« kontrakter til 35 dollars pr. tønde, hvormod prisen i henhold til nye, tidsbegrænsede »arms-length« og spotkontrakter vil være med 30 og 31 dollars pr. tønde. Det ville derfor være uretfærdigt for et

selskab, der kun opnåede 31 dollars pr. tønde for sin olie, at skulle betale skat af en eller anden referencepris, der var blevet fastsat i overensstemmelse med gamle priser i tidsbegrænsede kontrakter eller et gennemsnit af gamle og nye priser.

Vi håber på Deres velvillige indstilling.

Med venlig hilsen

L. HORN

Til medlemmerne af folketingets skatte- og afgiftsudvalg

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 23. marts 1982

Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) (L 38)

Chevron Petroleum Company of Denmark har i skrivelse af 11. marts 1982 (L 38 – bilag 51) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. I henvendelsen uddyber selskabet nogle af de synspunkter, der er udtrykt i A. P. Møllers brev af 4. februar 1982 til udvalget.

For det første gøres det gældende, at kulbrinteinddrag på 25 pct. af de årlige investeringer i 10 år ikke er tilstrækkeligt for udvikling af gasfelter. Et gasfelt bør efter selskabets opfattelse være beskyttet af kulbrinteinddrag i et tidsrum, der er mindst 50 pct. længere end for et oliefelt. Skattedepartementet har forelagt dette synspunkt for energiministeriet. Jeg skal komme tilbage til spørgsmålet, når energiministeriets kommentar foreligger.

Chevron gør endvidere gældende, at væsentlige investeringer, der foretages i et olie- eller gasfelt, efter at den oprindelige investering er hjemtjent og rimeligt forrentet, automatisk bør indrømmes kulbrinteinddrag. Jeg kan om dette spørgsmål henvise til min kommentar af 3. marts 1982 til A. P. Møllers henvendelse vedrørende lovforslaget samt til det af regeringen stillede ændringsforslag til

§ 17, stk. 4, og bemærkningerne hertil.

Chevron anfører desuden, at der ved fastsættelsen af kulbrinteskatten bør indrømmes fradrag for tab for marginale felter i indtægter fra felter med positive indkomster. Det anføres, at det må være rigtigt og rimeligt, at alle investeringer foretaget af den, der påtager sig en risiko, må kunne fradrages, selv de investeringer, der aldrig vil kunne forrentes. Jeg skal om dette punkt henvise til det af regeringen stillede ændringsforslag til § 18, der sikrer fradrag for udgifter, der henstår ved et felts lukning, til fradrag i anden positiv kulbrinteindkomst.

Der lægges fra Chevrons side stor vægt på, at der kan gives credit i USA for skatter i henhold til lovforslaget. Jeg kan herom henvise til besvarelsen af spørgsmål 77 samt til min kommentar af 24. februar 1982 til A. P. Møllers henvendelse til lovforslaget.

Chevron gør endelig gældende, at reglerne om normpriser bør tages ud af lovforslaget. Jeg kan om baggrunden for normprissystemet henvise til lovforslagets bemærkninger side 20-21 samt til min kommentar af 24. februar 1982 til henvendelsen fra A. P. Møller.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

ENERGISTYRELSEN

Den 22. marts 1982

Vedr. henvendelse fra Chevron Petroleum Company of Denmark til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

I Chevrons henvendelse til folketingets skatte- og afgiftsudvalg har selskabet opfordret medlemmerne til at overveje en række punkter, som efter selskabets mening skal give en mere rimelig fordeling mellem staten og selskaberne.

Som punkt 1 anføres, at kulbrinteafdraget bør være større for et gasfelt end for et olie-felt. Det gøres gældende, at udbygningen af et gasfelt foretages for at kunne producere en jævn – og i en årrække – konstant mængde gas. Derved fås en større investering pr. maksimal produktionsenhed; end det er tilfældet for et olie-felt, der tømmes hurtigere.

Energistyrelsen er bekendt med forskelligheden i takten, som et olie-felt henholdsvis et gasfelt tømmes i.

Fastsættelsen af størrelsen af og perioden for kulbrinteafdraget er imidlertid foretaget ud fra en helhedsvurdering, hvori såvel indgår de særlige forhold ved et olie-felt som ved et gasfelt. Bl.a. skal det relativt store årlige kulbrinteafdrag især ses i relation til forholdene ved produktion fra et gasfelt, idet netop sammenkædningen af kulbrinteafdraget med

investeringen tilgodeser udbygninger, hvor investeringerne vejer relativt stærkt ind.

Som det andet punkt har Chevron talt for, at kulbrinteafdraget indrømmes automatisk også for investeringer, der foretages, efter at den oprindelige investering er hjemtjent og forrentet. Man påpeger bl.a., at et sekundært indvindingsprojekt muligvis kan blive igangsat unødvendigt tidligt blot for at sikre det fulde kulbrinteafdrag af den nye investering.

Hertil kan anføres, at der med ændringsforslaget til § 17 er skabt større klarhed omkring kulbrinteafdraget. I stk. 4 anføres således, at:

Ministeren for skatter og afgifter kan efter forhandling med energiministeren tillade, at der uanset stk. 1 helt eller delvis indrømmes kulbrinteafdrag, når hensynet til en forsvarlig og hensigtsmæssig invinding taler herfor.

§ 17, stk. 4, tager således specielt sigte på behandlingen af investeringer i forbindelse med sekundære indvindingsprojekter, idet sådanne projekter indgår i vurderingen af en forsvarlig og hensigtsmæssig indvinding.

DANMARKS REDERIFORENING

København, den 15. februar 1982

Forslag til kulbrinteskattelov (L 38)

Ovennævnte lovforslag er fremsat af ministeren for skatter og afgifter den 20. januar 1982.

Forslaget indeholder bestemmelser, der vil have alvorlige konsekvenser for flere danske rederiers skattemæssige stilling ved virksomhed på fremmede kontinentalsokler.

Inden for skibsfarten – dvs. i denne forbindelse forsyningskibe og bevægelige platforme i modsætning til faststående platforme (produktionsplatforme) – er det et knæsat princip, at fragtindtægter alene beskattes i det land, hvor rederiet har sit hovedsæde – *flagstatsbeskatning*. Dette gælder ubetinget for international trafik, men også anden trafik behandles således, hvis rederiet ikke har et fast driftssted i det land, der besejles (f.eks. en filial). Flagstatsprincippet følges i hvert fald i OECD-landene og de østeuropæiske lande, men også i en række andre lande. Alternativet til flagstatsbeskatning vil være beskatning i det land, hvor fragten opsejles. For så vidt angår off-shore virksomhed, vil dette betyde *sokkelstatsbeskatning*.

Fordele ved flagstatsbeskatning har været indlysende for ovennævnte landegrupper, idet flagstatsbeskatning for lande med relativt store handelsflåder, hvis skibe i vidt udstrækning sejler i udenrigstrafik, indebærer en klar fordel for statskassen. Endvidere indebærer princippet for de involverede rederier, at meget administrativt besvær undgås, når rederiets selvangivelse og kildeskattetræk i lønindtægter kun skal præsteres i forhold til flagstaten. Der er således et klart interesseammenfald mellem rederiernes og statens fiskale interesser.

Den inden for OECD udarbejdede modelkonvention vedrørende dobbeltbeskatning bygger på flagstatsprincippet og er lagt til grund for en lang række dobbeltbeskatningsaftaler, som Danmark har indgået med andre lande. Princippet gælder dog kun fuldt ud for traditionel skibsfart (herunder forsyningskibe m.v.). For så vidt angår de bevægelige platforme gælder i henhold til modelkonventionen en regel, hvorefter flagstaten har be-

skatningsretten, hvis arbejdet ikke varer over 12 måneder. Det er af afgørende betydning for rederierhvervet, at disse principper i modelkonventionen ikke fraviges fra dansk side.

Det fremlagte forslag vil imidlertid på afgørende måde bryde med flagstatsprincippet til fordel for sokkelstatsprincippet. Forslaget indebærer bl.a., at al virksomhed på dansk sokkelområde, herunder virksomhed med skibe og bevægelige platforme, skal beskattes her i landet, ganske uanset virksomhedens varighed. Det samme gælder mandskabets lønindtægt. Sokkelstatsprincippet er hermed fastslået som lovens beskatningsprincip.

I bemærkningerne til loven nævnes (side 17, spalte 2 foroven), at det er tanken at *genforhandle* bestående dobbeltbeskatningsaftaler. *En ændring af disse aftaler er derfor et centralt led i regeringens lovforslag*, idet bestemmelserne i lovforslagets kap. I i vidt udstrækning ellers ikke vil kunne håndhæves.

Ændres dobbeltbeskatningsaftalerne som påtænkt, vil danske rederier og deres mandskab i vidt omfang blive underlagt beskatning i udlandet. Dette er hverken i statens eller rederiernes interesse. Danske rederier opererer et betydeligt antal forsyningskibe, bugserbåde, bevægelige platforme etc., og langt hovedparten af virksomheden hermed foregår og vil fremover foregå uden for dansk sokkelområde. Der kan utvivlsomt ventes en stigende aktivitet i den danske off-shore sektor, men det samme vil i endnu højere grad gælde danske rederiers off-shore engagementer i udlandet. Det vil således ikke være rigtigt at hævde, at statens interesser på længere sigt vil være bedre tjent med et sokkelstatsprincip end med et flagstatsprincip.

Hertil kommer, at gennemføres sokkelstatsprincippet inden for off-shore sektoren, kan det næsten ikke undgå at få afsmittende effekt for al skibsfart, der herved bliver underlagt beskatning i de lande, hvorpå der sejles. En sådan udvikling vil få alvorlige følger for specielt dansk skibsfart, der for mere end 90 pct.s vedkommende sejler mel-

lem fremmede havne og her indsejler over 17 mia kr.

For Danmarks Rederiforening vil det være af væsentlig betydning, at lovforslaget omformuleres, således at det ikke omfatter indtægter

(herunder lønindtægter) hidrørende fra virksomhed med skibe og bevægelige platforme på sokkelområdet. Dette kan f.eks. ske ved, at kapitel 1 og § 21 udgår af lovforslaget.

Med venlig hilsen

DANMARKS REDERIFORENING

J. D. LAURITZEN

formand

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 18. februar 1982

Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (Kulbrinteskatteloven)

Danmarks Rederiforening har i skrivelse af 15. februar 1982 (L 38 bilag 19) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Det anføres i henvendelsen, at det inden for skibsfarten er et knæsat princip, at fragtindtægt alene beskattes i det land, hvor rederiet har sit hovedsæde (Flagstatsbeskatning). Dette gælder ubetinget for international trafik, men også anden trafik beskattes således, hvis rederiet ikke har et fast driftssted i det land, der besejles (f.eks. en filial). Dette princip har fundet udtryk i OECD's modelkonvention vedrørende dobbeltbeskatning og er lagt til grund ved en lang række dobbeltbeskatningsaftaler, som Danmark har indgået med andre lande. Reglen gælder også for indtægter med supply-skibe, der opererer i tilknytning til off-shore virksomhed. For så vidt angår de bevægelige boreplatforme gælder i henhold til modelkonventionen en regel, hvorefter flagstaten har beskatningsretten, hvis arbejdet ikke varer over 12 måneder. Efter rederiforeningens opfattelse vil lovforslaget på afgørende måde bryde med flagstatsprincippet til fordel for sokkelstatsprincippet. Dette vil efter foreningens opfattelse hverken være i skibsfartens eller i statens interesse. Danske rederier opererer med et betydeligt antal forsyningskibe, bugserbåde, bevægelige platforme etc., og langt hovedparten af virksomheden hermed foregår og vil fremover foregå udenfor dansk sokkelområde. Hertil kommer, at en gennemførelse af sokkelstatsprincippet indenfor off-shore sektoren efter foreningens opfattelse næsten ikke kan undgå at få afsmittende effekt for al skibsfart, der derved bliver underlagt beskatning i de lande, hvorpå der sejles.

Rederiforeningen foreslår på denne baggrund, at lovforslaget omformuleres, således at det ikke omfatter indtægter hidrørende fra virksomhed med skibe og bevægelige platforme på sokkelområdet.

Kommentar:

De regler i dobbeltbeskatningsaftalerne, som rederiforeningen sigter til, er OECD-modellens artikel 8 om skibsfart i international trafik og modellens artikel 5, stk. 3, om beskatningen af bygnings- og konstruktionsarbejder. Efter artikel 8 beskattes indtægter ved skibsfarten i international trafik, hvor virksomhedernes hovedsæde er beliggende. Som anført af rederiforeningen tager denne bestemmelse sigte på skibsfart i traditionel forstand, og det er ikke tænkeligt, at denne bestemmelse skulle blive påvirket af den udvikling, som i øjeblikket finder sted internationalt indenfor beskatningen af off-shore sektoren. OECD-modellens artikel 5, stk. 3, om bygnings- og konstruktionsarbejder antages også at omfatte arbejder med mobile borerige. Sådanne arbejder giver fast driftssted og dermed beskatningsret til sokkelstaten, hvis de vedvarer i mindst 12 måneder. I nogle af vore dobbeltbeskatningsaftaler, herunder aftaler med visse udviklingslande, har man nedsat tidsrummet til 6 eller 3 måneder. Som anført i forslagens bemærkninger og senere uddybet i besvarelsen af spørgsmål 16 er der internationalt en udvikling i gang, hvorefter sokkelstaten tildeles beskatningsretten til off-shore aktiviteter. Dette har fundet udtryk i både den norske petroleumsskattelov og den britiske lovgivning på området. Tendensen går således mod sokkelstatsbeskatning, og det er det princip, som anvendes ved fordelingen af beskatningsretten Nordsøstaterne imellem. Det, lovforslaget tager sigte på, er at skabe mulighed for, at Danmark kan udnytte en sådan beskatningsret.

I de nye aftaler, som Storbritannien og Norge har indgået i de seneste år, er der gjort undtagelse fra sokkelstatsprincippet for så vidt angår transport med skib eller fly fra forsyninger. Supply-transporter beskattes i henhold til de norske og britiske aftaler i den

stat, hvor virksomhedens hovedsæde er beliggende. Det gælder både supply-transporter i international trafik og i indenrigstrafik. Der sker herved for så vidt en udvidelse af flagstatsprincippet, idet også indenrigstrafik følger flagstatsprincippet, selv om virksomheden har kontor i sokkelstaten. Overfor de lande, som Danmark har almindelig dobbeltbeskatningsaftale med, men ikke en sær aftale på oliebeskatningsområdet, vil skibsfart i international trafik blive beskattet, hvor hovedsædet er beliggende, indenrigstrafik derimod i sokkelstaten, såfremt rederiet har kontor eller filial i denne stat. Det vil således alene være overfor lande, som Danmark ikke har

aftale med, at sokkelstatsprincippet umiddelbart vil få betydning. Dette gælder bl.a. de klassiske »bekvemmelighedsflagsstater«.

Som nævnt er den fordeling af beskatningsretten, som lovforslaget tager sigte på at udnytte indenfor off-shore virksomhed, tilrettelagt af Norge og Storbritannien, der som bekendt er søfartsnationer med både lange traditioner og betydelige økonomiske interesser inden for dette område. Jeg finder derfor ikke, at de af rederiforeningen anførte synspunkter om forslagets eventuelle afsmittende virkninger kan tillægges nogen vægt i denne forbindelse.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til
folketingets skatte- og afgiftsudvalg

DANMARKS REDERIFORENING

Den 9. marts 1982

Forslag til kulbrinteskattelov (L 38)

Ministerens kommentarer til Rederiforeningens henvendelse til folketingets skatte- og afgiftsudvalg går udenom Rederiforeningens fundamentale indvendinger.

Det afgørende spørgsmål er: Vil det være i dansk interesse at beskatte *forsyningskibe* og *bevægelige platforme*, der opererer på den danske sokkel (sokkelstatsprincippet) eller er det fordelagtigere at bevare beskatningsretten ved danske aktiviteter på fremmede landes områder (flagstatsprincippet).

Svaret afhænger først og fremmest af, om der er flere *udenlandske* enheder på den danske sokkel, end der er *danske* ude på fremmede områder. Og i denne forbindelse tæller danske enheder på vor egen sokkel ikke med, da Danmark allerede gennem flagstatsprincippet har beskatningsretten i disse tilfælde.

Ser vi først på den ene side – nemlig enheder på udenlandsk område – fremgår det af energiministeriets svar på spørgsmål 18, at danske rederier i dag råder over ca. 20 platforme, af hvilke 2–3 beskæftiges på dansk område, dvs. ca. 17 ude. Med hensyn til forsyningskibe opererer danske rederier ca. 24 enheder, hvoraf ca. 21 beskæftiges ude og 3 herhjemme.

Den anden side er den udenlandske beskæftigelse på den danske sokkel. Her beskæftiges i dag kun 1 udenlandsk platform og 2 udenlandske forsyningskibe.

Det er således åbenbart, at det i dag ikke er til Danmarks fordel at indføre sokkelstatsbeskatning for forsyningskibe og bevægelige platforme.

Så vidt Rederiforeningen kan vurdere det, er der ikke grund til at tro, at dette billede vil ændre sig inden for overskuelig fremtid, og af de af DUC fremover beskæftigede platforme og forsyningskibe vil de fleste være danske, da man har indvilliget i at bestræbe sig herpå. Hertil skal naturligvis lægges, hvad nye efterforskere og koncessionshavere vil

beskæftige, men dels kendes omfanget slet ikke i dag, dels vil disse sikkert også søge at bruge dansk materiel.

Vi ved derimod, at danske rederier er gået meget aktivt ind i byggeri af supplyskibe med henblik på beskæftigelse i udenlandske områder og platforme, og Rederiforeningen er af den opfattelse, at denne udvikling vil blive forstærket.

Fremtidsudsigterne tilsiger således heller ikke, at sokkelstatsprincippet skal indføres for forsyningskibe og platforme.

Hertil kommer, at Rederiforeningen, som nævnt i vor henvendelse til udvalget også af andre grupper betragter sokkelstatsprincippet som uheldigt i denne forbindelse.

For det første er der en fare for afsmitning til skibsfarten i almindelighed, og her er der tale om en indsejling på 17 milliarder. Ministeriets henvisning til, at Norge og UK med deres skibsfartsinteresser går ind for princippet, holder ikke. Norge og UK har en helt anderledes stor olieindvinding på deres sokkelområder, der jo også er langt større end det danske område, samtidig med at norske og britiske selskaber ikke på samme måde som vi har en meget stor forsyningskibs- og platformsflåde, der beskæftiges på fremmed område.

For det andet er der, som nævnt i vor henvendelse, de *ligningsmæssige* problemer, hvis vore skibe/platforme skal lignedes i flere forskellige lande i løbet af et år. Det samme gælder for besætningsmedlemmerne.

Endelig vil vi gerne understrege, at det forhold, at loven kun *muliggør* beskatning, og at man i dobbeltbeskatningsaftaler vil søge at bevare flagstatsprincippet for forsyningskibe, ikke er tilstrækkeligt.

Danmark bør direkte arbejde imod sokkelstatstendensen, der, som nævnt i ministeriets kommentarer, først og fremmest er kommet til udtryk i Norge og UK, og en forudsætning herfor er naturligvis, at vi fejler for vor

egen dør og ikke i vor egen lovgivning stadfæster princippet.

På denne baggrund må Rederiforeningen endnu en gang indtrængende henstille, at

man undtager forsyningskibe og bevægelige platforme fra loven. Viser det sig senere, at udviklingen går anderledes, end man kan forudse i dag, kan loven i givet fald ændres.

Med venlig hilsen

DANMARKS REDERIFORENING

J. D. LAURITZEN

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 11. marts 1982

Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (Kulbrinteskatteloven) (L 38)

Danmarks Rederiforening har i fortsættelse af skrivelse af 15. februar 1982 (L 38 – bilag 19) rettet en supplerende henvendelse til udvalget af 9. marts 1982 (L 38 – bilag 44). Rederiforeningen anfører, at det faktiske antal danske forsyningskibe og boreplatforme arbejdende i udlandet set i forhold til udenlandske enheder på dansk område er sådan, at det er i åbenbar dansk interesse at arbejde mod sokkelstatstendensen og ikke indføre et beskatningsprincip herhjemme, som Danmark ikke er tjent med anvendes over for dansk erhvervsliv i udlandet.

Som anført i min kommentar til foreningens tidligere henvendelse findes reglerne om det såkaldte flagstatsprincip i OECD-overenskomstens artikel 8 om skibsfart i international trafik. Denne bestemmelse angår beskatning af transportvirksomhed og vedrører således skibsfart i traditionel forstand, herunder også supply-virksomhed med skib og fly. Ifølge reglen beskattes indtægter ved international trafik i det land, hvor virksomhedens hovedsæde er beliggende. Som jeg ligeledes har peget på i min kommentar, er dette princip udvidet i forbindelse med supply-aktiviteter i de nye dobbeltbeskatningsaftaler, som Norge og Storbritannien har indgået vedrørende kulbrintebeskatningsindtægterne. Supply-transporter beskattes i henhold til disse aftaler i den stat, hvor hovedsædet er beliggende – også i tilfælde, hvor der er tale om indenrigstrafik.

OECD-modeloverenskomsten indeholder imidlertid ikke regler om beskatning af mobile borerigge. Som omtalt i besvarelsen af spørgsmål 12 har OECD arbejdet med disse forhold, men der har ikke været enighed blandt OECD-landene om beskatningen af borerigge. Det ligger klart, at flagstatsreglen i artikel 8 ikke vil kunne anvendes på borerigge. Derimod har man fundet, at reglen i artikel 5, stk. 3, om bygnings- og konstruktionsarbejder er den bestemmelse, der nærmest dækker virksomhed med mobil borerig. Denne bestemmelse er en entreprenørregel, hvor-

efter entreprenørarbejde kan være et vist tidsrum (i modellen 12 måneder), før beskatningsretten overgår til værtslandet. I nogle af vore dobbeltbeskatningsaftaler (herunder visse aftaler med udviklingslande) er tidsrummet på 12 måneder nedsat til 6 måneder eller 3 måneder. Det betyder, at værtslandet, såfremt intern hjemmel foreligger, kan beskatte entreprenørarbejder, herunder borevirksomhed, der ifølge kontrakt skal være længere end det i dobbeltbeskatningsaftalen anførte tidsrum.

Når det ikke kan antages, at der i gældende dansk skattelovgivning er hjemmel til at beskatte entreprenørvirksomhed, der varer kortere tid end de i OECD's modeloverenskomst nævnte 12 måneder, er det, fordi selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, (bestemmelsen om »fast driftsted«), antages at skulle forstås i overensstemmelse med OECD-modellens standardbestemmelser. Når det i lovforslaget er foreslået, at der indenfor kulbrinteområdet etableres hjemmel til at beskatte efterforskningsvirksomhed med mobile boreplatforme på dansk område fra 1. dag, er det, fordi regeringen anser det formålstjenligt, at der gives Danmark mulighed for at udnytte en ret til beskatning ved sådan virksomhed, som måtte blive tillagt Danmark i forbindelse med genforhandling af visse af dobbeltbeskatningsaftalerne. Der tænkes herved særligt på den fordeling af beskatningsretten til olieindvindingsvirksomhed, som med de norske og britiske aftaler er gældende for disse landes sokkelområder i Nordsøen. Dobbeltbeskatningsaftalerne er bilaterale aftaler, som fra aftale til aftale indgås under nøje overvejelse af, hvilke interesser man fra dansk side finder bør varetages over for det enkelte land. Danmark har naturligvis mulighed for i forbindelse med den enkelte aftales indgåelse at fraskrive sig en beskatningsret, som man i og for sig har intern hjemmel til at udnytte. Indholdet af den enkelte aftale afhænger af en afvejning af en række hensyn på de enkelte beskatningsområder.

Regeringen finder det forkert, såfremt Danmark ikke kan udnytte en beskatningsret, som måtte blive tillagt Danmark ved dobbeltbeskatningsaftale. Lovforslagets § 3 om udvidelse af skattepligten etablerer den fornødne hjemmel hertil, som nævnt særlig med henblik på en forhandling af aftalerne med Norge og Storbritannien. Om der i Danmark etableres en sådan hjemmel, vil næppe påvirke løsningen af disse spørgsmål i andre dele af verden. Det internationale mønster for beskatningen på dette område, der er under hastig udvikling, bør efter regeringens opfattelse tilrettelægges i OECD-regie. Det har imidlertid som tidligere nævnt indtil videre ikke været muligt at etablere et sådant samarbejde.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til

folketingets skatte- og afgiftsudvalg

FOLKETINGSSSEKRETARIATET

Den 10. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark
(kulbrinteskatteloven) (L 38)**

Vedr. foretræde fredag den 12. marts 1982 kl. 9³⁰ Dansk Esso A/S

Fra Dansk Esso A/S er modtaget vedlagte skrivelse med de hovedpunkter, som Dansk Esso A/S vil uddybe i mødet.

Efter mødet vil udvalget få tilstillet et resumé af Dansk Esso's indlæg.

Med venlig hilsen
folketingssekretariatet

Til udvalgets medlemmer og stedfortrædere

Beslutningsproces

* Omfatter:

1. Vurdering af sandsynlighed for succes og omkostning ved fiasko.
2. Vurdering af investering ved udbygning af muligt felt.
3. Vurdering af oliepriser.
4. Vurdering af skatte- og afgiftsmæssige betingelser incl.:
 - Skatter.
 - Royalties (+ rørledningsafgift).
 - Andre licensbetingelser herunder en evt. »carried interest«.

* Eksisterende og fremtidige skatte- og afgiftsbetingelser er et afgørende element i beslutningsprocessen.

Vurdering af muligheder

1. Foreløbig beregning og vurdering afsluttet.
2. Målt med Nordsø-alen er sandsynlige felter små.
3. Vurdering af skatte- og afgiftsbetingelser er baseret på:
 - Sandsynlighed og størrelse af mulige fund.

- Energipriser.
 - Forventede indtægter, udgifter og investeringer.
4. Det foreslåede skatte- og afgiftssystem er strengt i forhold til den økonomiske risiko ved eftersøgning.

Konklusioner

1. De foreslåede betingelser vil reducere efterforskningsindsatsen.
2. Ansøgere vil sikkert:
 - Begrænse arbejdsprogrammet.
 - Kun efterforske i de mest lovende områder.
3. Reduceret skattetryk er ikke ensbetydende med lavere skatteindtægt.

Muligheder for at mildne vilkårene

1. Nedsætte kulbrinteskatteprocenten.
2. Undtage en del af produktionen fra kulbrinteskate.
3. Ændre friindtægtsberegningen.
4. Udskyde betalingstidspunkter f.eks. ved:
 - at udelade felt for felt-beskatning.
 - At udskyde kulbrinteskattens betalings-tidspunkt.
 - At forbedre afskrivningsreglerne.

DANSK ESSO A/S

Den 12. marts 1982

Kulbrinteskatteloven

Sammen drag af Essos indlæg til skatte- og afgiftsudvalget

Det foreslåede skattetryk vil ikke føre til den ønskede efterforskningsaktivitet

Indledning

Dette indlæg står alene for Essos regning. Vi repræsenterer ikke branchen som sådan eller andre enkeltfirmaer i branchen.

Esso har endnu ikke truffet beslutning, om vi skal søge deltagelse i efterforskning i Danmark, og en sådan beslutning vil ikke blive truffet, før vi kender de endelige betingelser.

Alle efterfølgende bemærkninger baserer sig på, at det i bemærkningerne til lovforslaget nævnte dobbeltbeskatningsproblem er tilfredsstillende løst, idet vi som amerikansk-ejet selskab kun vil kunne forsvare at deltage i efterforskning, hvis dansk selskabsskat og kulbrinteskate kan anerkendes som indkomstskat af de amerikanske myndigheder.

Selv om emnet i dag er kulbrinteskatten, har vi valgt at lægge vægt også på beslutningsprocessen i Esso, på de geologiske muligheder i den danske undergrund og på de øvrige samfundsmæssige andele af et eventuelt udbytte. Vi er således nødt til at se på, om det, der er tilbage til os, står i et rimeligt forhold til den risiko, vi løber ved engagement i den danske undergrund. Det er i lyset af dette, kulbrinteskattelovens indflydelse på efterforskningsaktiviteten i den danske undergrund skal vurderes.

I. Beslutningsprocessen ved olieefterforskning

Beslutning om efterforskning baseres på fire væsentlige faktorer:

- 1) Vurdering af sandsynligheden for fund, størrelse/kvalitet af forventede mulige felter og omkostningen, ved en mulig fiasko.
- 2) Vurdering af prisen på at opbygge et eventuelt felt.
- 3) Vurdering af den fremtidige energipris.
- 4) Vurdering af de skatte- og afgiftsmæssige betingelser (skatter, royalty, licensbetingelser, statsdeltagelse osv.).

Skattesystemet bør tage højde for den betydelige finansielle indsats ved gennemførelse af efterforskning og opbygning af produk-

tionsfaciliteter samt den betydelige risiko, der er for intet resultat at få ved at tillade indtjeningsniveau fra de få producerbare felter væsentligt over indtjeningsniveauet fra anden forretningsaktivitet.

Det skatte- og afgiftsmæssige klima og dets forventede stabilitet er en kritisk faktor i relation til beslutningen, om efterforskning skal iværksættes eller ej, eller hvor store ressourcer, der skal afsættes til en bestemt opgave.

II. Essos foreløbige vurdering af den danske undergrund

- 1) Vi har foreløbig nedsat et par grupper i London og Houston til at vurdere de tilgængelige geologiske og geofysiske data.
- 2) Selv om der er lang vej til en endelig vurdering af mulighederne i den danske undergrund, er vor foreløbige vurdering den, at mulige danske felter målt med Nordsøalen vil være af beskeden størrelse. Der kan næppe forventes felter af de størrelser, som har gjort de norske og engelske dele af Nordsøen attraktive.
- 3) Vurdering af et sæt skatte- og afgiftsmæssige regler kan kun ske i forhold til de geologiske muligheder for det pågældende område, ikke isoleret eller sammenlignet med andre områder, der fremviser ganske anderledes geologiske muligheder, andre omkostninger og andre tekniske og økonomiske risici.
Vi har foretaget beregninger af sandsynligheden for at gøre fund, sandsynligheden af størrelsen af et fund og baseret på mange års erfaring vurderet, hvad udvikling af et felt koster, og hvilken produktion der kan forventes. Disse beregninger har vi sat op mod det foreslåede skatte- og afgiftsmæssige system.
- 4) Vore beregninger viser, at de skatte- og afgiftsmæssige betingelser er hårde i for-

hold til den efterforskningsmæssige risiko og de geologiske muligheder.

III. Konklusioner

- 1) Vor mening er, at det foreslåede skatte- tryk vil svække den fremtidige efterforskningsindsats, og at den aktivitet, som vi har forstået er ønsket, næppe vil blive opnået.
- 2) Dette betyder ikke, at der ikke fortsat vil være interesse for den danske undergrund, men intensiteten af den efterforskningsindsats, der er vigtig, hvis nye felter skal findes, vil være begrænset.
Hvis skatteforslaget gennemføres uændret, tror vi, kommende licenstagere vil begrænse deres økonomiske risiko og kun efterforske de mest attraktive områder.
- 3) Vi vil gerne påpege, at mildere skattebetæ-
telser ikke nødvendigvis medfører et lavere skatteprovenu, men rent faktisk kan give højere provenu, såfremt aktivite-
tetsniveauet – og dermed opdagelsen af nye forekomster – stiger.

IV. Forslag til ændringer

Sammenfattet føler vi, at det foreslåede skatte- og afgiftssystem er strengt i relation til de geologiske og efterforskningsmæssige risici, vi forudser.

Efter vor opfattelse ville samfundets udtal-
te interesse være bedre tjent med et lavere

skattetryk på det kulbrintemæssige område.

Dette kan opnås på mange måder, f.eks.:

- 1) Ved at reducere kulbrinteskatteprocenten fra de foreslåede 70.
- 2) Ved at undtage en vis produktion fra hvert felt fra kulbrinteskate.
Dette system anvendes i England med godt resultat og har, os bekendt, ingen uheldige bivirkninger.
- 3) Ved at fremskynde friindtægten, f.eks. 50 pct. i 5 år i stedet for 25 pct. i 10 år.
Dette vil i særdeleshed forbedre økonomi-
en for felter med høj investering i forhold til produktionen.
- 4) Efterfølgende forslag vil flytte skattebeta-
ling fra en tidlig periode med anstrengt likviditet til en senere og mindre likvidi-
tetsmæssigt belastet periode.
 - Undlade felt for felt beskatningen.
 - Udskyde betalingsterminen for kul-
brinteskatten.
 - Forbedre afskrivningsmulighederne.

Disse muligheder kan naturligvis kombine-
res på mange måder for at få det ønskede resultat.

Vi foreslår, at udvalget alvorligt overvejer disse muligheder. Vi er rede til at uddybe vore synspunkter og forslag, hvis det ønskes. Vi er sikre på, at de involverede embeds-
mænd også vil være i stand til at belyse kon-
sekvenserne af vort forslag.

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 23. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark
(Kulbrinteskatteloven) (L 38)**

Dansk Esso A/S har rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget, (L 38 - bilag 49) og (L 38 - bilag 57) (Sammendrag af Esso's indlæg på møde med udvalget den 12. marts 1982). I sammendraget redegør Esso for beslutningsprocessen i forbindelse med olieeftersforskning og for selskabets foreløbige vurdering af den danske undergrund. Det anføres som konklusion, at det foreslåede skattetryk vil svække den fremtidige efterforskningsindsats, og at den ønskede aktivitet på dansk område næppe vil blive opnået. Dette betyder dog efter Esso's opfattelse ikke, at der ikke fortsat vil være interesse for en vis efterforskning i den danske undergrund, men intensiteten i efterforskningsindsatsen vil blive begrænset. Skattedepartementet har bedt energiministeriet om at kommentere disse synspunkter, og jeg skal vende tilbage hertil, når energiministeriets udtalelse foreligger.

I henvendelsen stiller Esso nogle forslag til ændringer af lovforslaget, som bygger på den opfattelse, at det foreslåede skattesystem er for strengt i relation til de geologiske og

eftersøgningsmæssige risici, som selskabet forudser. Forslagene, der må opfattes som alternative muligheder, går ud på at gennemføre en række lempelser i det foreslåede skattesystem. Der stilles således fra Esso's side forslag om at reducere kulbrinteskatteprocenten fra de foreslåede 70 pct., at undtage en vis produktion fra hvert felt fra kulbrinteskatt, at fremskynde friindtægten f.eks. til 50 pct. i 5 år i stedet for lovforslagets ordning med 25 pct. i 10 år, samt på anden måde at flytte skattebetalingen fra den tidlige produktionsperiode med anstrengt likviditet til en senere mindre likviditetsmæssigt belastet periode. De her nævnte forslag harmonerer med de synspunkter og forslag, som er blevet fremført fra A. P. Møllers side samt på visse punkter ligeledes fra det britiske olieselskab Sovereign Oil and Gas. Jeg kan om disse spørgsmål i det hele henvise til mine kommentarer af 24. februar, 25. februar, 3. marts, og 16. marts 1982 til A. P. Møllers henvendelser samt til min kommentar af 12. marts 1982 til henvendelsen fra Sovereign.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

ENERGIMINISTERIET

Den 23. marts 1982

Energiministeriets kommentar til sammendrag af Dansk Esso A/S' indlæg til skatte- og afgiftsudvalget af 12. marts 1982

I afsnit III, Konklusioner, anføres under pkt. 1), at det er Esso's opfattelse, »-at det foreslåede skattetryk vil svække den fremtidige efterforskningsindsats, og at den aktivitet, som vi har forstået er ønsket, næppe vil blive opnået-«.

Denne vurdering er baseret på en undersøgelse af fundmulighederne på det danske område efter den under pkt. 11.3 beskrevne metodik. Afgørende for resultaterne af denne metode er de forudsætninger, der gøres med hensyn til forventlige fundstørrelser og risi-

kofaktorer for de centrale geologiske forhold, samt med hensyn til forventelige udbygnings- og driftsomkostninger.

Disse forudsætninger er ikke nærmere beskrevet i sammendraget, hvorfor en vurdering af rimeligheden af den anførte betragtning ikke er mulig.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 59 og kommentaren til skrivelse af 3. marts 1982 fra J. Lauritzen Holding A/S vil mindre fund på dansk område ikke nødvendigvis være mindre rentable fund.

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

J. LAURITZEN HOLDING A/S

Den 23. februar 1982

Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark

På baggrund af at flere af Lauritzen-Koncernens virksomheder allerede igennem nogle år har været aktivt engageret i forskellige områder af offshore markedet og en generel interesse for en udvidelse af vort engagement inden for energisektoren, er J. Lauritzen A/S principielt positivt indstillet over for deltagelse i efterforskning efter og udvinding af kulbrinter i Danmark.

Hvorvidt denne indstilling kan udmøntes i aktivt engagement, vil bl.a. afhænge af vor egen og vore potentielle udenlandske partners vurdering af lovgivningen vedrørende beskatningsforholdene og koncessionsbetingelserne i øvrigt.

Vi har ikke på nuværende tidspunkt haft mulighed for at drøfte det nu foreliggende lovforslag om kulbrintebeskatningen med potentielle udenlandske partnere, hvorfor vi i denne henvendelse til udvalget udelukkende giver udtryk for vore egne synspunkter.

Til *belysning af vor baggrund* for at udtale os kan oplyses, at vort datterselskab, rederiet J. Lauritzen A/S, var medstifter af og fortsat er deltager i Greenland Petroleum Consortium K/S, der for nogle år siden i samarbejde med en gruppe af udenlandske olieselskaber opnåede koncession udfor Vestgrønland og deltog i såvel seismiske undersøgelser som efterforskningsboring, dog uden held. Rederiet Lauritzen har endvidere siden 1975 som drilling contractor været aktivt engageret i offshore borer for adskillige udenlandske olieselskaber i mange forskellige områder af verden. Rederiet ejer i dag 6 offshore bore-rigge, hvoraf en om kort tid påbegynder en 3-årig borekontrakt for DANBOR i den danske Nordsø-sektor.

Før vi har kendskab til helheden, dvs. ikke blot undergrundsloven og det nu foreliggende lovforslag om kulbrinteskatten, men også ligningslovgivningen og koncessionsbetingelserne, er det imidlertid vanskeligt fyldestgørende at udtale sig om det foreliggende lovforslag, og det er vor opfattelse, at det ville have været mere hensigtsmæssigt at fremlæg-

ge hele lovkomplekset og koncessionsbetingelserne samtidig.

Det ligger i sagens natur, at de *arealer, der pr. 1. januar 1982 er blevet frigivet* af den hidtidige bevillingshaver, efter dennes og dennes 3 udenlandske partners vurdering er de områder, der forekommer mindst lovende. Dette betyder, at potentielle ansøgere må gøre sig klart, at *chancerne i dette område er relativt små og risikoen for slet ikke at finde noget, der kommercielt kan udvindes, stor*. Vi må derfor på nuværende tidspunkt skønne, at success ratio i dette område ligger omkring 1:10 – 1:15 i de bedste af blokkene. Når man vurderer den opnåelige rentabilitet, er det derfor efter vor mening ikke relevant at se på de to eksempler i bilag III, der er baseret på kun 4 efterforskningsboringer.

Internationale olieselskaber med erfaring fra Nordsøen skønner, at en efterforskningsboring i Nordsøen i 1982 vil koste i størrelsesordenen 100–130 mill. kr. Man må derfor *regne med totale efterforskningsudgifter i størrelsesordenen 1150–1725 mill. kr.*

Ved vurdering af den mulige opnåelige reale forrentning må man imidlertid ikke glemme, at de store investeringer, der skal præsteres, kan vise sig helt resultatløse, således at investeringerne er tabt. Derfor bør den mulige opnåelige realrente ligge væsentlig over den forrentning, der kan opnås ved helt eller delvis risikofrie investeringer.

Efter vore beregninger på basis af undergrundsloven og det foreliggende lovforslag vil man nok i tilfælde af store fund kunne opnå en rimelig forrentning af investeringerne, dog afhængig af royalty'ens størrelse, *mens et lille fund slet ikke lønsomt kan udvindes*.

Det er vor faste overbevisning, at det for at skabe tilstrækkeligt incitament hos potentielle bevillingsansøgere og samtidig for at opfylde hensigtserklæringen om den optimale udnyttelse af ressourcerne i de kommende koncessionsbetingelser vil være *nødvendigt helt at fritage små felter – og dette begreb bør nærmere defineres – for royalty, ligesom staten*

for sådanne må give afkald på *carried interest/profit sharing*, som de heller ikke kan bære. Disse forhold må afklares tilfredsstillende i koncessionsbetingelserne, således at ansøgere på forhånd har fuldt kendskab til de forudsætninger, der vil være gældende for små felter. Undergrundslovens § 13, stk. 3, må ligeledes i forbindelse med små felters dårlige rentabilitet give anledning til store betæneligheder hos potentielle ansøgere.

Med de forbehold, der ligger i ovenstående indledende synspunkter, har vi følgende bemærkninger til lovforslaget om kulbrinteskatten:

1. *Feltafgrænsningen*, jfr. kapitel 3, vil efter vor opfattelse reducere incitamentet hos potentielle ansøgere. I vore overvejelser, om vi skal investere i denne stærkt risikobetonede og kapitalkrævende aktivitet, vil vi betragte aktiviteten som en helhed. Ud fra almindelige forretningsmæssige principper er det derfor ikke rimeligt, at det eller de underskud, man måtte få i et eller flere felter, ikke ved beregningen af kulbrinteindkomsten kan fradrages indkomsten i et eller flere overskudsgivende felter. Også i denne forbindelse øges vore betæneligheder ved bestemmelsen i undergrundslovens § 13, stk. 3. Selvom energiministerens næppe vil tvinge en bevillingshaver til at iværksætte indvinding af et urentabelt marginalfelt, kan der dels opstå delte meninger om, hvad der anses for kommercielt indvindeligt og dels kan beregninger, der viser, at et felt lige akkurat kan blive kommercielt, senere blive kulkastet af budgetoverskridelser, som medfører, at feltet bliver underskudsgivende.

Det er et faktum, at der er utallige erfaringer for, såvel i Nordsøen som andre steder, at feltudbygningen altid har vist sig at blive væsentligt dyrere end budgettet. Endvidere må vi i forbindelse med forslaget om feltafgrænsningen pege på vanskelighederne med at definere, hvad et felt er.

2. Den i § 17 foreslåede tidsbegrænsning for den automatiske adgang til at få kulbrinte-*fradrag* for investeringer harmonerer dårligt med hensigten om den optimale udnyttelse af ressourcerne. Specielt i den danske del af Nordsøen bør man på basis af de hidtidige erfaringer med hensyn til den dårlige »permeability« i fradragsrettighederne tage højde for, at det med teknologiens videre udvikling kan vise sig hensigtsmæssigt gennem senere

nyinvesteringer i en forekomst at øge produktiviteten og den samlede udnyttelsesgrad. Det vil derfor være forkert og imod samfundets interesser at fjerne/reducere det økonomiske incitament til sådanne nyinvesteringer.

3. Jfr. bemærkninger til lovforslaget tager dette ikke stilling til spørgsmålet om den *skattemæssige behandling* af de udgifter, der vil blive tale om til *fjernelse af produktionsudstyret*, når produktionen fra et felt ophører. Uanset at denne situation ikke vil opstå i de nærmest følgende år, anser vi det for at være nødvendigt, at kulbrinteskatteloven indeholder klare bestemmelser om dette forhold, således at potentielle bevillingsansøgere også på dette område på forhånd kender forudsætningerne. Vi skal som vort synspunkt gøre gældende, at det må være rimeligt, at der fra det tidspunkt, da indvindingen fra et felt påbegyndes, er tilladelse til hvert år at foretage en *fradragsberettiget hensættelse til de skønnede afviklingsomkostninger*. De samlede udgifter hertil kan f.eks. skønsmæssigt fastsættes på det tidspunkt, der træffes beslutning om feltudbygning, hvorefter beløbet inflationsreguleres hvert år, og der samtidig udøves skøn over feltets produktionsmæssige levetid. Efter at produktionen fra et felt er ophørt og afviklingsomkostningerne er afholdt, kan der derefter foretages en korrektion med tilbagevirkende kraft på basis af de faktiske udgifter og feltets faktiske levetid.

4. Hensigtserklæringen om et bæredygtigt økonomisk grundlag bør også omfatte *oprettholdelse af den nødvendige likviditet*.

Det fremgår af lovforslagets tekst

- 1) at selskabsskatten *ikke* er fradragsberettiget i det år, den er påløbet, men først i betalingsåret, og indirekte af beregningseksemplerne
- 2) at royalty'en *ikke* er fradragsberettiget i det år, den er påløbet, men først i betalingsåret.

I begge tilfælde er der tale om ydelser til statskassen, der kan fratrækkes i indkomst, der lægges til grund for en yderligere beskatning af samme indtægt. Formålet er at reducere den samlede skattebyrde, og skal dette opnås, må der være tidsmæssigt sammenfald mellem fradraget og den indtægt, som royalty og selskabsskat beregnes af.

5. Med hensyn til den foreslåede *udvidelse af den subjektive skattepligt*, jfr. lovforslagets

kapitel 1 og § 21, henviser vi til Danmarks Rederiforenings brev til udvalget af 15. februar 1982, idet vi skal bemærke, at vi helt kan tilslutte os de heri fremsatte bemærkninger.

Den foreslåede indførelse af skattepligt til Danmark for udenlandske borerigge, forsyningsskibe etc. vil fordyre efterforsknings-, udvindings- og produktionsaktiviteterne og derved mindske bevillingshavernes skattepligtige overskud, og da kulbrinteskatten er højere end selskabsskatten, vil dette medføre mindre indtægter for statskassen. Vi kan i denne forbindelse på basis af rederiet J. Lauritzens egne erfaringer oplyse, at det i borekontrakter er kutymemæssigt, at de lokale skatteforpligtelser, ejeren af boreriggen måtte pådrage sig, godtgøres af olieselskabet. Vi kan godt se, at der i lovforslaget på dette område kan ligge et incitament for bevillingshaverne til at bruge danske borerigge, forsyningsskibe etc., men vi formoder, at der i koncessionsbetingelserne på samme måde, som det var tilfældet ud for Vestgrønland, vil blive tillagt dansk udstyr en fortrinsstilling.

Vi vil endvidere pege på, at udvidelse af *den subjektive skattepligt for udenlandske statsborgeres vedkommende kan få meget uheldige afsmittende virkninger*. Der er inden for offshore industrien stor efterspørgsel ikke blot efter eksperter, men generelt efter erfarne og dygtige medarbejdere. Selvom rederiet J. Lauritzen målbevidst uddanner danskere til offshore industrien og allerede beskæftiger mange danske medarbejdere på deres borerigge også i vigtige nøglepositioner, må vi stadig regne med i en årrække at have behov for udenlandske eksperter og medarbejdere. Dersom disse skal betale indkomstskat til Danmark, vil de uden for enhver tvivl kræve

fuld kompensation for den reduktion af deres nettoindkomst, de derved udsættes for. Dette kan næppe undgå at få afsmittende virkning på de danske medarbejdere, en afsmitning, som meget hurtigt kan skade også skibsfarten. Dersom der i den danske del af Nordsøen virkeligt skulle findes kulbrinter i et væsentligt omfang, ved man fra norske erfaringer, hvor uheldige virkninger høje lønninger inden for offshore industrien kan få for landets øvrige erhvervsliv.

Endvidere vil vi ikke undlade at påpege, at den foreslåede subjektive udvidelse af skattepligten, dersom den gennemføres, vil betyde, at en stor del af de udenlandske olieselskaber, der ellers kunne være potentielle ansøgere til bevilling, mister interessen. I bemærkningerne til lovforslaget gør ministeren for skatter og afgifter allerede opmærksom på, at den udvidede skattepligt i de fleste tilfælde ikke umiddelbart kan gennemføres p.g.r.a. eksisterende dobbeltbeskatningsaftaler. Da der er mange erfaringer for, at forhandlinger om dobbeltbeskatningsaftaler er meget tidskrævende, *bør lovforslaget efter vor mening med hensyn til en eventuel udvidelse af den subjektive skattepligt indeholde en klar dispensation, indtil genforhandlingerne af dobbeltbeskatningsaftalerne eventuelt fjerner de hindringer, det foreliggende lovforslag ellers frembyder for mange olieselskaber*. Vi vil dog gerne understrege, at selv om en sådan dispensation indføres, bør skibe og bevægelige platforme af de grunde, der er anført i rederiforeningens henvendelse, undtages fra den subjektive beskatning.

Vi vil anse det for nyttigt at få lejlighed til personligt at drøfte disse forhold med udvalget og ansøger derfor om foretræde for udvalget fredag den 26. d.m.

Med venlig hilsen

A. DREJET

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 24. februar 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark
(Kulbrinteskatteloven) (L 38)****Kommentar til J. Lauritzens henvendelse af 23. februar 1982**

J. Lauritzen Holding A/S har i skrivelse af 23. februar 1982 (L 38 – bilag 32) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Jeg har forelagt henvendelsen for energiministeren og vil senere vende tilbage til de energipolitiske spørgsmål, som er omtalt i henvendelsen.

Udover de energipolitiske spørgsmål fremdrages i henvendelsen en række af de punkter, som A. P. Møller har knyttet kommentarer til i sin henvendelse til udvalget af 4. februar 1982. Det drejer sig om feltafgrænsningen, den i § 17 foreslåede tidsbegrænsning for adgangen til at få kulbrinte fradrag, den skattemæssige behandling af afviklingsomkostninger, fradragsretten for selskabsskat ved beregning af kulbrinteskate og udvidelse af den subjektive skattepligt. Jeg kan for så vidt angår disse punkter i det hele henholde mig til min kommentar af 24. februar 1982 til henvendelsen fra A. P. Møller.

Hvad særlig udvidelsen af den subjektive skattepligt angår, er det anført i henvendelsen, at lovforslaget bør indeholde en klar dispensation fra skattepligten, indtil genforhandlingerne af dobbeltbeskatningsaftalerne eventuelt fjerner de hindringer, som lovforslaget ellers frembyder for mange olieselskaber. Jeg skal hertil bemærke, at lovforslagets bestemmelser om udvidelsen af den subjektive

skattepligt, således som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, ikke umiddelbart vil kunne gennemføres overfor de lande, som Danmark har dobbeltbeskatningsaftale med. Den i henvendelsen foreslåede dispensationsregel er således ikke nødvendig for at opnå den retsstilling, som J. Lauritzen finder ønskelig. Danmark har i henhold til de gældende aftaler givet afkaldt på sokkelstatsbeskatning for så vidt angår bygnings- og konstruktionsarbejder, herunder arbejde med mobile boreplatforme, hvis arbejdet er af en varighed, der ikke strækker sig over 12 måneder. I visse aftaler er tidsrummet dog nedsat. Beskatningsafkaldet har hidtil været uden reel betydning for Danmark, da der ikke i dansk lovgivning hidtil har været hjemmel til at foretage en sådan beskatning. Jeg kan om dette spørgsmål henvise til det i svaret på spørgsmål 16 anførte. En sådan hjemmel foreslås nu indført, men det betyder ikke, at sokkelstatsprincippet kan håndhæves umiddelbart i relation til de lande, som vi har aftalt en anden fordeling af beskatningsretten med.

Som nævnt i mit svar på A. P. Møllers henvendelse vil jeg senere komme tilbage til de problemer, der knytter sig til lovforslagets §§ 17 og 20.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

J. LAURITZEN HOLDING A/S

Den 3. marts 1982

Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark

Med henvisning til vor skrivelse af 23. februar d.å. og til direktør Aksel Drejets og undertegnedes foretræde for udvalget den 26. februar vil vi gerne med nogle beregninger underbygge vore betænkeligheder vedrørende små felters rentabilitet og vore udtalelser om, at små felter derfor ikke vil kunne bære hverken royalty eller en carried interest til staten.

Vi har i vedlagte »Almindelige noter til beregninger« anført de forudsætninger, der er lagt til grund for beregningerne. Det vil fremgå, at vi bl.a. har forudsat lånefinansie-

ring af feltudbygningen, hvilket *forbedrer* rentabiliteten. Samtidig har vi med varierende forudsætninger vist, hvor følsom små felters rentabilitet er over for royalty, carried interest til staten samt efterforskningsudgifternes og feltinvesteringernes størrelse.

Den på bilagets side 3 i kolonne 2 anførte nutidsværdi er realrenten efter hensyntagen til 10 pct. inflation. Som det fremgår, bliver realrenten uacceptabelt lav og vil set i lyset af de store investeringer og den store risiko, der er forbundet med disse, fjerne incitamentet til at gå ind i denne aktivitet.

Med venlig hilsen

JØRGEN CLAUSEN

Almindelige noter til beregninger

1. Beregningerne er generelt udført efter de samme forudsætninger som anvendt i bilag III til lovforslag L 38 (kulbrinteskattelov) af 20. januar 1982, det vil sige:
 - at* alle priser for investeringer, driftsudgifter, salgspriser er forudsat at stige ensartet med 10 pct. p.a. fra 1981,
 - at* bevillingshaver kun finder ét felt,
 - at* bevillingshaver har 100 pct. af koncessionen,
 - at* bevillingshaver i efterforskningsfasen ikke udnytter investeringsfonds eller andre fradragsmuligheder i anden aktivitet,
 - at* bevillingshaver udnytter nuværende mulighed for investeringsfondshenlæggelser fuldt (og at denne ordning er gældende de næste 20 år), *at* de henlagte midler anvendes efter fem år, og *at* den merskat, som frigivelsen medfører, er henført til oliefeltet,
 - at* oliefeltet ikke producerer associeret gas (noget urealistisk)
 - at* royalty er 8½ pct. af værdi på feltet,
 - at* olieferledningsudgifter og olieferledningsroyalty betragtes som driftsudgifter,
 - at* oliens værdi ved terminal i land er \$ 37 pr. bbl.,
 - at* dollarkurs er 7,50 kr./\$,
 - at* eksplorationsudgifterne alle falder fra år 0-3, og feltudgifterne alle fra år 4-6 (noget urealistisk!).
2. Beregninger er i modsætning til bilag III udført over maksimalt 20 år, idet usikkerheder over pris- og omkostningsudvikling gør beregninger ud over år 2000 lidet realistiske.
3. Alle beregninger er, modsat bilag III, gennemført ud fra den forudsætning, at feltudbygningerne er finansieret med lånekapital til en løbende rente på 15 pct. Renter er forudsat fuldt fradragsberettigede.
4. Følgende særlige forudsætninger er anvendt i følsomhedsberegningerne:
 4. 1 *Felt A* (bilag III, tabel 2)
 - 4.1.0 Som tabel 2 – dog lånefinansiering af feltudbygning,
 - 4.1.1 Som 4.1.0 – dog royaltysats 13 pct. i stedet for 8½ pct.
 - 4.1.2 Som 4.1.0 – dog 50 pct. Carried Interest for statselskab,
 - 4.1.3 Som 4.1.0 – dog eksplorationsudgifter øget fra 520 til 1150 mill. kr. (nutidsværdi),
 - 4.1.4 Som 4.1.0 – dog eksplorationsudgifter øget fra 520 til 1725 mill. kr. (nutidsværdi),
 - 4.1.5 Som 4.1.0 – dog feltinvestering øget fra 750 til 1125 mill. kr. (nutidsværdi og oprydning inkluderet) (modregnet i investeringsfond),
 - 4.1.6 Som 4.1.0 – dog feltinvestering øget fra 750 til 1500 mill. kr. (nutidsværdi) og oprydning inkluderet (modregnet i investeringsfond).

5 summary – felt A (9200 bcd felt)

		Rentabilitet (IRR)	
		Løbende værdi	Nutids- værdi
	Bilag 2	19,8 pct.	8,9 pct.
4.1.0	Lånefinansiering.....	23,5 pct	12,3 pct.
4.1.1	Royalty 13 pct.....	18,9 pct.	8,1 pct.
4.1.2	50 pct. statsdeltagelse CI.....	16,0 pct.	5,4 pct.
4.1.3	Eksploration 1150 mill. kr.....	14,0 pct.	3,7 pct.
4.1.4	Eksploration 1725 mill. kr.....	6,2 pct.	Neg.
4.1.5	Feltinvestering 1125 mill. kr.	14,5 pct.	4,1 pct.
4.1.6	Feltinvestering 1500 mill. kr.	Neg.	Neg.

4.1.0

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovforslag 20-1-1982 - Felt A**Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret**

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt	Brutto indkomst	Invest. omk.	Royalty	Selsk. skat	Kulbr. skat	Netto indkomst
0.....			10				(10)
1.....			11				(11)
2.....			182				(182)
3.....			200				(200)
4.....			293				(293)
5.....			185				-
6.....			560				-
7.....			764				-
8.....	230	986	436				-
9.....	460	2169	429	80		27	674
10.....	400	2075	298	175	311	323	968
11.....	280	1598	294	168	382		754
12.....	220	1381	304	129	259		689
13.....	160	1105	314	112	215		464
14.....	110	835	327	89	184		235
15.....	80	668	347	68	143		110
16.....	40	368	363	54	126		(175)
17.....	30	303	394	30	68		(189)
18.....				25	69		(94)
Ialt				930	1757	350	2740
Nutidsværdi					967		752
					I.R.R. - Løb.værdi		23,5 pct.
					I.R.R. - Realværdi		12,3 pct.
					Selskabsandel Løb.værdi		47,7 pct.
					Realværdi		43,8 pct.

4.1.1

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovforslag 20-1-1982 - Felt A

Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret 2. Royalty 13 pct.

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt	Brutto indkomst	Invest. omk.	Royalty	Selsk. skat	Kulbr. skat	Netto indkomst
0.....			10				(10)
1.....			11				(11)
2.....			182				(182)
3.....			200				(200)
4.....			293				(293)
5.....			185				-
6.....			560				-
7.....			764				-
8.....	230	986	436				-
9.....	460	2169	429	122			-
10.....	400	2075	298	268	398	195	916
11.....	280	1598	294	257	354		693
12.....	220	1381	304	197	233		627
13.....	160	1105	314	171	194		426
14.....	110	835	327	136	166		206
15.....	80	668	347	104	98		119
16.....	40	368	363	83	91		(169)
17.....	30	303	394	46	48		(185)
18.....				38	53		(91)
Ialt				1422	1635	195	1846
Nutidsværdi					1040		391
					I.R.R. - Løb.værdi		18,9 pct.
					I.R.R. - Realværdi		8,1 pct.
					Selskabsandel Løb.værdi		36,2 pct.
					Realværdi		27,4 pct.

4.1.2

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovforslag 20-1-1982 - Felt A

Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret 2. Statsandel 50 pct. - Carried Interest

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt*	Brutto* indkomst	Invest. omk.*	Royalty*	Selsk. skat°	Kulbr. skat°	Netto indkomst°
0.....			10				(10)
1.....			11				(11)
2.....			182				(182)
3.....			200				(200)
4.....			293				(293)
5.....			185				-
6.....			560				-
7.....			764				-
8.....	230	986	436				-
9.....	460	2169	429	80	59	151	491
10.....	400	2075	298	175	172	154	661
11.....	280	1598	294	168	192		376
12.....	220	1381	304	129	131		343
13.....	160	1105	314	112	108		232
14.....	110	835	327	89	98		112
15.....	80	668	347	68	77		49
16.....	40	368	363	54	68		(93)
17.....	30	303	394	30	37		(98)
18.....				25	37		(49)
Ialt				930	979	305	1328
Nutidsværdi					544		244
				I.R.R. - Løb.værdi			16,0 pct.
				I.R.R. - Realværdi			5,4 pct.
				Selskabsandel Løb.værdi			43,2 pct.
				Realværdi			31,0 pct.

* = Hel koncession

° = Selskabsandel

4.1.3

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovforslag 20-1-1982 - Felt A

Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret 2. Eksplorationsudgifter 1150 mill. kr. (mod 520)

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt	Brutto indkomst	Invest. omk.	Royalty	Selsk. skat	Kulbr. skat	Netto indkomst°
0.....			10				(10)
1.....			44				(44)
2.....			363				(363)
3.....			532				(532)
4.....			586				(586)
5.....			185				-
6.....			560				-
7.....			764				-
8.....	230	986	436				-
9.....	460	2169	429	80			701
10.....	400	2075	298	175	236		1366
11.....	280	1598	294	168	331		805
12.....	220	1381	304	129	208		740
13.....	160	1105	314	112	164		515
14.....	110	835	327	89	184		235
15.....	80	668	347	68	136		117
16.....	40	368	363	54	116		(165)
17.....	30	303	394	30	27		(148)
18.....				25			(25)
Ialt				930	1402	0	2606
Nutidsværdi					744		345
				I.R.R. - Løb.værdi			14,0 pct.
				I.R.R. - Realværdi			3,7 pct.
				Selskabsandel Løb.værdi			52,8 pct.
				Realværdi			31,7 pct.

4.1.4

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovforslag 20-1-1982 - Felt A

Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret 2. Eksplorationsudgifter 1725 mill. kr.
(mod 520)

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt	Brutto indkomst	Invest. omk.	Royalty	Selsk. skat	Kulbr. skat	Netto indkomst
0.....			10				(10)
1.....			44				(44)
2.....			575				(575)
3.....			798				(798)
4.....			878				(878)
5.....			185				-
6.....			560				-
7.....			764				-
8.....	230	986	436				-
9.....	460	2169	429	80			-
10.....	400	2075	298	175	144		1458
11.....	280	1598	294	168	284		852
12.....	220	1381	304	129	162		786
13.....	160	1105	314	112	118		561
14.....	110	835	327	89	184		235
15.....	80	668	347	68	126		127
16.....	40	368	363	54	105		(154)
17.....	30	303	394	30	14		(135)
18.....				25	-		(25)
Ialt				930	1137	0	1400
Nutidsværdi.....					918		(404)
					I.R.R. - Løb.værdi		6,2 pct.
					I.R.R. - Realværdi		(3,5) pct.
					Selskabsandel Løb.værdi		40,4 pct.
					Realværdi		(79) pct.

4.1.5

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovsforslag 20-1-1982 - Felt A

Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret 2. Feltinvestering øget med 50 pct.
3. Oprydning efter afslutning

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt	Brutto indkomst	Invest. omk.	Royalty	Selsk. skat	Kulbr. skat	Netto indkomst
0.....			10				(10)
1.....			11				(11)
2.....			182				(182)
3.....			200				(200)
4.....			293				(293)
5.....			270				-
6.....			829				-
7.....			1130				-
8.....	230	986	544				-
9.....	460	2169	603	80			-
10.....	400	2075	441	175	110	506	396
11.....	280	1598	294	168	311	1136	825
12.....	220	1381	304	129	240		708
13.....	160	1105	314	112	250		429
14.....	110	835	327	89	232		187
15.....	80	668	347	68	140		113
16.....	40	368	363	54	82		(131)
17.....	30	303	394	30	-		(121)
18.....			600	25	-		(625)
Ialt				930	1365	1642	1085
Nutidsværdi.....					710		182
				I.R.R. - Løb.værdi			14,5 pct.
				I.R.R. - Realværdi			4,1 pct.
				Selskabsandel Løb.værdi			32,1 pct.
				Realværdi			20,0 pct.

4.1.6

Basis: Tabel 2 Bilag III Skattelovforslag 20-1-1982 - Felt A

Modifikationer: 1. Feltudbygning, Lånefinansieret 2. Dobbelt feltinvestering
3. Oprydning (Modr. inv. fond)

Enhed	1000 t	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.	mill. kr.
År	Produkt	Brutto indkomst	Invest. omk.	Royalty	Selsk. skat	Kulbr. skat	Netto indkomst
0.....			10				(10)
1.....			11				(11)
2.....			182				(182)
3.....			200				(200)
4.....			293				(293)
5.....			355				-
6.....			1097				-
7.....			1498				-
8.....	230	986	652				-
9.....	460	2169	744	80			-
10.....	400	2075	624	175			-
11.....	280	1598	477	168	142		(142)
12.....	220	1381	372	129	165		261
13.....	160	1105	314	112	168		511
14.....	110	835	327	89	164		255
15.....	80	668	347	68	104		149
16.....	40	368	363	54	75		(124)
17.....	30	303	394	30	-		(121)
18.....			600	25	-		(625)
Ialt				930	818		(532)
Nutidsværdi.....					531		(397)
					I.R.R. - Løb.værdi		(-) pct.
					I.R.R. - Realværdi		(-) pct.
					Selskabsandel Løb.værdi		(43) pct.
					Realværdi		(296) pct.

ENERGIMINISTERIET

Den 23. marts 1982

Energiministeriets kommentarer til J. Lauritzens Holding A/S' skrivelse af 3. marts 1982 til skatte- og afgiftsudvalget

I skrivelse af 3. marts 1982 fra J. Lauritzen Holding A/S (JHL) er det anført, at små felter ikke vil kunne bære hverken royalty eller en carried interest til staten. Skrivelsen er endvidere bilagt nogle beregninger og forudsætninger for disse, visende små felters følsomhed overfor varierende forudsætninger. Udgangspunktet for beregningerne er det i lovforslagets bilag III, tabel 2 anvendte eksempel.

Som udgangspunkt skal anføres, at der altid vil være en grænse for kommericaliteten af et felt. Dette gælder også med hensyn til feltets størrelse. Strukturen kan være så lille, at alene investeringens størrelse gør feltet urentabelt, uanset om der betales royalty og skat eller ej. Rentabiliteten påvirkes herudover af skatter, royalty m.m. I visse tilfælde vil der imidlertid ikke være nogen forskel sammenlignet med de nugældende skatteregler – forudsat at der anvendes samme royalty-sats – idet der ikke vil blive opkrævet kulbrinteskate, når store investeringer giver et stort kulbrintefradrag, der sammen med den betalte selskabsskat eliminerer grundlaget for beregning af kulbrinteskate.

Når JLH således anfører, at små felter ikke vil kunne bære hverken royalty eller en carried interest til staten, kan hertil anføres, at disse forhold ikke fastlægges i forbindelse med forslaget, men i vilkårene for nye tilladelser til efterforskning og indvinding på dansk område, jfr. herved besvarelsen af spørgsmål 48. Herudover bemærkes, at hverken royalty eller carried interest er begreber med et på forhånd givet indhold. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 142. Endelig bemærkes, at det foreliggende forslag ikke har til hensigt at mindske den andel af indtægterne fra et givet felt, som staten under alle omstændigheder vil få, bl.a. gennem royalty.

Mere specifikt har JLH gennemført en række beregninger med varierende forudsætninger. Som referenceramme har været an-

vendt den i bilag III, tabel 2 anvendte produktionsprofil.

Selskabet har kommenteret visse af de i bilag III anvendte forudsætninger.

Man har således fremhævet, at det er en urealistisk forudsætning, at oliefeltet ikke producerer assosieret gas. Hertil skal bemærkes, at der i alle tilfælde vil være tale om både olie- og gasproduktion fra et felt. Mængderne kan imidlertid være så små, at de ingen kommerciel værdi har, idet omkostningerne ved at transportere gas kræver betydelige investeringer (rørledning). Det vil derfor være overvejende sandsynligt, at gassen reinjiceres enten i det pågældende felt eller i et andet felt. Der er således ikke tale om en urealistisk forudsætning, når man bortser fra den eventuelle salgsværdi af gasmængder fra et lille felt. Reinjektionen af gassen vil imidlertid indirekte have betydning, idet den indvindelige oliemængde øges.

Det hævdes endvidere, at det er en urealistisk forudsætning, at alle efterforskningsudgifter falder fra år 0-3 og feltudbygningsudgifter fra år 4-6.

Det kan herved oplyses, at for så vidt angår efterforskningsudgifterne, er det ved udformningen af eksemplerne antaget, at det pågældende selskab foretager en effektiv efterforskning af koncessionsområdet. Den tidsmæssige udstrækning af feltudbygningsudgifterne er begrundet i de erfaringer, som er opnået på dansk område. De nuværende bevillingshavere har vist, at en udbygning kan planlægges og udføres på ca. 3 år. Udbygningsmåden i dansk område, der indebærer installation af en wellheadplatform, hvorefter en borerig placeres over wellheadplatformen og borer de fornødne produktionsboringer, betyder, at langt hovedparten af investeringerne er afholdt ved produktionsstart. I praksis vil der være en tynd »hale« af investeringer efter produktionsstart, men vanskelighederne med at bestemme en sådan, set i relation til den minimale indflydelse, den vil have på rentabiliteten, har medført, at der er

set bort fra disse marginale investeringer, eller rettere at de betragtes som afholdt inden produktionsstart.

Den tidsmæssige udstrækning af efterforskningsudgifter og feltudgifter giver således ikke noget urealistisk billede af feltets økonomi.

Endelig har JLH fundet det lidet realistisk at føre beregningerne længere frem end til år 2000, idet usikkerheden over pris og omkostningsudvikling bliver for store.

Grænsen ved år 2000 virker efter energistyrelsens opfattelse arbitrær. Udviklingen i især priserne på råolie det sidste tiår viser, at usikkerheden også er stor på ganske kort sigt.

Der kan bemærkes følgende til de af JLH anvendte forudsætninger i følsomhedsberegningerne.

Det synes rimeligt at antage en lånefinansiering. Når der i eksemplerne i bilag III ikke er regnet med lånefinansiering, skyldes det, at det er meget vanskeligt at etablere en låneprofil. JLH har – formentlig meget realistisk – forudsat selvfinansiering af efterforskningen og lånefinansiering af feltudbygningen. Hvis man imidlertid forudsatte, at man kunne lånefinansiere 50 pct. af de samlede udgifter pr. år, ville forrentningen ikke være 12,3 pct., men 30,3 pct. – og det med en lånerente på 17 pct.

Med hensyn til royalty-sats og carried interest henvises til de foranstående bemærkninger.

I JLHs beregninger er efterforskningsudgifterne øget fra bilagets 520 mill. kr. til 1150 mill. henholdsvis 1725 mill. kr. Forøgelsen må enten skyldes, at selskabet anser det som nødvendigt at udføre 15–25 boringer for at gøre et fund – et antal, som under ingen omstændigheder kan retfærdiggøres ud fra hidtidige danske erfaringer, eller den må skyldes, at selskabet forventer omkostninger på mellem 115 mill. kr. og 172,5 mill. kr. pr. boring. En pris på 172,5 mill. kr. synes helt urealistisk. Såfremt man skulle anvende en pris på 115 mill. kr., måtte det forudsætte, at alle boringer var meget dybe (5000–6000 m), eller at der for hver boring skulle udføres et omfattende testprogram, hvilket alene udføres, såfremt der er rimelige indikationer på kulbrinter.

Erfaringerne fra dansk område berettiger ikke til så konservative forudsætninger om

størrelsen af efterforskningsudgifter som de i beregningerne anvendte.

En fordobling af investeringerne som anvendt i beregningerne vil bevirke, at kombinationen mellem investeringsstørrelse og indvindelig mængde ikke længere danner et realistisk alternativ. Det ville derimod være mere realistisk at forestille sig en forekomst som den i bilag III, tabel 2 anvendte, udbygget som et satellitfelt til et eksisterende felt, hvorved omkostningerne formentlig ville være mindre end 750 mill. kr.

For at illustrere den urealistiske kombination i JLHs beregninger kan nævnes, at der i forbindelse med Gormfeltet er blevet investeret ca. 1,8 mia kr. (løbende kroner). Denne investering skal sættes i relation til en produktion, der formentlig er mere end 10 gange så stor som den i bilag III, tabel 2 anvendte.

I JLHs skrivelse af 23. februar 1982 fastslås, at risikoen for slet ikke at finde forekomster, der kommercielt kan indvindes, er stor.

I skrivelsen af 3. marts 1982 fra selskabet fremgår det endvidere implicite af forudsætningerne om efterforskningsudgifter ved følsomhedsberegningerne, at området betragtes som mindre prospektivt.

Hertil bemærkes, at de nuværende koncessionshavere indtil 1981 havde eneretten til hele det danske område, det vil sige et set i sammenhæng med moderne koncessionsbetingelser usædvanlig stort område. Dette forhold har bl.a. bevirket, at der ikke er gennemført tilstrækkelige undersøgelser til, at det er muligt at konkludere som anført. Således er den seismiske dækning af visse dele af det danske område yderst sparsom, og en del af den udførte seismik er af ældre dato, det vil sige af en kvalitet, som er væsentlig ringere, end det er muligt at opnå i dag. I andre dele af Nordsøen har forbedrede seismiske undersøgelser ført til nye fund i områder, der på grundlag af ældre seismik er blevet betegnet som uinteressante.

Endelig skal det nævnes, at tilbageleveringen af 50 pct. af området i 1982 og 25 pct. i henholdsvis 1984 og 1986 i hver kvartblok sikrer, at de nuværende bevillingshavere nødvendigvis må afgive områder, som allerede med den nuværende viden ikke på forhånd kan betegnes som uinteressante.

Erfaringerne fra andre steder i verden, herunder også i Norge, viser, at nye bevil-

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

lingshavere, som har fået koncession på områder, der tidligere har været efterforsket af andre selskaber, i flere tilfælde har gjort fund. Dette forhold viser, at forskellige bevil-

lingshavere kan have vidt forskellige geologiske opfattelser af et givet område og dermed tilrettelægger deres efterforskningsvirksomhed forskelligt.

J. LAURITZEN HOLDING A/S

Den 30. marts 1982

Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark

Med henvisning til vore tidligere breve af den 23. februar og 3. marts d.å. er vi blevet gjort bekendt med energiministeriets kommentarer til vor sidstnævnte skrivelse og skal i den anledning fremsætte følgende bemærkninger:

Som anført i vort brev af den 3. marts 1982 med bilag er vore beregninger baseret bl.a. på den forudsætning, at man lånefinansierer feltudbygningsudgifterne. I energiministeriets kommentarer hertil udtales det, at hvis man forudsætter, at man kunne lånefinansiere 50 pct. af de samlede udgifter pr. år, ville forrentningen forbedres. Hertil må vi imidlertid oplyse, at efterforskningsudgifter ikke kan lånefinansieres, hvilket både er vor egen erfaring og bekræftes af alle, der arbejder inden for denne aktivitet.

De forudsætninger, vi har lagt til grund for vore beregninger med hensyn til efterforskningsudgifternes størrelse, er baseret på en success ratio på mellem 1:10 og 1:15 samt en totaludgift pr. boring på ca. 15 mill \$. Med 10 boringer bliver de samlede efterforskningsudgifter således ca. 1150 mill. kr. og med 15 boringer ca. 1725 mill. kr. Vi er vidende om, at DUC's udgifter pr. boring kun i et enkelt tilfælde har været oppe på dette niveau, men da disse udgifter i meget høj grad er afhængige af den dybde, der skal bores til, og da vi på basis af samtaler med potentielle samarbejdspartnere med stor erfaring også fra Nordsøen må regne med p.gr.a. de geologiske strukturer at skulle bore til større dybder end den hidtidige koncessions-

haver, anser vi vort skøn over efterforskningsudgifternes størrelse for at være realistiske. Vore drøftelser med potentielle samarbejdspartnere indikerer også, at man må regne med en gennemsnitlig success ratio, der ligger på den forkerte side af 1:10.

I denne forbindelse vil vi gerne udtale, at vi er klar over, at den nuværende koncessionshaver i de senere år i strukturer i det sydvestlige hjørne af den danske sektor har haft en høj success ratio, men det er en naturlig følge af, at koncessionshaveren igennem årene har opnået en stadig større viden om de geologiske strukturer i dette område, hvilket ganske naturligt har været med til at nedsætte efterforskningsudgifterne. Nye koncessionshavere må regne med selv i høj grad at skulle opbygge denne viden, hvorfor det ikke er forsvarligt at regne med en så gunstig success ratio, som den nuværende bevillingshaver i de senere år er nået op på. Der foreligger adskillige eksempler i Nordsø-sektoren på dårlig success ratio, så dårlig som 1:30.

Når vi derfor i forudsætningerne, som vi har lagt til grund for vore beregninger, i parentes har anført, at det er noget urealistisk at regne med, at eksplorationsudgifterne alle falder i årene 0-3 og feltudgifterne i årene 4-6, hænger dette direkte sammen med, at vi mener, at man realistisk som potentiel ansøger, der ikke kender området, må regne med, at efterforskningen vil strække sig ud over 3. år, og at feltudgifterne af samme grund vil blive tilsvarende udskudt.

Med venlig hilsen

JØRGEN CLAUSEN

ENERGISTYRELSEN

Den 14. april 1982

Kommentarer til J. Lauritzen Holding A/S' skrivelse af 30. marts 1982

I forbindelse med J. Lauritzen Holding A/S' bemærkninger til energiministeriets kommentarer til JLH's tidligere skrivelser af 22. februar og 3. marts d.å. har energiministeriet fundet det nødvendigt at præcisere og uddybe visse forhold nærmere.

ad lånefinansiering

Energistyrelsen er vel vidende om, at en lånefinansiering af efterforskningsudgifter er meget vanskelig. Det synes dog at være for kategorisk at postulere, at efterforskningsudgifter *ikke kan* lånefinansieres af større og velrenommerede selskaber.

Endelig bør anføres, at energistyrelsens eksempel alene skulle tjene til at illustrere, at følsomheden i resultaterne ved forskellige antagelser om lånefinansiering havde medført, at beregningseksemplerne i kulbrinteskattelovforslaget var udført uden lånefinansiering.

ad omkostninger ved efterforskningsboringer

Det er stadig energistyrelsens opfattelse, at de af JLH anvendte forudsætninger om udgifterne ved en efterforskningsboring er rimelig høje.

Isoleret set kunne prisen for en efterforskningsboring med en dybde til 5000-6000 m og et omfattende testprogram beløbe sig til 15 mill. \$. For en gennemsnitsbetragtning synes det imidlertid ikke realistisk at forudsætte alle boringer udført til en sådan dybde. Endvidere er det ikke realistisk, at der skulle

udføres så omfattende tests, som kunne berettige til den høje pris, i hver boring. Tværtimod gennemføres disse alene, hvis der er gode indikationer på kulbrinter.

ad efterforsknings- og feltudbygningsperiode

I eksemplerne i forslaget til kulbrinteskatteloven er der i tilfældene med udgifter ca. svarende til 10 efterforskningsboringer indlagt en forundersøgelles- og efterforskningsperiode på i alt 5 år. I eksemplerne er der alene udført forundersøgellesarbejder i de første 2 år. I virkeligheden kunne efterforskningsfasen starte væsentligt før det 3. år, hvorved man ville få en længere efterforskningsfase, og tidspunktet for feltudbygningen kunne opretholdes, selvom efterforskningsperioden blev udvidet med 1 år til ialt 4 år (excl. 1 år til forundersøgelse).

Argumentationen viser med al tydelighed de mange kombinationsmuligheder. Energistyrelsen har derfor ved udarbejdelsen af de forskellige tidsprofiler søgt at etablere nogle gennemsnit, som må anses for realistiske med en intensiv efterforskningsaktivitet.

Generelt kan det siges om JLH's forudsætninger, at de ikke befinder sig uden for rammerne af rimeligheden, men at de både hvad angår omkostninger og succesrate anvender »det værst tænkelige tilfælde«. Energistyrelsen har derimod søgt at etablere nogle gennemsnitlige forudsætninger, som efter styrelsens opfattelse mere realistisk afspejler situationen for nye bevillingshavere.

KOMMUNERNES LANDSFORENING

Den 7. april 1982

Olie

Ministeren for skatter og afgifter har den 20. januar 1982 fremsat et forslag til lov (L 38) om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven).

I henhold til lovforslaget skal selskabsskat af indkomst ved kulbrinteindvinding alene tilfalde staten (§ 4, stk. 5). Landsforeningen skal i den anledning bemærke, at man ikke finder det rimeligt at fravige den almindelige delingsregel for selskabsskat, i henhold til hvilken 3/20 af det samlede selskabsskatteprovenu tilfalder den eller de kommuner, i hvilke(n) selskabet driver virksomhed. Den foreslåede bestemmelse vil i øvrigt have den

virkning, at kommunerne kan risikere et tab ved, at et eventuelt underskud ved kulbrinteindvinding – i medfør af lovforslagets § 11, stk. 2 – overføres som fradrag i anden selskabsskattepligtig indkomst uden at kunne få andel i et eventuelt overskud.

Da landsforeningen imidlertid er opmærksom på, at det i løbet af en årrække kan dreje sig om betydelige beløb, der vil tilfalde relativt få kommuner, vil man dog pege på muligheden af, at beløbet tildeles kommunerne som led i den samlede byrdefordeling mellem stat og kommuner eventuelt over de generelle tilskud.

Med venlig hilsen

EVAN JENSEN

/ O. Ingvarsen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 16. april 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark
(Kulbrinteskatteloven) (L 38)**

Kommunernes Landsforening har i skrivelse af 7. april 1982 (L 38 – bilag 87) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Kommunernes Landsforening giver i henvendelsen udtryk for, at man finder det rimeligt, at kommunerne opnår en andel af

selskabsskatteprovenuet af indtægt ved kulbrinteindvinding. Skattedepartementet har forelagt skrivelsen for indenrigsministeriet, som i samarbejde med budgetdepartementet har udarbejdet vedlagte svar. Jeg kan i det hele henholde mig hertil.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

INDENRIGSMINISTERIET

Den 15. marts 1982

Skattedepartementet har i skrivelse af 13. april 1982 (j.nr. Skd. 2.22-03/1982) anmodet om en udtalelse i forbindelse med Kommunernes Landsforenings skrivelse af 7. april 1982 til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Kommunernes Landsforening finder det indledningsvis rimeligt at bibeholde den almindelige delingsregel for selskabsskat i kulbrinteskatteloven, i henhold til hvilken 3/20 af det samlede selskabsskatteprovenu tilfalder den eller de kommuner, i hvilke(n) selskabet driver virksomhed.

Hertil kan indenrigsministeriet bemærke, at de almindelige delingsregler for selskabsskat for så vidt angår eventuelle kommunale andele af skatter på kulbrinteindvinding vil medføre, at hovedparten af disse vil tilfalde nogle få kommuner hovedsageligt langs Vestkysten, som endda ikke vil have udgifter i forbindelse med kulbrinteindvindingen, der står i et rimeligt forhold til skatteindtægterne herved.

Kommunernes Landsforening anfører endvidere, at kommunerne kan risikere et tab ved, at et eventuelt underskud ved kulbrinteindvinding overføres – i medfør af lovforslagets § 11, stk. 2 – som fradrag i anden selskabsskattepligtig indkomst, uden at de får andel i et eventuelt overskud. Man kan heroverfor påpege, at selv om der indføres en delingsregel, så kommunerne fik 3/20 af provenuet, vil der i en række tilfælde være tab for nogle kommuner, uden at de får andel i et senere skatteprovenu på grund af de gældende skattedelingsregler mellem kommunerne. Der ligger altså ikke heri en begrundelse for at indføre en skattedelingsregel for ind-

komster ved kulbrinteindvinding.

Kulbrinteskatten er i øvrigt en ny skat, for hvilken spørgsmålet om en kommunal andel har været gjort til genstand for overvejelse. Man fandt imidlertid ikke, at der for denne skat findes nogen af de argumenter, som normalt anføres for skattedeling mellem stat og kommuner af selskabsskatteprovenu. Der tænkes her særligt på hensynene til ligningens effektivitet eller begrænsningen af kommunernes provenutab ved selskabers omdannelse fra personlig til selskabsejet virksomhed.

Der ses således ikke at være rimelig begrundelse for at indføre en skattedelingsregel i beskatningen af indkomst ved kulbrinteindvinding.

Kommunernes Landsforening foreslår i erkendelse af, at en kommunal skatteandel vil tilfalde et meget begrænset antal kommuner, da også subsidiært, at beløbet tildeles kommunerne som led i den samlede byrdefordeling mellem stat og kommuner eventuelt over de generelle tilskud.

Noget sådant ville ikke være i overensstemmelse med den praksis, der har dannet sig for regulering af bloktilskuddene. Der er nemlig tale om en skattelovgivning, som ikke uden særlig aftale giver anledning til kompensation.

Indenrigsministeriet kan på det foreliggende grundlag ikke imødekomme de af Kommunernes Landsforening fremførte krav.

Det foreliggende svar er udarbejdet i samarbejde mellem indenrigsministeriet og budgetdepartementet.

HENNING RASMUSSEN

/ Jørgen Lotz

MOBIL EXPLORATION GREENLAND

København den 4. februar 1982

Forslag til lov om kulbrintebeskatning

I anledning af det i Folketinget fremsatte forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark tillader vi os hermed at fremsende Mobil Oil Corporation's kommentarer til lovforslaget.

Som det fremgår af disse kommentarer, er det i høj grad tvivlsomt, om det foreliggende lovforslag vil kunne yde beskyttelse mod dobbeltbeskatning af amerikanske olieselskaber, der måtte være beskæftiget med indvinding af kulbrinter i Danmark.

Vi har diskuteret denne problematik med ministeriet for skatter og afgifter. Ministeriet er bekendt med, at lovforslaget i sin nærværende form giver anledning til betænkelighed med hensyn til amerikanske selskabers muligheder for deltagelse i fremtidig olieefterforskning i Danmark. Uden et positivt resultat af en genforhandling af den dansk - amerikanske dobbeltbeskatningsoverenskomst vil disse muligheder være stærkt begrænsede.

Vi forstår, at ministeriet har rettet henvendelse til de amerikanske skattemyndigheder, som dog endnu ikke er bekendt med enkeltheder i det danske lovforslag.

Et andet land, hvis forslag til lov om olie-

beskatning ville give anledning til dobbeltbeskatning af amerikanske olieselskaber, fik for nylig med bistand af uafhængige skatterådgivere i Washington omskrevet teksten inden lovens vedtagelse, så denne i teknisk henseende blev i overensstemmelse med de amerikanske skatteregler, uden at den pågældende stats samlede indtægter ved kulbrinteindvinding blev ændret i forhold til det oprindelige forslag.

Kunne man overveje en tilsvarende fremgangsmåde med hensyn til det foreliggende danske lovforslag?

Det kan næppe være i Danmarks interesse, at kompetente amerikanske olieselskaber af skattemæssige årsager bliver udelukket fra at deltage i fremtidig olieefterforskning i Danmark, og vi håber derfor, at vedlagte bemærkninger må indgå i skatte- og afgiftsudvalgets overvejelser.

Skulle De ønske det, er vi gerne til disposition med supplerende oplysninger.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at nærværende skrivelse med bilag samtidig er sendt til ministeriet for skatter og afgifter og til energiministeriet.

JØRGEN GUNVALD

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

Oversættelse af telex HGL 009
modtaget fra Mobil Oil Corporation's tax counsel i New York

Vi har gennemgået skattedepartementets notat af 5. november 1981 vedrørende forslaget til lov om oliebeskatning, og vi har følgende kommentarer hertil:

For at et amerikansk selskab, der er beskæftiget med olieefterforskning og -produktion i Danmark, kan kræve modregning i sin skatteforpligtelse i U.S.A. af de i Danmark betalte skatter, skal disse opfylde de betingelser, der er anført i de af U.S.A.'s Internal Revenue Service udstedte regulativer. Det er vor opfattelse, at det i mangel af speciel traktatmæssig beskyttelse er tvivlsomt, om den foreslåede kulbrinteskatt vil kunne modregnes i henhold til de foreslåede Internal Revenue Service regulativer. Uanset den nuværende dansk - amerikanske dobbeltbeskatningsoverenskomst mener vi desuden at vedtagelse af den foreslåede kulbrinteskatt giver anledning til avorlig tvivl med hensyn til, om den grundliggende selskabsskatt vil kunne modregnes.

International Revenue Service regulativerne forudsætter i almindelighed, at det afgørende for modregning er, hvorvidt produktionsindtægter er beskattede i udlandet med en højere procentsats end andre indkomster. Hvis dette er tilfældet, anses ifølge regulativerne den samlede skatt, altså ikke blot det beløb, der overstiger det pågældende lands i almindelighed anvendte indkomstskatt, for at være en ikke modregnelig produktionsafgift (royalty).

Regulativerne foreskriver mere præcist, at for at kunne modregne en udenlandsk skatt skal denne bl.a. være baseret på »indtjent indkomst« i modsætning til en kunstigt fastsat eller på anden måde styret pris. Desuden skal den pålagte skatt være baseret på »nettofortjeneste«. Kravet om nettofortjeneste betyder, at ved beregning af den skattepligtige indkomst skal de udenlandske myndigheder tillade fradrag for alle væsentlige udgifter, som skatteyderen har afholdt for at erhverve den skattepligtige indkomst.

I det omfang fradrag for sådanne udgifter ikke er tilladt, eller hvor der er fastsat kunstige grænser, som effektivt forhindrer skatteyderen i at opnå skattefordele af sådanne udgifter, overstiger den skattepligt, der er pålagt disse skatteydere i betydelig grad den, der er pålagt andre skatteydere, og dermed er de i modstrid med bestemmelserne i Internal Revenue Service regulativerne.

i. Kravet om »indtjent indkomst«.

I henhold til den foreslåede danske lovgivning vil olieindtægter blive beskattede både med hensyn til selskabsskatt og kulbrinteskatt på basis af en administrativt fastsat normpris. Denne pris vil blive fastsat 4 gange om året med tilbagevirkende kraft for hvert forudgående kvartal, og den skal svare til en rimelig markedspris. Det er vor opfattelse, at så længe normprisen er lig med eller næsten svarer til den rimelige markedspris for olie, der rent faktisk er blevet solgt i løbet af kvartalet, vil kravet ifølge Internal Revenue Service's bestemmelse være opfyldt.

ii. Kravet om »nettoindkomst«.

A. »Hegn (ring fence)«

Ifølge den foreslåede danske lovgivning kan underskud ved anden virksomhed ikke, hverken i relation til selskabsskatt eller kulbrinteskatt, anvendes til modregning i olieindkomst. Internal Revenue Service har i særdeleshed beskæftiget sig med udenlandske skattesystemer, i henhold til hvilke størrelsen af den skatt, der pålignes olieselskaber, er betydelig højere end det beløb, der betales af andre skatteydere, idet underskud fra såkaldte onshore aktiviteter (anden virksomhed) ikke kan sammenkædes med offshore produktionsfortjenester ved beregning af den skattepligtige indkomst. Af denne årsag mener vi, at såfremt de foreslåede

de ring fence bestemmelser bliver indført i Danmark, er det højst utænkeligt, at Internal Revenue Service vil træffe en imødekommende afgørelse med hensyn til behandlingen af hverken selskabsskat eller kulbrinteskate.

B. Ikke fradragsberettiget kulbrinteskate.

En anden og potentielt mere alvorlig konflikt med kravet om nettoindkomst ligger i, at kulbrinteskatten ikke kan fratrækkes ved beregning af den danske selskabsskat. Kulbrinteskatten vil udgøre en betydelig omkostning, som, hvis den ikke er fradragsberettiget, i betydelig grad vil forøge størrelsen af den skat, som olieselskaber skal betale. Alene på dette grundlag tror vi, at Internal Revenue Service vil nægte amerikanske olieselskaber godkendelse af modregning af selskabsskatter betalt i Danmark i deres amerikanske skatte-tilsvar.

iii. Danskamerikansk dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Hvis den foreslåede lovgivning bliver vedtaget, mener vi ikke, at man kan forlade sig på, at den nuværende dansk - amerikanske overenskomst giver grundlag for at foretage modregning af hverken selskabsskat eller kulbrinteskate. Den foreslåede kulbrinteskate er naturligvis ikke omfattet af den bestående overenskomst. Selskabsskatten er omfattet af overenskomstens dobbeltbeskatningsregler, men vi anser det for i høj grad tvivlsomt, om der for amerikanske olieselskaber fortsat vil være beskyttelse mod dobbeltbeskatning, såfremt den danske selskabsskat ved den foreslåede lovgivning bliver så væsentligt ændret, som det vil være tilfældet med den betydelige forøgelse af selskabsskatten, der kun bliver pålignet disse selskaber.

P. R. BROCHSTEIN

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 11. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven) (L 38)**

Mobil Exploration Greenland har i skrivelse af 4. februar 1982 (L. 38 – bil. 11) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. Henvendelsen behandler nogle spørgsmål i forbindelse med mulighederne for at opnå credit i USA for skatter i henhold til lovforslaget. Jeg kan om de problemer, der

er forbundet hermed, henvide til besvarelsen af spørgsmål 77, 131 og 139 samt skattedepartementets notat af 11. marts 1982. Endvidere skal jeg henvide til min kommentar til A. P. Møllers henvendelse vedrørende lovforslaget.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

SHELL OLIE- OG GASUDVINDING DANMARK B.V. (HOLLAND)

København, den 30. marts 1982

Vedr.: Forslag til lov om kulbrinteskate (L 38)

Som det fremgår af lovforslagets § 26 samt bemærkninger til lovforslaget kan de selskaber, der driver olieudvindingsvirksomhed pr. 1. januar 1982 kun opnå kulbrintefradrag af de skattemæssigt nedskrevne værdier. Der ydes ligeledes ikke kulbrintefradrag for efterforskningsudgifter, afholdt før produktion blev iværksat.

Det fremgår ligeledes af bemærkningerne til lovforslaget, at der tilstræbes en skattemæssig ligestilling mellem de nuværende rettighedshavere og kommende rettighedshavere.

Da vi således mister kulbrintefradrag for såvel de foretagne skattemæssige afskrivninger samt for efterforskning foretaget før produktionens start tillader vi os hermed at gøre opmærksom på, at den nuværende udformning af lovforslaget i denne væsentlige hen-

seende ikke sikrer den tilstræbte ligestilling, og vi anmoder derfor om, at det overvejes at ændre lovforslaget på dette punkt.

Rimeligheden af vort forslag understreges af det faktum, at vi også ville have været bedre stillet, såfremt lovforslagets skatteregler havde været gældende allerede fra produktionens start i 1972. Vi ville derved have opnået kulbrintefradrag i lighed med nyttilkomne rettighedshavere, og dermed have akkumuleret en tilsvarende forøget underskudssaldo. Den fremkomne underskudssaldo kunne have været fremført gennem samtlige forløbne år, som alle ville have været underskudsgivende, også for så vidt angår en sådan særlig kulbrinteskate.

Vi imødeser en velvillig overvejelse af nærværende henvendelse.

Med venlig hilsen

SHELL OLIE- OG GASUDVINDING DANMARK B.V. (HOLLAND)

/ Leif Christensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 7. april 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven) (L 38)**

Shell Olie- og Gasudvinding Danmark B.V. har i skrivelse af 30. marts 1982 (L. 38 – bilag 83) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. I henvendelsen støtter selskabet nogle af de synspunkter, der er ud-

trykt i A. P. Møllers brev af 11. marts til udvalget. Jeg kan derfor i det hele henvise til mine kommentarer hertil af 16. marts 1982 (L. 38 – bilag 65).

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

SOVEREIGN OIL & GAS LTD

København, den 4. marts 1982

Dear Sirs,

We wrote to the Ministry of Energy on the 29th September, 1981 indicating our interest in the forthcoming round of licensing in the area of the Danish Continental Shelf. Since that date we have had the opportunity to meet representatives of the Department of Energy and D.O.N.G. and have reviewed our ideas and concerns with regard to the proposed licensing terms and fiscal regime.

The proposed tax structure for hydrocarbon production has subsequently been formulated and is under consideration by the

Parliamentary Select Committee. Our in-depth analysis has highlighted some inconsistencies with your overall policy of setting taxation at levels which will be attractive compared to opportunities elsewhere in the North Sea.

We believe our attached submission is important and in the national interest. The change we propose will ensure that relicensing of the relinquished areas will be both competitive and successful and ensure that the hydrocarbon potential is properly evaluated.

Yours faithfully

D. BIGGINS

GENERAL MANAGER

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg,

Mr. Poul Nielson og

Mr. Mogens Lykketoft

SOVEREIGN OIL & GAS LTD

København, den 5. marts 1982

Vi skrev til energiministeriet den 29. september 1981 for at vise vores interesse i de forestående efterforskningsbevillinger indenfor områder i den danske kontinentalsokkel. Siden da har vi haft lejlighed til at træffe repræsentanter for energiministeriet og D.O.N.G., og har overvejet vores ideer og bekymringer angående de foreslåede bevillingsvilkår og skattesystem.

Den foreslåede skattestruktur for kulbrinteproduktion er siden blevet formuleret og er under overvejelse i Parlamentets udvalgsko-

mité. Vores omfattende analyse har henledt opmærksomheden på visse modstridende punkter i Deres metode at fastsætte skatteniveauer, som vil være tiltalende sammenlignet med muligheden andre steder i Nordsøen.

Vi mener, at vores vedlagte forslag er vigtigt og af national interesse. De ændringer, vi foreslår, vil sikre, at udgivning af bevillinger i de opgivne områder vil være både konkurrencedygtige og vellykkede, og sikre, at det kulbrinte potentielle, der findes, bliver grundigt vurderet.

Med venlig hilsen

D. BIGGINS

GENERAL MANAGER

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg,

Hr. Poul Nielson og

Hr. Mogens Lykketoft

Kort biografi af Sovereign Oil & Gas Limited

Sovereign Oil & Gas Ltd. er et ledende britisk uafhængigt oliefirma, som har været aktivt involveret i Nordsøs efterforskning siden 1970 da 3. runde af de storbritiske bevillinger blev udgivet, og har nu del i 13 blokke i den storbritiske og 5 i den tyske sektor, alt i alt 828,025 km².

Sommeren 1983 bliver der bestilt helt nyt verdensklasse udstyr på 160 millioner \$, som Sovereign vil have eneret til sammen med Dome Petroleum og Dow Chemical. Et fuldt udboringsprogram er planlagt for at efterforske det areal hvor Sovereign er i gang allerede nord for 62° bredde i den storbritiske sektor i Nordsøen og et kommende areal som for nylig er erhvervet i Viking Graben området i nærheden af eksisterende fund. Der vil være nok udstyrkapacitet til at vurdere eventuelle andre nye nordsøboringer.

Sovereign har foretaget omfattende undersøgelser i havbundens overflade i Nordsøen, og er for øjeblikket, under et specielt arrangement med Danmarks Geologiske Undersøgelse, i gang med at optegne omkostningerne ved at genbruge og vurdere 51,000 km. data om havbundsoverflade i et andet areal som dækker den danske kontinentalsokkel.

Sovereign har i de senere år taget del i fundet og udviklingen af Brae feltet. Olien skulle efter planen flyde i South Brae i 1983, og vil give betydelige kontanter til hjælp til ny efterforskning. Der bliver søgt i 1983 til det britiske energiministerium om tilladelse til at efterforske resten af Brae feltet.

Der har desuden været 2 vigtige opdagelser i den britiske sektor, i hvilke Sovereign har en del interesse, og yderligere udbygning i 1983 skulle nok føre til efterforskningsforslag i den nære fremtid.

Sovereign har også siden 1971 været involveret i tysk efterforskning tæt ved de danske arealer, og har fundet 2 vigtige gaskilder.

Sovereign kan modtage teknisk støtte fra Dome Petroleum Ltd., som er et af de største firmaer involveret i olieefterforskning og produktion i Canada.

Referencer

Under den nuværende lovgivning er indtægt fra olie og gas produktion kun genstand for procentvis skat efter salg og selskabsskat.

Et kulbrinteskattelovforslag blev hørt for første gang i Parlamentet 26. januar 1982. Dette lovforslag er blevet introduceret for at etablere et nyt skattesystem med henblik på olie og gas indtægter, og finder tilfældigvis sted på samme tid som den forestående udgivning af efterforskningsbevillinger på den danske kontinentalsokkel.

Inden ansøgning om efterforskningsbevilling ønsker Sovereign Oil & Gas Ltd. at diskutere visse punkter i lovforslaget.

Kulbrinte beskatnings lovforslagets virkning

Sovereign har vurderet indtrykket som dette lovforslag ville have på producerede felter på forskellige størrelser.

Resultatet af denne vurdering demonstrerer, at i de felter der har reserver som kan indvindes på over 100 millioner tønder, vil lovforslaget resultere i en skatteopkrævning på stort set samme linjer som er almindelige både i storbritiske og i norske sektorer.

I nogle af de mindre felter på 20-100 millioner tønder, anses skatteniveauet imidlertid for at være alt for højt.

Desuden modarbejder den foreslåede struktur anvendelse af kapital til maksimum olieudvidelse i de sidste stadier af et oliefelt liv.

De olieletter som hidtil er fundet i den danske sektor er på ca. 20-100 millioner tønder, og Sovereign mener at man geologisk ikke kan forvente bedre resultater efter at have foretaget undersøgelser i de områder som DUC for nylig har givet afkald på.

Vi mener at der er yderst vigtigt at olieindustrien ser den forestående danske bevillingsudgivelse som en meget tiltalende mulighed, især da de nuværende bevillingsvilkår bliver gentaget i en tid med både nedadgående efterspørgsel og oliepriser.

De ændringer Sovereign foreslår for at opnå dette er opsummeret her, og forklaret i detaljer senere.

Resume af forslag:

- A. Beskyttelse af små felter, som er uøkonomiske under nuværende lovforslag på grund af automatisk lettelse af procentvis skat.
- B. Fjernelse af begrænsningsregler for ydelse af kuliltefradrag for at tillade anvendelse af kapitalinvestering efter udbetaling.
- C. Ny definition af grundlaget for fradrag af selskabsskat ved udregning af kulbrinte skattepligt.
- D. Ny definition af tidspunkter for selskabsskat fradrag fra kulbrinteskate.

1. Marginalfelter og satellit efterforskninger

For at fremme maksimum udvinding af Danmarks olie må passende motiver gives for at forsikre at små olie akkumulationer bliver både fundet og efterforsket.

a. Marginalfelter

Kapitalinvesteringsbehovet til olieefterforskning varierer ikke proportionalt med reservernes størrelse. Sovereign beregner at i 1982 vil 1 tønde, i et felt på 40 millioner tønder olie, koste 15 \$ sammenlignet med 7 \$ i et felt på 300 millioner tønder. Skønt felter på under 40 millioner tønder ikke skal betale kulbrinteskate, skal de dog fortsat betale selskabsskat og procentvis skat efter salg. Visse felter på mindre end 40 millioner tønder, som under normale omtændigheder ville være uøkonomiske at efterforske, kunne blive fordelagtige ved at justere regeringens skattekrav.

Forslag A

Sovereign foreslår, for at opnå det nødvendige motiv til efterforskning af disse marginalfelter, at det burde overvejes helt eller delvist at opgive procentvis skat efter salg, indtil et rimeligt udbytte er opnået.

Hvis en automatisk lettelse af denne skat kunne etableres, ville det lette projektfinansieringen betydeligt.

Det er vigtigt at bemærke, at skønt opgivelse af denne skat til at begynde med vil reducere statens indtægt, ville den blive er-

stattet ved selskabsskat i de felter, som ellers ikke ville blive efterforsket.

b. Udvikling af tilknyttede/satellit akkumulationer

I sidste fase af et felts liv er der ofte en mulighed for at udvikle andre små akkumulationer i nærheden af den eksisterende boring, hvilke måske ikke alene ville fortjene udvikling. Disse behøver ny udboring, nyt udstyr, og knytning enten til platformen eller havbundsudstyret. De implicerede reserver vil uden tvivl være små, og kræve betydelig kapitalinvestering til udvinding, til trods for at alle de vigtigste faciliteter for produktion er tilgængelige.

Før udviklingen af videre reserver overvejes, vil hovedreservoiret sikkert have nået et udbetalingspunkt som defineret i kulbrinteskattelovforslaget; derfor er motiveringen til at investere yderligere kapital reduceret, da intet indtægtsfradrag vil være til råde for kulbrinteskate.

Desuden kan et reservoir af og til stimuleres ved forbedret udviklingsteknik for at maksimere udvikling. I dette tilfælde må en positiv erstatning være sikret for at forsvare den relativt høje kapitalinvestering. Det ville ikke være tilfældet hvis der intet indtægtsfradrag var.

Forslag B

Sovereign foreslår at udbetalingsgrænsen fjernes, for derved at kvalificere kapitalinvestering for skattelettelse efter udbetaling. Det initiale tab af skatteindtægt (minimalt da de fleste felter kun har kapitalinvestering for udbetaling) vil blive genvundet ved beskatning på den resulterende ekstras produktion.

2. Udsættelse af selskabsskattefradrag

Ved udregning af selskabsskattefradrag for kulbrinteskate antyder den foreslåede lovgivning at den selskabsbeskatning som er pådraget i år 1, vil blive trukket fra i år 2, betalingsåret.

En situation kunne så opstå, hvor kulbrinteskate kunne pådrages i år 1, skønt der i det samme år måske ingen skattepligt ville være (se bilag 1).

En sådan situation ville forsinke udbetaling af kapitalinvestering og derfor være en

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

dæmper på investering, uden dog at forøge skatteindtægten synderligt.

Forslag C

Sovereign foreslår at selskabsskatten skal kunne trækkes fra ved udregning af kulbrinteskatten i samme år som den er pådraget.

3. Selskabsbeskatning – fradrag ved kulbrinteskate

Under de nye lovforslag bliver kulbrintebeskatningen udskrevet felt for felt, hvorefter selskabsbeskatningen bliver udskrevet på al indtægt indenfor »ring fence«.

Da selskabsskat er et tilladeligt fradrag ved udregning af kulbrinteskate, vil lettelsen af andre »ring fence« omkostninger på områder udenfor det producerende felt, eller finansrenter, forårsage en øgning i kulbrintebeskatningen.

Der findes intet parallelt fradrag af kapitalinvestering mod kulbrinteskate udenfor det

producerende felt, ej heller af renter. Det vil sige, at for hver 10 kr. »ring fence« investering eller rente angivet, er der kun en lettelse på 1.20 kr. I Storbritannien kan det ses til sammenligning at 10 kr. kapital investering angivet imod »Petroleum Revenue Tax« og selskabsskat ville give en lettelse på 8.60 kr., mens angivne renter kun ville give en lettelse på 5.20 kr.

Denne diskontering af kapitalinvestering til skatteformål hæmmer videre investering i den danske sektor, og det minimale rentefradrag ville stille de mere beskedne investeringer ringere.

Forslag D

Sovereign foreslår at selskabsskatten der bliver trukket fra kulbrinteskatten bliver udregnet felt for felt, dvs. basis for kulbrinteskatten ikke øges ved lettelse af andre ting »ring fence« tab imod selskabsskat (se bilag 2.)

Bilag I

Eksempel på selskabsskat fradrag imod kulbrinteskate på en udsat og indeværende års basis

	Nyt lovforslag		Sovereign ændring	
	SS fradrag udsat		år for år basis	
	SS	KS	SS	KS
<i>ÅR I</i>				
Skattepligtig indtægt	1,000	1,000	1,000	1,000
Depreciering	(500)	(850)	(500)	(850)
Rente	<u>(100)</u>	-	<u>(100)</u>	-
S S skattepligtig indtægt	<u>400</u>	-	<u>400</u>	-
S S skat af betale/fradrage	<u>160</u>	-	<u>160</u>	<u>(160)</u>
K S skattepligtig indtægt		<u>150</u>		<u>(10)</u>
K S at betale		<u>105</u>		-
Samlet skat S S & K S		<u>265</u>		<u>160</u>
<i>År II</i>				
Skattepligtig indtægt	1,000	1,000	1,000	1,000
Depreciering	(400)	(700)	(400)	(710)
Rente	<u>(100)</u>	-	<u>(100)</u>	-
S S skattepligtig indtægt	<u>500</u>	-	<u>500</u>	-
S S at betale/fradrage	<u>200</u>	<u>(160)</u>	<u>200</u>	<u>(200)</u>
K S skattepligtig indtægt		<u>140</u>		<u>90</u>
K S at betale		<u>98</u>		<u>63</u>
Samlet S S & K S		<u>298</u>		<u>263</u>
<i>År III</i>				
Skattepligtig indtægt	1,000	1,000	1,000	1,000
Depreciering	(800)	(700)	(800)	(700)
Rente	<u>(200)</u>	-	<u>(200)</u>	-
S S skattepligtig indtægt	-	-	-	-
S S at betale/fradrage	-	<u>(200)</u>	-	-
K S skattepligtig indtægt		<u>100</u>		<u>300</u>
K S at betale		<u>70</u>		<u>210</u>
Samlet skat S S & K S		<u>70</u>		<u>210</u>
<i>Afpassning af kontanter</i>				
År I - K S år I		105		-
År II - S S år I, K S år II		258		223
År III - S S år II, K S år III		270		410

.....
633

633

Bilag II

Eksempel på foreslåede felt for felt udregning af selskabsskat som kan fradrages ved udregning af kulbrinteskate:

Det er formodet at selskabsskattefradrag er på en år for år basis, derfor vises kulbrinteskate således:

	Nyt lovforslag		Sovereign ændring	
	SS skattepligt KS		teoretisk SS HS	
Indtægt i drift (efter procentvis skat)	1,000	1,000	1,000	1,000
S S depreciering	(200)		(200)	
K S depreciering		(350)		(350)
Andre »ring fence« S S afdrag/renter	<u>(200)</u>		<u>(-)</u>	
S S skattepligtig indtægt	<u>600</u>		<u>800</u>	
S S skattepligt	<u>(240)</u>	<u>(240)</u>	<u>(320)</u>	<u>(320)</u>
K S skattepligtig indtægt		<u>410</u>		<u>330</u>
K S skattepligt		<u>(287)</u>		<u>(231)</u>

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

SOVEREIGN OIL & GAS LTD.

København, den 5. marts 1982

Nyoversættelse

Den 29. september 1981 skrev vi til energiministeriet, idet vi udtrykte vores interesse for de forestående efterforskningskoncessioner inden for den danske kontinentalsokkel. Siden da har vi haft lejlighed til at træffe repræsentanter for energiministeriet og D.O.N.G. og har gennemgået vores betragtninger med hensyn til de foreslåede koncessionsvilkår og det foreslåede skattesystem.

Det foreslåede skattesystem for kulbrinteproduktion er siden blevet udformet i et lovforslag, der er under overvejelse i folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Vores grundige

analyse har henledt opmærksomheden på visse punkter, der er i modstrid med Deres overordnede politik med henblik på at fastsætte et skatteniveau, som vil være attraktivt sammenlignet med mulighederne andre steder i Nordsøen.

Vi mener, at vedlagte forslag er betydningsfuldt og af national interesse. De ændringer, vi foreslår, vil sikre, at tildelingen af ny koncessioner i de frigjorte områder bliver både konkurrencedygtig og vellykket, og sikre, at det kulbrintepotentiel, der findes, bliver forsvarligt vurderet.

Med venlig hilsen

D. BIGGINS

GENERAL MANAGER

Til folketingets skatte og afgiftsudvalg,

Hr. Poul Nielson og

Hr. Mogens Lykketoft

SOVEREIGN OIL & GAS LTD.

Resumé af forslag til ændringer i det fremsatte forslag til kulbrinteskattelov (L. 38).*Referencer*

Under den nuværende lovgivning beskattes indtægter fra olie- og gasproduktion kun med royalty og selskabsskat.

Et kulbrinteskattelovforslag var til 1. behandling i folketinget den 26. januar 1982. Dette lovforslag er blevet fremsat for at etablere et nyt skattesystem med henblik på olie- og gasindtægter og falder sammen med den foreslåede tildeling af efterforskningsbevillinger til den danske kontinentalsokkel.

Som eventuel ansøger af efterforskningsbevilling ønsker Sovereign Oil & Gas Ltd. at kommentere visse punkter i lovforslaget.

Kulbrinteskattelovforslagets virkning

Sovereign har vurderet den betydning, som lovforslaget vil have på producerende felter af forskellig størrelse.

Resultatet af denne vurdering viser, at i felter med udnyttelige reserver på over 100 millioner tønder vil lovforslaget medføre en skattebyrde, som stort set er af samme størrelse som i britiske og norske områder.

I nogle af de mindre felter på 20-100 millioner tønder anses skatteniveauet imidlertid for at være alt for højt.

Desuden opmuntrer det foreslåede skattesystem ikke til kapitalinvesteringer i olieloftets sidste stadier for at maksimere olieudvindingen.

De olieluffer, som hidtil er fundet i den danske sektor, er på ca. 20-100 millioner tønder, og Sovereign mener, at man geologisk ikke kan forvente bedre resultater efter at have foretaget undersøgelser i de områder, som DUC for nylig har givet afkald på. For at sikre at forekomster af en sådan størrelse udnyttes optimalt, er det vigtigt påny at overveje de eksisterende forslag.

Vi finder, at det på dette tidlige stadium af dansk energieforsknings, der følger efter den fornyede udbydelse af det eksisterende koncessionsområde på et tidspunkt, hvor der

er både faldende efterspørgsel og stigende oliepriser, er yderst vigtigt, at olieindustrien anser den forestående udbydelse af danske koncessioner som en attraktiv mulighed.

De ændringer, Sovereign foreslår for at opnå dette, er følgende, der senere uddybes.

Forslag A

For at give det nødvendige incitament til efterforskningen af disse marginalfelter foreslår Sovereign, at en hel eller delvis eftergivelse af royalty, indtil der er opnået en rimelig fortjeneste, tages op til overvejelse.

Projekternes finansiering, som er af vital betydning for efterforskningen, vil blive lettet, såfremt en automatisk eftergivelse af royalty blev etableret.

Det er vigtigt at bemærke, at skønt eftergivelsen af royalty i første omgang vil reducere statens indtægter, vil disse blive erstattet af selskabsskatter vedrørende felter, som ikke ellers ville blive udnyttet.

Forslag B

Sovereign foreslår, at begrænsningsreglen for ydelse af kulbrintefradrag fjernes, således at senere kapitalinvesteringer berettiger til kulbrintefradrag. Ethvert tab af skatteprovenu (minimalt, eftersom de fleste felter kun har kapitalinvesteringer, før begrænsningsreglen får virkning) vil blive erstattet gennem beskatning af den påfølgende yderligere produktion.

Forslag C

Sovereign foreslår, at selskabsskatten skal kunne fratrækkes ved beregning af kulbrinteskatten i det år, selskabsskatten vedrører.

Forslag D

Sovereign foreslår, at den selskabsskat, der kan fradrages i kulbrinteindkomsten, bliver beregnet felt for felt, dvs. grundlaget for beregning af kulbrinteskatten forøges ikke ved

fradrag af andre »ring fence«-tab ved beregningen af selskabsskat (se bilag 2).

Afsnittene i dette resumé erstatter de tilsvarende afsnit i den vedlagte danske over-

sættelse af de fremsendte forslag.

Såfremt der i øvrigt er modstrid mellem den engelske tekst og den danske oversættelse gælder den engelske version.

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 12. marts 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven) (L. 38)****Kommentar til Sovereign Oil & Gas LTD's henvendelse af 4. marts 1982**

Sovereign Oil & Gas LTD har i en skrivelse af 4. marts 1982 (L. 38 – bilag 45) rettet henvendelse til udvalget vedrørende lovforslaget. I henvendelsen foreslås følgende ændringer:

A. Hel eller delvis eftergivelse af royalty, indtil der er opnået en rimelig fortjeneste, tages op til overvejelse.

B. Begrænsningsreglen for ydelse af kulbrintefradrag fjernes, således at senere kapitalinvesteringer berettiger til kulbrintefradrag.

C. Selskabsskatten skal kunne fratrækkes ved beregning af kulbrinteskatten i det år, selskabsskatten vedrører.

D. Den selskabsskat, der kan fradrages i kulbrinteskatten, beregnes felt for felt.

Ad A. Forslaget vedrører for så vidt ikke lovforslaget, men spørgsmålet om de kommende koncessionsbetingelser for efterforskning og indvinding på dansk område. Energiministeren vil derfor senere kommentere dette punkt.

Ad B. Jeg kan henvise til regeringens kommentar af 3. marts 1982 (L. 38 – bilag 42) til A. P. Møllers henvendelse af 4. februar 1982 (L. 38 – bilag 33) samt til det af regeringen udarbejdede ændringsforslag. Det fremgår heraf, at det er regeringens hensigt, at der skal ydes kulbrintefradrag også for senere kapitalinvesteringer, såfremt de afholdes med henblik på forøgelse af produktiviteten og den samlede udnyttelsesgrad for et felt.

Ad C. Der henvises til det af regeringen udarbejdede ændringsforslag, hvori det foreslås, at selskabsskatten kan fratrækkes ved beregning af kulbrinteskatten i det år, selskabsskatten vedrører.

Ad D. Forslaget må forstås således, at der for hvert indkomstår i forbindelse med opgørelsen af kulbrinteskatten skal ske en fordeling af de beregnede selskabsskatter på

de enkelte felter på grundlag af de indtægter og udgifter, der henføres til hvert enkelt felt. Det bemærkes i denne forbindelse at *samtlige* udgifter, der afholdes inden for »ring-fence«, bortset fra efterforskningsudgifter, skal henføres til hvert enkelt felt. Efterforskningsudgifter fratrækkes ved opgørelsen af den *samlede* kulbrinteindkomst og er således ikke omfattet af felt for felt-beskatningen. Der vil således ikke være udgifter – herunder renteudgifter – der kan fratrækkes ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for selskabsskat, som ikke kan fratrækkes ved opgørelsen af feltindkomsten eller den samlede kulbrinteskattepligtige indkomst (eventuelt i form af fremføring af underskud i 15 år).

Det er således ikke korrekt, når det i henvendelsen fremføres, at en renteudgift på 10 kr. kun medfører en skattelettelse på 1,2 kr. Sådanne renteudgifter vil enten kunne fratrækkes i forbindelse med fradrag for efterforskningsudgifter eller som fradrag i de felter, som de vedrører. Medmindre fradragene ikke kan udnyttes på grund af 15 års reglen for fremførelse af underskud, vil en renteudgift på 10 kr. medføre en samlet skattelettelse på 8,2 kr. Der henvises i denne forbindelse til det af regeringen udarbejdede ændringsforslag, hvorefter tilbagestående underskud ved lukningen af et felt kan overføres til fradrag ved opgørelsen af den samlede kulbrinteskattepligtige indkomst.

Forslaget må derfor opfattes således, at der ikke sker ændring i den *samlede* selskabsskat, der fratrækkes ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for kulbrinteskatt, men kun en ændret tidsmæssig fordeling af fradraget.

Dette er søgt illustreret ved eksempler i vedhæftede bilag 1 og 2. I bilag 1 er kulbrinteskatten beregnet på grundlag af forslaget fra Sovereign Oil & Gas LTD. I

bilag 2 er kulbrinteskatten beregnet på grundlag af lovforslagets regler. Eksemplerne tager udgangspunkt i det til henvendelsen fra Sovereign Oil & Gas LTD vedhæftede eksempel i bilag 2. I dette eksempel er beregningsgrundlaget for selskabsskatten teoretisk forhøjet med en renteudgift på 200, som ikke vedrører det betragtede felt. Dermed bliver fradrag for selskabsskat teoretisk forhøjet og kulbrinteskatten tilsvarende lavere. I vedhæftede bilag 1 er renteudgiften på 200 henført til et andet felt (felt 2), som er under udbygning, og hvor det teoretiske beregningsgrundlag for selskabsskatten derfor bliver negativ. Beregningerne er foretaget for 3 indkomstår. I år 2 kommer felt 2 i produktion og får en positiv feltindkomst, som indgår i beregningsgrundlaget for kulbrinteskatten. I år 3 bevirker kulbrinte-fradraget, at felt II får en negativ feltindkomst.

Som det fremgår af eksemplerne medfører forslaget fra Sovereign Oil & Gas LTD, at kulbrinteskatten bliver lavere i år 1 sammenlignet med lovforslagets regler i bilag 2, jfr. også bilag II i henvendelsen fra Sovereign Oil & Gas LTD. For år 2 bliver kulbrinteskatten imidlertid ifølge forslaget tilsvarende højere, således at der kun er tale om en udskydelse af betalingen af kulbrinteskate. I år 3 er situationen den omvendte, idet kulbrinte-fradraget bevirker, at fradraget for selskabsskatten ikke kan udnyttes ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for felt II. I en sådan situation vil kulbrinteskatten derfor blive *fremrykket* i forhold til lovforslagets regler.

Man kan derfor ikke generelt sige, at forslaget fra Sovereign Oil & Gas LTD, hvis forslaget skal gennemføres konse-

kvant, vil medføre en skattelettelse for selskaberne. Hvis en bevillingshaver har et felt, der bidrager med en positiv kulbrinteskattepligtig indkomst og en eller flere felter under udbygning, vil forslaget betyde en *lettelse* af beskatningen gennem en udskydelse af kulbrinteskatten. Denne lettelse vil i praksis hovedsagelig kunne opstå i forbindelse med renteudgifter i udbygningsfasen, der ved beregning af kulbrinteskatten skal henføres til det pågældende felt og fremføres som underskud, men hvor udgifterne kan fradrages ved opgørelsen af selskabsindkomsten for den samlede aktivitet inden for ring fence. Hvis et eller flere af disse felter – når de kommer i produktion – ikke med det samme kan bidrage med en positiv kulbrinteskattepligtig indkomst på grund af kulbrinte-fradraget, vil forslaget *betyde* en *skærpelse* af beskatningen i form af en fremrykning af kulbrinteskatten. Dette skyldes, at fradraget for selskabsskat ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for de felter, der bidrager med en positiv kulbrinteindkomst, bliver mindre.

Efter regeringens opfattelse vil forslaget medføre, at de ligningsmæssige problemer ved opgørelsen af beregningsgrundlaget for kulbrinteskatten bliver betydeligt forøget. Dette skyldes, at der ved selskabsskatten skal ske en fordeling af samtlige indtægter og udgifter. Dette vil især volde vanskeligheder ved fordelingen af efterforskningsudgifter, der ikke umiddelbart kan henføres til de enkelte felter (f.eks. »tørre« borer). Ifølge lovforslaget skal der ikke ske en sådan fordeling, da efterforskningsudgifter fratrækkes ved opgørelsen af den samlede kulbrinteskattepligtige indkomst.

Bilag 1

Eksempel på beregning af kulbrinteskate ifølge forslag fra Sovereign Oil & Gas LTD.

	Felt I		Felt II		I alt
	Teoretisk ¹⁾ selskabsskat	Kulbrinte- skat	Teoretisk ¹⁾ selskabsskat	Kulbrinte- skat	Kulbrinte- skat
<i>År 1:</i>					
Indtægt	1000	1000	0	0	
Afskrv./kulbrintefradrag	(200)	(350)	0	0	
Renteudgift	0	0	(200)	(200)	
Selskabsskattepligtig indtægt	800		(-200) ²⁾		
Selskabsskat		(320)		0	
Kulbrinteskatepligtig indkomst .		330		(-200) ²⁾	
Kulbrinteskate		231		0	<u>231</u>
<i>År 2:</i>					
Indtægt	1000	1000	1000	1000	
Afskrv./kulbrintefradrag	(200)	350)	(200)	(350)	
Renteudgift	0	0	(200)	(200)	
Fremført underskud	0	0	(200)	(200)	
Selskabsskattepligtig indtægt	800		400		
Selskabsskat		(320)	(160)		
Kulbrinteskatepligtig indkomst .		330		90	
Kulbrinteskate		231		63	<u>294</u>
<i>År 3:</i>					
Indtægt	1000	1000	1000	1000	
Afskrv./kulbrintefradrag	(200)	(350)	(400)	(700)	
Renter	0	0	(200)	(200)	
Selskabsskattepligtig indtægt	800		400		
Selskabsskat		(320)	(160)		
Kulbrinteskatepligtig indkomst .		330		(÷ 60)	
Kulbrinteskate		231		0	<u>231</u>

¹⁾ Den faktiske selskabsskat er i år 1: 240, år 2: 560 og år 3: 480.

²⁾ Fremføres som fradragsberettiget underskud.

Bilag 2

Eksempel på beregning af kulbrinteskate ifølge lovforslaget

	Felt I	Felt II	Kulbrinte- skat ialt
<i>År 1:</i>			
Indtægt	1000	0	
Afskrv./kulbrintefradrag	350	0	
Renteudgift		(200)	
Feltindkomst	650	(÷ 200)	650
Selskabsskat			(240)
Kulbrinteskattepligtig indkomst			410
Kulbrinteskate			<u>287</u>
<i>År 2:</i>			
Indtægt	1000	1000	
Afskrv./kulbrintefradrag	(350)	(350)	
Renteudgift	0	(200)	
Fremført underskud	0	(200)	
Feltindkomst	650	250	900
Selskabsskat			(560)
Kulbrinteskattepligtig indkomst			340
Kulbrinteskate			<u>238</u>
<i>År 3:</i>			
Indtægt	1000	1000	
Afskrv./kulbrintefradrag	(350)	(700)	
Renteudgift	0	(200)	
Feltindkomst	650	100	750
Selskabsskat			(480)
Kulbrinteskattepligtig indk.			270
Kulbrinteskate			<u>189</u>

Den 19. marts 1982

Energiministeriets kommentar til skrivelse af 4. marts 1981 fra olieselskabet Sovereign Oil & Gas Ltd., UK

Indledningsvis kan det bekræftes, at Sovereign Oil & Gas Ltd. er et af de godt 50 olieselskaber, der har rettet henvendelse til energiministeriet.

For så vidt angår selskabets bemærkninger vedrørende marginale felter og satellitfelter, fremgår det, at selskabet skønner, at felter med mindre end 40 mill. tønder (ca. 5,5 mill. tons) i indvindelige reserver normalt ikke vil betale kulbrinteskate, men alene selskabsskat og royalty, og at nogle felter med mindre reserver end dette vil behøve særlige tilskyndelser, for at selskaberne vil sætte dem i produktion. En sådan tilskyndelse kunne være hel eller delvis eftergivelse af royalty, indtil

der er opnået en rimelig fortjeneste. Det ville yderligere lette finansieringen af udbygningen, hvis denne eftergivelse tillige var automatisk.

Energiministeriet skal hertil bemærke, at spørgsmålet om royalty og en automatisk tilpasning af satsen efter forskellige objektive kriterier, som f.eks. produktionens størrelse, indgår blandt de muligheder, der i øjeblikket overvejes som led i energiministeriets arbejde med forberedelse af vilkårene for nye tilladelser på dansk område.

Herudover giver brevet ikke energiministeriet anledning til bemærkninger udover de af skattedepartementet allerede fremførte.

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

SOVEREIGN OIL & GAS LTD

Copenhagen, 17th March, 1982

Dear Sirs,

We would like to express our gratitude to the committee for receiving a deputation from Sovereign Oil & Gas Ltd. on 12th March, 1982 when we had the opportunity to explain our general views on the impact of taxation on exploration. We appreciated the sympathetic hearing given and the fact that we were allowed to address the meeting in english.

We have subsequently translated the key points of the address given by Dr. Biggins to the members and a copy of this is enclosed for your information. In addition, we also attach a revised translation of our original

submission of 4th March 1982 which we believe more accurately represents the views we wished to express.

During the meeting of 12th March, a question was posed by one of the members as to whether Sovereign would be prepared to accept an increase in the Hydrocarbon Tax rate on field revenues where royalty remission was granted, as outlined in Sovereign's proposal A. To clarify Sovereign's reply, a supplementary answer is also attached, with a Danish translation.

Once again, may we thank you for considering our proposals, and assure you of our attention if you require further information.

Yours sincerely

D. BIGGINS
General Manager

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg, Mr. Mogens Lykketoft og Mr. Gudmund Jensen

Attachments:

- 1) Revised Danish translation of submission to folketingets skatte- og afgiftsudvalg of 4th March, 1982.
- 2) Danish translation of reply to question by member of folketinget on the subject of royalty remission allied to increased Hydrocarbon Tax rate
- 3) Danish translation of transcript of D. Biggins' address to folketingets skatte- og afgiftsudvalg of 12th March, 1982

Oversættelse

SOVEREIGN OIL & GAS LTD

København, den 17. marts 1982

Vi ønsker at udtrykke vores taknemmelighed over for udvalget over, at det modtog en deputation fra Sovereign Oil & Gas Ltd. den 12. marts 1982, hvor vi fik lejlighed til at gøre rede for vores generelle synspunkter vedrørende virkningen af beskatningen af efterforskning. Vi takker for den venlige modtagelse og den omstændighed, at vi fik lov til at fremlægge vores synspunkter på engelsk.

Vi har herefter oversat hovedpunkterne i Dr. Biggins' henvendelse til medlemmerne, og vi vedlægger en kopi heraf til Deres orientering. Derudover vedlægger vi en revideret oversættelse af vores tidligere fremsendte skriftlige forslag af 4. marts 1982, som vi me-

ner i højere grad giver udtryk for de synspunkter, som vi ønskede at fremkomme med.

På mødet den 12. marts spurgte et af udvalgets medlemmer, om Sovereign ville være indstillet på at acceptere en stigning i kulbrinteskatteprocenten af indtægter fra felter, hvor royalty blev eftergivet, som skitseret i Sovereigns forslag A. Til præcisering af Sovereigns svar, er der ligeledes vedlagt et supplerende svar i dansk oversættelse.

Vi takker Dem endnu en gang for at tage vores forslag under overvejelse og er til rådighed, hvis De ønsker yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

DR. BIGGINS
General Manager

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg, hr. Mogens Lykketoft og hr. Gudmund Jensen

Bilag:

- 1) Revideret dansk oversættelse af forslag til folketingets skatte- og afgiftsudvalg af 4. marts 1982.
- 2) Dansk oversættelse af svar på spørgsmål stillet af et medlem af folketinget angående eftergivelse af royalty i forbindelse med en stigning af kulbrinteskatteprocenten.
- 3) Dansk oversættelse af renskrift af Dr. Biggins' henvendelse til folketingets skatte- og afgiftsudvalg den 12. marts 1982.

Oversigt over Sovereign Oil & Gas Ltd.

Sovereign Oil & Gas Ltd. er et førende britisk uafhængigt olieselskab, som har taget aktivt del i olieudvindingen i Nordsøen siden 1970, hvor Storbritannien for tredje gang uddelte koncessioner, og det har nu del i 13 blokke i den britiske og 5 i den tyske sektor, i alt 828.025 km² brutto.

I forening med Dome Petroleum og Dow Chemical vil Sovereign have eneret på brugen af en dybvandsboreplatform i verdensklasse, der har kostet \$ 160.000 millioner. Denne skal sættes i drift i sommeren 1983. Et komplet boreprogram er planlagt til efterforskning af det areal, Sovereign har bevillingen til nord for den 62. breddegrad i den britiske sektor af Nordsøen, og af et lovende areal, som for nylig er erhvervet i Viking Graben området i nærheden af eksisterende fund. Der vil være udstyrkapacitet nok til at vurdere andre forekomster i Nordsøen. Sovereign har foretaget omfattende seismiske undersøgelser i Nordsøen og påtager sig for øjeblikket i et særligt arrangement med Danmarks Geologiske Undersøgelse omkostningerne ved at omarbejde og vurdere seismiske data vedrørende 51.000 km, som dækker den danske kontinentalsokkel.

Sovereign har i de senere år deltaget i fundet og udviklingen af Brae-feltet. South Brae-feltet er planlagt at skulle producere olie i 1983, og dette vil give betydelig kapital til fremtidig efterforskning. I 1983 vil det britiske energiministerium blive ansøgt om tilladelse til at efterforske resten af Brae-feltet.

Der har herudover været 2 betydelige fund i den britiske sektor, hvori Sovereign har store ejerinteresser, og yderligere borer i 1983 skulle i en nær fremtid føre til forslag om udnyttelse.

Sovereign har ligeledes deltaget i tysk offshore efterforskning i nærheden af danske farvande siden 1971 og har gjort 2 vigtige gasfund.

Sovereign har mulighed for at modtage omfattende teknisk støtte fra Dome Petroleum Ltd., som er et af de største selskaber i

Canada, som deltager i olieefterforskning og -produktion.

Referencer

Under den nuværende lovgivning beskattes indtægter fra olie- og gasproduktion kun med royalty og selskabsskat.

Et kulbrinteskattelovforslag var til 1. behandling i folketinget den 26. januar 1982. Dette lovforslag er blevet fremsat for at etablere et nyt skattesystem med henblik på olie- og gasindtægter og falder sammen med den forestående tildeling af efterforskningsbevillinger til den danske kontinentalsokkel.

Som eventuel ansøger af efterforskningsbevilling ønsker Sovereign Oil & Gas Ltd. at kommentere visse punkter i lovforslaget.

Kulbrinteskattelovforslagets virkning

Sovereign har vurderet den betydning, som lovforslaget vil have på producerende felter af forskellig størrelse.

Resultatet af denne vurdering viser, at i felter med udnyttelige reserver på over 100 millioner tønder vil lovforslaget medføre en skattebyrde, som stort set er af samme størrelse som i britiske og norske områder.

I nogle af de mindre felter på 20-100 millioner tønder anses skatteniveauet imidlertid for at være alt for højt.

Desuden opmuntrer det foreslåede skattesystem ikke til kapitalinvesteringer i oliefeltets sidste stadier for at maksimere olieudvindingen.

De oliefelter, som hidtil er fundet i den danske sektor, er på ca. 20-100 millioner tønder, og Sovereign mener, at man geologisk ikke kan forvente bedre resultater efter at have foretaget undersøgelser i de områder, som DUC for nylig har givet afkald på. For at sikre, at forekomster af en sådan størrelse udnyttes optimalt, er det vigtigt på ny at overveje de eksisterende forslag.

Vi finder, at det på dette tidlige stadium af dansk energiefterforskning, der følger efter den fornyede udbydelse af det eksisterende

koncessionsområde på et tidspunkt, hvor der er både faldende efterspørgsel og stigende oliepriser, er yderst vigtig, at olieindustrien anser den forestående udbydelse af danske koncessioner som en attraktiv mulighed.

De ændringer, Sovereign foreslår for at opnå dette, er opsummeret nedenfor og uddybes senere i detaljer.

Oversigt over forslag

- A. Beskyttelse af små felter, som er uøkonomiske under det nuværende lovforslag, ved automatisk eftergivelse af royalty.
- B. Fjernelse af begrænsningsreglen for ydelse af kulbrinteafdrag for at muliggøre en foretagelse af senere kapitalinvestering.
- C. Omformulering af grundlaget for afdrag for selskabsskat ved beregning af kulbrinteskate.
- D. Omformulering af reglerne om tidspunktet for afdrag af selskabsskat ved beregning af kulbrinteskate.

1. Marginale felter og satellitefterforskninger

For at fremme en maksimal udvinding af Danmarks oliereserver er det vigtigt, at hensigtsmæssige incitamenter opstilles for at sikre, at små olieforekomster bliver fundet og udviklet.

a. Marginale felter

Kapitalinvesteringsbehovet til olieefterforskning varierer ikke proportionalt med reservernes størrelse. Sovereign antager, at i 1982-priser vil omkostningerne pr. tønde for et felt på 40 millioner tønder udvindelig olie være \$ 15 sammenlignet med \$ 7 for et felt på 300 millioner tønder. Mens felter på 40 millioner tønder eller mindre normalt ikke skal betale kulbrinteskate, skal de fortsat betale selskabsskat og royalty. Visse felter på mindre end 40 millioner tønder, som ellers ikke ville blive udnyttet, kunne gøres økonomiske ved ændring af statens skatteprovenu.

Forslag A

For at give det nødvendige incitament til efterforskning af disse marginale felter foreslår Sovereign, at en hel eller delvis eftergivelse af royalty, indtil der er opnået en rimelig fortjeneste, tages op til overvejelse.

Projekternes finansiering, som er af vital betydning for efterforskningen, vil blive let-

tet, såfremt en automatisk eftergivelse af royalty blev etableret.

Det er vigtigt at bemærke, at skønt eftergivelsen af royalty i første omgang vil reducere statens indtægter, vil disse blive erstattet af selskabsskatter vedrørende felter, som ikke ellers ville blive udnyttet.

b. Udvikling af tilknyttede/satellitforekomster

I den sidste del af et felts levetid er der mulighed for at udvikle andre små forekomster i nærheden af den eksisterende boring, forekomster, som måske ikke selvstændigt berettiger til at blive udforsket. Disse kræver efterforskningsboringer, klargøring til produktion og etablering af forbindelse til boreplatform eller undersøiske forbindelser. De pågældende reserver vil sandsynligvis være små, og skønt alle de vigtigste produktionsfaciliteter er til stede, vil en betydelig kapitalinvestering være nødvendig for at udvinde disse yderligere reserver.

Før udviklingen af yderligere reserver overvejes, vil hovedforekomsten sandsynligvis have nået tidspunktet for begrænsning af kulbrinteafdrag som defineret i kulbrinteskattelovforslaget; incitamentet til at investere den yderligere nødvendige kapital er derfor reduceret, da der ikke vil kunne opnås kulbrinteafdrag.

Hertil kommer, at det i visse tilfælde kan være nødvendigt under feltets levetid at stimulere et reservoir ved en forbedret udviklingsteknik for at maksimere udvindingen. For at retfærdiggøre den relativt høje kapitalinvestering kræves et positivt afkast. Uden kulbrinteafdrag for den foretagne investering vil dette måske ikke blive tilfældet.

Forslag B

Sovereign foreslår, at begrænsningsreglen for ydelse af kulbrinteafdrag fjernes, således at senere kapitalinvesteringer berettiger til kulbrinteafdrag. Ethvert tab af skatteprovenu (minimalt, eftersom de fleste felter kun har kapitalinvesteringer, før begrænsningsreglen får virkning) vil blive erstattet gennem beskætning af den påfølgende yderligere produktion.

2. Udsættelse af afdraget for selskabsskat

Ved beregning af afdraget for selskabsskat ved beregning af kulbrinteskate medfører

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

den foreslåede lovgivning, at selskabsskat, som vedrører 1. år, vil blive trukket fra i 2. år, betalingsåret. Den situation kunne derefter opstå, hvor der vil skulle betales kulbrinteskate i 1. år, skønt der ved fradrag af selskabsskatten for samme år ikke ville være nogen skattepligt eller en betydeligt reduceret skattepligt. (Se bilag 1).

Den ovennævnte situation, der ikke vil forøge skatteindtægten synderlig, vil forsinke tilbagebetalingen af den investerede kapital og derfor virke som en dæmper på investering.

Forslag C

Sovereign foreslår, at selskabsskatten skal kunne fratrækkes ved beregning af kulbrinteskatten i det år, selskabsskatten vedrører.

3. Selskabsskat – fradrag for kulbrinteskate

Efter lovforslaget beregnes kulbrinteskatten felt for felt, hvorimod selskabsskatten beregnes af alle indtægter inden for »ring-fence«. Da selskabsskat kan fratrækkes ved beregning af kulbrinteskate, vil fradraget for andre »ring-fence« omkostninger på områder uden for det producerende felt, eller ren-

ter af finansiering, medføre en stigning i kulbrinteskatten.

Der er intet tilsvarende fradrag ved beregning af kulbrinteskatten for kapitalomkostninger uden for det producerende felt, ej heller for renter. Det vil sige, at for hver 10 kr. fratrukne »ring-fence« omkostninger og renter, opnås der kun en skattelettelse på 1,20 kr. Som sammenligning kan nævnes Storbritannien, hvor en kapitalomkostning på 10 kr. fradraget i »Petroleum Revenue Tax« og selskabsskat vil medføre en skattelettelse på 8,60 kr., mens renter fratrukket ved beregning af selskabsskat kun ville give en skattelettelse på 5,20 kr.

Denne diskontering af kapitalinvestering til skatteformål hæmmer en fortsat investering i den danske sektor, medens det minimale rentefradrag ville diskriminere de mindre investorer.

Forslag D

Sovereign foreslår, at den selskabsskat, der kan fradrages i kulbrinteindkomsten, bliver beregnet felt for felt, dvs. grundlaget for beregning af kulbrinteskatten forøges ikke ved fradrag af andre »ring-fence« tab ved beregningen af selskabsskat. (Se bilag 2).

Bilag I

Eksempel på fradrag for betalte eller påløbne selskabsskatter ved beregning af kulbrinteskatt

	Lovforslag		Sovereigns forslag	
	fradrag for betalt SS		for påløbne SS	
	SS	KS	SS	KS
<i>ÅR I</i>				
Skattepligtig indkomst	1.000	1.000	1.000	1.000
Afskrivninger	(500)	(850)	(500)	(850)
Renter	<u>(100)</u>	-	<u>(100)</u>	-
S S skattepligtig indkomst	<u>400</u>	-	<u>400</u>	-
S S betalbar/fradragsberettiget	<u>160</u>	-	<u>160</u>	<u>(160)</u>
K S skattepligtig indkomst		<u>150</u>		<u>(10)</u>
K S betalbar		<u>105</u>		-
Samlet skat S S & K S		<u>265</u>		<u>160</u>
<i>År II</i>				
Skattepligtig indkomst	1.000	1.000	1.000	1.000
Afskrivninger	(400)	(700)	(400)	(710)
Renter	<u>(100)</u>	-	<u>(100)</u>	-
S S skattepligtig indkomst	<u>500</u>	-	<u>500</u>	-
S S betalbar/fradragsberettiget	<u>200</u>	<u>(160)</u>	<u>200</u>	<u>(200)</u>
K S skattepligtig indkomst		<u>140</u>		<u>90</u>
K S betalbar		<u>98</u>		<u>63</u>
Samlet S S & K S		<u>298</u>		<u>263</u>
<i>År III</i>				
Skattepligtig indkomst	1.000	1.000	1.000	1.000
Afskrivninger	(800)	(700)	(800)	(700)
Renter	<u>(200)</u>	-	<u>(200)</u>	-
S S skattepligtig indkomst	-	-	-	-
S S betalbar/fradragsberettiget	-	<u>(200)</u>	-	-
K S skattepligtig indkomst		<u>(100)</u>		<u>300</u>
K S betalbar		<u>70</u>		<u>210</u>
Samlet skat S S & K S		<u>70</u>		<u>210</u>
<i>Skattebetalingerne</i>				
År I - K S år I	105			-
År II - S S år I, K S år II	258		223	
År III - S S år II, K S år III	270		410	

.....

633

633

Bilag II

Eksempel på foreslåede felt for felt beregning af selskabsskatten, der kan fradrages ved beregning af kulbrinteskatten

Under forudsætning af, at påløbne selskabsskatter kan fradrages, vil kulbrinteskatten være som følger:

	Lovforslag		Sovereigns forslag	
	SS skattepligtig KS		Teoretisk SS KS	
Overskud ved drift (efter royalty)	1.000	1.000	1.000	1.000
S S afskrivning	(200)		(200)	
K S afskrivning		(350)		(350)
Andre »ring-fence« fradrag/ renter ved beregning af SS	<u>(200)</u>		<u>—</u>	
S S skattepligtig indkomst	<u>600</u>		<u>800</u>	
S S skat	<u>(240)</u>	<u>(240)</u>	<u>(320)</u>	<u>(320)</u>
K S skattepligtig indkomst		<u>410</u>		<u>330</u>
K S skat		<u>(287)</u>		<u>(231)</u>

Eftergivelse af royalty til gengæld for højere skatteprocenter

Spørgsmålet, om det ville være acceptabelt at have en større skatteprocent til gengæld for eftergivelse af royalty på marginale felter, blev stillet af et medlem af folketinget.

Sovereigns umiddelbare reaktion var, at dette ville være acceptabelt, men at det ville være nødvendigt omhyggeligt at definere betingelserne for en sådan erstatning.

Hvis et marginalt felt i nutidsværdi tilbagebetaler mindre end 2,5 gange den oprindelige kapitalinvestering, skal der ikke betales kulbrinteskate (under forudsætning af, at indtægterne ikke overstiger kulbrintefradraget i nogen af perioderne). Eftergivelse af royalty vil ved stigende indtægter måske medføre en mindre kulbrinteskate, men denne vil være ubetydelig sammenlignet med selskabsskatten. Derfor vil enhver forhøjelse af kulbrinteskatteprocenten som erstatning for eftergivelse af royalty ikke betyde ret meget for statens skatteprovenu, men vil kunne give sta-

ten en vis sikkerhed for, at skatteprovenuet vil være beskyttet i tilfælde af uforudsete forbedringer i felternes økonomi. En total eftergivelse af royalty ville reducere marginalskatteprocenten fra 83,5 pct. til 82 pct. En vedtaget stigning af kulbrinteskatten fra 70 pct. til 72,5 pct. ville genoprette marginalskatteprocenten, men det burde anerkendes, at for sådanne forekomster, der kræver eftergivelse af royalty, er det kun lidt sandsynligt, at der i det hele taget skal betales kulbrinteskate.

For at opsummere vil Sovereign ikke protestere imod en stigning i kulbrinteskatteprocenten for at kompensere for eftergivelse af royalty, men vi understreger, at den fordel, der kan opnås af regeringen, er et skatteprovenu fra marginale felter, som ellers ikke ville blive udviklet, selv om det gennemsnitlige skatteprovenu vil blive lavere end i mere indbringende producerende felter.

Den 12. marts 1982

Oversættelse

Henvendelse til det danske folkets skatte- og afgiftsudvalg vedr. det foreslåede kulbrinteskattesystem

Hr. formand, mine damer og herrer.

Jeg takker udvalget for at acceptere, at vores henvendelse bliver fremlagt på engelsk, og jeg er taknemmelig for at få lejlighed til at møde Dem og fremlægge vores synspunkter med hensyn til de forslag til oliebeskatning, som De i øjeblikket har under overvejelse.

Vi mener, at det må være en væsentlig del af Deres udvalgs overvejelser at forstå de faktorer, der har indflydelse på olieselskabernes holdning og beslutning, når de investerer i efterforskningsmuligheder i udlandet.

Sovereign er, selv om det ud fra en international målestok er et lille selskab, formodentlig typisk for de ikke-amerikanske, uafhængige selskaber, som er interesseret i de danske koncessionsbevillinger. Vores bevægelse er udelukkende at opnå en fortjeneste, og vi er ikke interesseret i adgang til råolie med henblik på eksport i modsætning til de store selskaber, der markedsfører olieprodukter. Vi forventer faktisk at sælge alt, hvad vi finder, i Danmark.

Uafhængige selskaber som Sovereign finder gennemsnitligt over halvdelen af den nye olie i den vestlige verden. Vi er i almindelighed mere aggressive og opfindsomme i vores efterforskning og accepterer større risici end de store selskaber.

Vi har omhyggeligt gennemgået Deres skattelovsforslag og føler os overbevist om, at det er et ærligt forsøg på at skabe en rimelig balance mellem statens andel og selskabernes overskud. Hvad angår store felter som dem, der er fundet i den nordlige del af Nordsøen i både Storbritannien og Norge, er der ethvert incitament for selskaberne til at komme og søge efter dem i Danmark. Hvis de eksisterer.

Vores analyse har imidlertid været koncentreret om de mindre felter, som det er langt mere sandsynligt at finde her.

Vi mener ikke, at Storbritannien og Norge er gode eksempler på, hvorledes olieindustrien skal beskattes og investeringer tiltrækkes fra udlandet. Begge lande er blevet selvforsy-

nende med olie og er blevet selvtilfredse og ufølsomme over for de risici, som selskaberne løber ved offshoreboring og -udvikling. Denne risiko bliver ikke rimeligt belønnet i disse lande, og det britiske finanslovforslag, der blev fremlagt i denne uge, bliver en udmærket prøve for regeringen med hensyn til, om England kan fastholde olieselskabernes interesse. Det vil den næste bevillingsrunde afgøre.

Skønt der stadig vil blive foretaget prøveboringer i Storbritannien, er det usandsynligt, at der vil blive udført noget opfølgende vurderingsarbejde på de små fund. Der er noget helt forkert med systemet, når den slags forekommer.

Det vigtigste i Danmark er klart at opmuntre så mange selskaber som muligt til at forpligte sig til prøveboringer, således at det samlede potentiel konstateres snarest muligt.

Efter at have gjort fund må den første bejstring opretholdes på de næste og endnu dyrere stadier.

Beskatning bør aldrig være årsagen til, at felter enten ikke opdages eller udvikles. Det forekommer mig, at det at være selvforsynende med olie er et mere ønskværdigt mål end en høj skattebyrde. Det sidste kan udelukke det første, som nogle lande har måttet konstatere.

Endvidere er det væsentligt at tage hensyn til tidsfaktoren. Det er usandsynligt, at fund, der gøres på grundlag af denne bevillingsrunde i 1982, får olie i land før i slutningen af 1980'erne. Selvforsyning kan tidligst opnås i 1990.

I Storbritannien har i alt 445 prøveboringer siden 1970 fundet 23 kommercielle olie-felter – dvs. 1 ud af 20. Denne succesrykthed er på et geologisk område, som de fleste geologer føler er mere attraktivt end Danmark.

Danmark producerer for tiden ca. 15 pct. af sit daglige oliebehov, som vil beløbe sig til måske 40.000 tønder pr. dag i 1982. Jeg antager, at mindst 300.000 tønder pr. dag måske er nødvendigt for at opnå selvforsyning.

Anvendes succeshyppigheden i Storbritannien på 1 til 20, kan man forudsige, at 100 nye prøveboringer måske vil finde 4 nye felter i størrelsen 20–100 millioner tønder. Maksimalproduktion fra disse 4 felter vil måske beløbe sig til 100.000 tønder ny olie om dagen, hvilket stadig væk kun er en tredjedel af det fremtidige behov.

Følgelig er der behov for et skattesystem, som fremmer en maksimal boreaktivitet.

Selskaberne vil bedømme fordelene ved den danske bevillingsrunde ud fra følgende faktorer:

1. Geologi, sammenlignet med andre risikobetonede muligheder andre steder.
2. Økonomisk gevinst.
3. Politisk stabilitet.

Jeg tror i min egenskab af geolog, at det første punkt frembyder en rimelig risiko og udgør en spændende udfordring. Jeg tror, der vil blive fundet mere olie.

Det andet punkt er helt i hænderne på dette udvalg.

Det tredje punkt er tydeligvis ikke forskelligt fra andre europæiske lande. Vi har set

både venstre- og højreorienterede regeringer i Storbritannien. De konservative bevillingsrunders større efterforskningssucces skyldes udelukkende det større antal selskaber, som de har opmuntret. Vi har også oplevet adskillige skatteændringer i Storbritannien, som har ødelagt investorernes tillid. Nogle af ændringerne var nødvendige for at kompensere for de hastigt stigende oliepriser.

I løbet af de næste 10 år, 10 vigtige år for dansk olieefterforskning, forudser de fleste økonomer imidlertid ikke nogen betydelige stigninger i oliepriserne.

Under disse omstændigheder har Danmark ikke råd til den luksus at have en høj skatteprocent på olie, som endnu ikke er blevet fundet.

Vi er enige i, at dette forhold i en vis udstrækning er blevet tilgodeset i det fremsatte lovforslag. Vores forslag fremsættes med et oprigtigt ønske om at gøre Deres koncessionsbevillinger succesrige og at sikre, at de mindste felter bliver både fundet og udviklet, og at de i den sidste ende vil bidrage til Deres økonomi.

Mange tak.

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 11. marts 1982

Amerikanske selskabers creditmuligheder for skatter betalt i udlandet

Amerikanske selskaber kan opnå credit i U.S.A. for skatter betalt til fremmed stat af indkomst optjent i denne stat. Der sondres mellem direkte og indirekte (deemed paid) credit.

I. Direkte foreign tax credit

Hvis et amerikansk selskab opererer gennem en filial i udlandet, beskattes indkomsten både i vedkommende fremmede stat og i henhold til globalindkomstprincippet i U.S.A. Der kan i sådanne tilfælde indrømmes credit i U.S.A. for skatter betalt af indkomsten i udlandet i det omfang, dobbeltbeskatningsaftalen eller interne amerikanske creditregler giver mulighed derfor. Credit beregnes på følgende måde: Hvis filialen f.eks. tjener 100 \$, hvoraf der betales 40 \$ i fremmed indkomstskat, vil den amerikanske skat udgøre 8 \$, med en amerikansk selskabsskatteprocent på 48. Der ydes også credit for kildeskat betalt til fremmed stat af indkomst på udbytter, royalties m.v., der betales til amerikanske selskaber fra deres filialer.

II. Indirekte foreign tax credit**a. Indkomst, der hjemtages til U.S.A. i form af udbytte.**

Udover den direkte credit, som et amerikansk selskab kan opnå ved at operere gennem filial, kan amerikanske selskaber få credit for indkomstskatter betalt af et datterselskab i udlandet, for så vidt angår indkomster, der udloddes som udbytte til det amerikanske moderselskab. Denne ordning svarer i princippet til den danske datterselskabslempe. Om tilfælde, hvor overskuddet ikke hjemtages til U.S.A. i form af udbytte, se nedenfor pkt. c. For at kunne opnå en indirekte tax credit, der i øvrigt indrømmes under samme betingelser som direkte credit, må det amerikanske selskab eje mindst 10 pct. bestemmende aktier i datterselskabet. Skatter betalt af datterselskaber, datterdatterselskaber osv. kan også opnå indirekte tax credit.

Dette betyder, at moderselskabet må eje 10 pct. eller mere af datterselskabet, som selv ejer 10 pct. af datterdatterselskabet etc.

b. Begrænsning i adgangen til foreign tax credit

Ved opgørelsen af størrelsen af den indirekte credit for udbytter sættes en overgrænse, som andrager, hvad der er betalt i skat i udlandet. Hvis f.eks. et datterselskab i udlandet tjener 100 \$ og betaler 30 \$ i indkomstskat i udlandet og derpå udlodder et udbytte på 35 \$ ud af overskuddet efter skat på 79 \$, vil det amerikanske moderselskab opnå en indirekte credit på 15 \$ ($35/70 \times 30$ \$) og en bruttoindkomst på 50 \$ ($35 + 15$ \$). Den credit, som et selskab i et år kan opnå, er endvidere begrænset til den amerikanske skat, som ellers ville være betalt af den udenlandske indkomst. Hvis der modtages indkomst fra et land, som beskatter med en højere rate end den amerikanske rate, kan den overskydende udenlandske skat fremføres i 5 år og tilbageføres i 2 år.

c. Indkomst erhvervet af et datterselskab beliggende i udlandet beskattes som hovedregel ikke i moderselskabet i U.S.A., medmindre beløbene hjemtages i U.S.A. i form af udbytte (tax deferral). Som undtagelse herfra gælder de såkaldte Suphart F-regler i den amerikanske skattelov. Efter disse regler, som stammer fra 1962 og senere er ændret i 1975 og 1976, er forskellige kategorier af »tax haven« indkomst fra fremmede selskaber, som kontrolleres af amerikanske aktionærer, »deemed« til at anses som udloddet til amerikanske aktionærer og således underlagt amerikansk beskatning, selv om de ikke aktuelt har været udloddet i form af udbytter. Såfremt det kan godtgøres, at skatteunddragelse ikke er et vigtigt formål for det udenlandske datterselskab, tages »deemed payments« ikke til indtægt. Det betyder i realiteten, at reglerne hovedsagelig har betydning for selskaber, som anvendes til at akkumulere bestemte former for indkomst i et lavskatteland, og reglerne

vil alene af den grund ikke få betydning for Danmark. Der gives indirekte tax credit for overskud for amerikanske datterselskaber i skatter af de nævnte »deemed payments«.

SKATTEDEPARTEMENTET

Den 29. marts 1982

Notat om fradrag for udgifter, der pålægges de skattepligtige i henhold til undergrundsloven, lov om visse havanlæg samt eventuelt i forbindelse med de kommende koncessioner.

1) Udgifter, der kan fradrages i henhold til lovforslaget (kulbrinteskatteloven) L 38):

A. Udgifterne fradrages som almindelige driftsudgifter (dvs. samlet for så vidt angår selskabsskatten, jfr. § 4, stk. 4 og felt for felt for så vidt angår kulbrinteskatten, jfr. § 14, stk. 1).

B. Udgifterne fradrages som efterforskningsudgifter (herunder forundersøgelsesudgifter) (dvs. fradrages i den samlede indkomstopgørelse både for så vidt angår selskabsskat og kulbrinteskatten, jfr. § 7 og § 19, stk. 1). Hvis udgiften er afholdt inden den skattepligtige har iværksat indvinding på dansk område, indgår udgifterne i beregningsgrundlaget for kulbrintefradrag, jfr. § 16, stk. 2.

C. Udgiften vedrører anskaffelsen af et aktiv (fradrages som årlige afskrivninger i henhold til § 8, stk. 1, og berettiger som følger heraf også til kulbrintefradrag, jfr. § 16, stk. 1). Udgifter, der afskrives efter § 8, stk. 2, (skibe og bygninger) giver ikke adgang til kulbrintefradrag.

2) Udgifter, der er fradragsberettigede, men i indkomst, der ikke er omfattet af § 4 (udenfor ring-fence).

3) Udgifter, der ikke er fradragsberettigede.

I det følgende foretages der henvisninger til de forskellige udgiftskategorier under ovennævnte punkter.

Det skal understreges, at spørgsmålet om, hvorvidt udgifterne er fradragsberettigede, og i givet fald under hvilken kategori, afhænger af, hvorledes de enkelte bestemmelser nærmere vil blive praktiseret af energimyndighederne. Generelt vil spørgsmålet om en udgift er fradragsberettiget som driftsudgift (1 A) eller som efterforskningsudgift (1 B) afhænge af, om udgiften er afholdt i forbindelse med indvinding eller efterforskning af kulbrinter. I det konkrete tilfælde vil spørgsmålet om fradragsret bero på ligningsmæssig afgørelse.

II. I vedhæftede bilag er opregnet de paragraffer i *undergrundsloven*, hvor rettighedshaveren kan blive stillet overfor udgiftskrav.

For så vidt angår de i § 4 omtalte gebyrer må det antages, at disse vil være fradragsberettigede som forundersøgelles- og efterforskningsomkostninger, jfr. § 7 (1 B).

For så vidt angår § 9 vil produktionsafgifter som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget være fradragsberettigede som driftsudgift (1A). Om arealafgifter vil være fradragsberettigede som driftsudgift (1A) eller som efterforskningsudgift (1B), må afhænge af den nærmere udformning af afgiftsbestemmelserne, men må antages i de fleste tilfælde at kunne ske som en efterforskningsudgift.

Afgift efter § 17 vil kunne fratrækkes som driftsudgift inden for ring-fence (1A), medmindre det drejer sig om rørledning til ilandføring af kulbrinter (fradrages som driftsudgift udenfor ring-fence, jfr. 2).

Udgifter afholdt i medfør af § 25 vil kunne fratrækkes som driftsudgift (1A) eller som efterforskningsudgift (1B), afhængig af i hvilken forbindelse tilsynet føres.

Er der for en rettighedshaver udgifter forbundet med præstering/aflevering af de under § 26 omtalte oplysninger og prøver m.v., må de kunne fradrages ud fra en driftsomkostningsbetragtning, enten som driftsudgift (1A) eller som efterforskningsudgift (1B).

Beløb som omtalt i § 32 må antageligvis anses for fradragsberettiget, jfr. også besvarelsen af udvalgets spørgsmål 25, hvorefter ligningsrådet tillod fradrag for lignende beløb, der af rettighedshaveren indbetaltes i anledning af opgivelse af koncessioner i Grønland. Om udgiften i givet fald vil blive anset som en driftsudgift (1A) eller en efterforskningsudgift (1B), må bero på en konkret vurdering.

For så vidt angår de i § 35 omtalte erstatninger er hovedreglen, at erstatningen kan fradrages i det omfang erstatningskravet er pådraget i forbindelse med udøvelsen af erhvervsvirksomheden og er et udslag af en

med udøvelsen af erhvervsvirksomheden forbundet normal driftsrisiko. Om disse betingelser er opfyldt i det enkelte tilfælde, beror på en konkret ligningsmæssig vurdering. I givet fald vil udgiften være fradragsberettiget enten som driftsudgift (1A) eller som efterforskningsudgift (1B).

De i § 38 omtalte bøder er ikke fradragsberettigede (jfr. 3)).

III. I lov om visse havanlæg er der optaget visse bestemmelser om bøde- og hæftestraf for overtrædelse af lovens bestemmelser. Disse bøder er ikke fradragsberettigede, jfr. punkt. 3).

Efter loven skal det offentlige føre tilsyn med hensyn til sikkerhedsforanstaltninger m.v. på havanlæg. Energiministeren kan pålægge ejere eller brugere af havanlægget at betale for udgifterne ved tilsynet. Sådanne udgifter må ud fra en driftsomkostningsbetragtning være fradragsberettigede for ejere eller brugerne enten som driftsudgift (1A) eller som efterforskningsudgift (1B).

Loven pålægger også arbejdsgiverne at betale udgifter til erhverv, der varetages af udpegede sikkerhedsrepræsentanter på havanlæg, herunder udgifter til dissers uddannelse. Også disse udgifter må være fradragsberettigede for arbejdsgiveren, enten som driftsudgift (1A) eller som efterforskningsudgift

(1B).

IV. Det overvejes i forbindelse med udformningen af kommende koncessioner at kunne indsætte krav om, at rettighedshavere skal forpligte sig til i et vist omfang vederlagsfrit at uddanne fremmed personale (DONG og DGU f.eks.) samt eventuelt foretage et vist forsknings- og udviklingsarbejde, hvis resultater skal tilstilles det offentlige. Disse overvejelser er dog alle på et meget indledende stadium og bygger på et norsk forbillede.

Såfremt ordningen gennemføres, er det rimeligt at antage, at udgifterne til uddannelse vil være fradragsberettigede, og at udgifter til forskning m.v. vil kunne fradrages eller afskrives efter reglerne i ligningslovens § 8 B. I relation til kulbrinteskatteloven vil sådanne udgifter, der afholdes i forbindelse med forundersøgelse og efterforskning, skulle betragtes som en efterforskningsudgift (1B).

Udgifter, der afholdes efter produktionens iværksættelse, vil være fradragsberettigede som driftsudgifter (1A). I det omfang udgifterne vedrører køb af aktiver, må det antages, at udgifterne vil være omfattet af § 8 og således berettigede til kulbrintefradrag (1C). Udgifterne må anses for tilknyttet erhvervsen af § 4-indkomsten, da det er et vilkår for den skattepligtige for at drive den pågældende indvindingsvirksomhed, at forsøgs- og forskningsudgifterne afholdes.

Undergrundslovens bestemmelser om betaling af afgifter m.v.

§ 4. Tilladelse til forundersøgelser kan betinges af betaling af en afgift for meddelelse af tilladelse.

§ 9. Tilladelse til efterforskning og indvinding efter § 5 skal indeholde, hvilke afgifter rettighedshavere skal betale til staten. Af bestemmelsen fremgår det, at der kan blive tale om arealafgifter og produktionsafgifter, ligesom der kan fastsættes vilkår om en andel til staten af det økonomiske udbytte.

§ 17. Tilladelse til etablering af rørledning kan meddeles på vilkår af bl.a. løbende afgift til staten.

§ 25. Energiministeren fører tilsyn med, at lovens regler og vilkår overholdes, og rettighedshaveren betaler statens udgifter i forbindelse med tilsynet.

§ 26. Energiministeren kan af rettigheds-

haveren kræve, at de skal meddele alle de oplysninger, der af hensyn til tilsynet er fornødne, herunder indsendte prøver, rådata, bearbejdnings-, fortolkninger og vurderinger samt tekniske og økonomiske oplysninger.

§ 32. Energiministeren kan, hvor arbejdsforpligtelsen m.v. ikke opfyldes, kræve, at rettighedshaver helt eller delvis indbetaler det beløb, som opfyldelsen af forpligtelsen ville have kostet.

§ 35. En rettighedshaver skal erstatte skader som følge af virksomheden, uanset om skaden er hændelig. Erstatningen kan dog ned sættes eller bortfalde, såfremt skadelidte ved fortsæt eller grov uagtsomhed har medvirket til skaden.

§ 38. Bøde eller hæftestraf kan fastsættes for overtrædelse af loven eller vilkår i henhold til loven.

SKATTEDEPARTEMENTET

Den 31. marts 1982

Notat om personaleforbruget ved administrationen af kulbrinteskatteloven

I besvarelsen af spørgsmål 153 (L. 38 – bilag 37) redegjorde regeringen for det personaleforbrug opdelt på kategorier, der skønnes nødvendigt for at administrere kulbrinteskatteloven i skattedepartementet, statsskattedirektoratet, energiministeriet og energistyrelsen.

Til brug for ansøgningen om oprettelse af nye stillinger har skattedepartementet og statsskattedirektoratet nærmere overvejet dels det *antal* stillinger, det i indeværende år vil være nødvendigt at oprette til lovens administration, dels *niveauet* for disse stillinger. Ved disse overvejelser har man lagt vægt på, at administrationen af loven fra starten bliver så effektiv som mulig, og at der i lyset af den forventede udvikling i aktivitetsniveauet for efterforskning og indvinding af kulbrinter i Nordsøen sker en fortsat opfølgende planlægning efter lovens vedtagelse.

Det må påregnes, at administrationen af loven i vidt omfang vil ske ved forhandlinger med multinationale selskaber, der vil søge den højest mulige kvalificerede skatte- og regnskabsmæssige bistand både her og i udlandet. Under hensyn til lovforslagets økonomiske konsekvenser både for selskaberne og staten har man fundet, at indplaceringen af

stillingerne sker på et så højt niveau, at lovforslagets intentioner kan gennemføres med den fornødne vægt og sikkerhed.

På denne baggrund er det under forudsætning af lovforslagets vedtagelse hensigten at ansøge lønningsrådet og finansudvalget om følgende stillinger:

I skattedepartementet:

- 1 stilling som kommitteret
- 4 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC)
- 1 stilling som kontorfunktionær (HK)

I statsskattedirektoratet:

- 1 stilling som ligningschef
- 1 stilling som kontorchef
- 2 stillinger som ledende revisor
- 4 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC)
- 8 stillinger som revisor (CO II)
- 1 stilling som fuldmægtig (CO II)
- 1 stilling som overassistent (CO II)
- 6 stillinger som kontorfunktionær (HK)

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget må det antages at være nødvendigt senere at tilføre afdelingerne yderligere personale, i takt med at aktivitetsniveauet for kulbrinteindvinding på dansk område stiger.

MINISTERIET FOR SKATTER OG AFGIFTER

Den 15. april 1982

**Ad forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark.
(Kulbrinteskatteloven) (L. 38).**

Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål 153 (L. 38 – bilag 61) samt skattedepartementets notat af 31. marts 1982 (L. 38 – bilag 85), der vedrører personaleforbruget ved administration af kulbrinteskatteloven, kan det overfor udvalget oplyses, at der efter aftale med budgetdepartementet vil blive ansøgt om oprettelse af følgende stillinger i skattedepartementet og statsskattedirektoratet:

I skattedepartementet

- 1 stilling som konsulent
- 4 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC)

- 1 stilling som kontorfunktionær (HK)

I statsskattedirektoratet

- 1 stilling som ligningschef
- 1 stilling som kontorchef
- 2 stillinger som ledende revisor
- 4 stillinger som fuldmægtig/sekretær (AC)
- 8 stillinger som revisor (CO II)
- 1 stilling som fuldmægtig (CO II)
- 1 stilling som overassistent (CO II)
- 6 stillinger som kontorfunktionær (HK)

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Til folketingets skatte- og afgiftsudvalg

SKATTEDEPARTEMENTET

Den 18. marts 1982

Notat om ændrede provenuskøn vedrørende kulbrinteskatten

1. I bemærkningerne til lovforslaget er det skønsmæssigt anslået, at kulbrinteskatten vil indbringe ca. 450 mill. kr. for indkomståret 1982 og ca. 1.000 mill. kr. for indkomståret 1983. De anførte skøn er baseret på skøn udarbejdet af energistyrelsen pr. 25. november 1981 dels over den forventede produktion af olie i de to år, dels over de forventede investeringer, efterforskningsudgifter samt driftsudgifter. Provenuskønnene tager udgangspunkt i en oliepris på 274 kr. for en tønde olie i 1981 svarende til ca. 1.725 kr. pr. m³. Det er herefter forudsat, at olieprisen i gennemsnit stiger med ca. 2 pct. fra 1981 til 1982 og med ca. 7,5 pct. fra 1982 til 1983. Dette medfører en gennemsnitlig oliepris på ca. 1.760 kr. pr. m³ i 1982 og ca. 1.895 kr. pr. m³ i 1983.

2. Energistyrelsen har pr. 1. marts 1982 revideret sine skøn fra 25. november 1981 over den forventede produktion af olie i 1982 og 1983. De nye skøn ligger noget lavere end de olie i 1982 og 1983. De nye skøn ligger noget lavere end de tidligere skøn for 1982 og 1983, jfr. nedenstående oversigt.

Olieproduktion i 1982 og 1983

	1982 mill. m ³	1983 mill. m ³
Energistyrelsens skøn af: 25. nov. 1981	1,87	2,50

Skøn over provenu af kulbrinteskatten for indkomstårene 1982 og 1983

Lovforslagets prisforudsætning	Ændrede prisforudsætninger	Lovforslagets prisforudsætning	Ændrede prisforudsætninger
mill. kr. ca. 200	mill. kr. 0	mill. kr. ca. 800	mill. kr. ca. 400

Det er vanskeligt at vurdere, hvorledes olieprisen vil udvikle sig gennem de næste to år. Det skal dog bemærkes, at uændrede forholdsvis lave oliepriser gennem de næste par år vil have en gavnlig effekt på samfunds-

1. marts 1982	1,71	2,35
---------------------	------	------

3. I det følgende er der udarbejdet skøn over provenuet af kulbrinteskatten for indkomstårene 1982 og 1983 på grundlag af energistyrelsens nye produktionsskøn. Ved skønnene er der taget hensyn til de fremsatte ændringsforslag til lovforslaget vedrørende det forholdsmæssige nedslag i kulbrinteskatten for 1982 samt de ændrede fradragsregler for selskabsskatten. Endvidere er der ved skønnene taget hensyn til, at royalty fradrages ved indkomstopgørelsen for produktionsåret og ikke betalingsåret. Endelig er der udarbejdet skøn under to prisforudsætninger. For det første er der udarbejdet skøn på grundlag af samme forudsætninger om prisen på olie, som ligger til grund for skønnene i bemærkningerne til lovforslaget, jfr. ovenfor under punkt 1. For det andet er der som et rent regneeksempel udarbejdet skøn under den forudsætning, at den nærværende pris for Nordsø-olien på 31 dollars pr. tønde samt dagskursen for US dollar på knap 8 kr. (7,95 kr.) holder sig uændret i 1982 og 1983. I sidstnævnte tilfælde forudsættes således en uændret oliepris på 1.550 kr. pr. m³ i både 1982 og 1983. Iøvrigt er der lagt samme forudsætninger til grund vedrørende investeringer, efterforskningsudgifter samt driftsudgifter for årene 1982 og 1983 som ved udarbejdelsen af skønnene i bemærkningerne til lovforslaget.

økonomien gennem de positive virkninger for betalingsbalancen. Denne positive virkning må veje tungt på »plussiden« og mere end opveje den negative virkning af for-

holdsvis lave oliepriser for statens provenu af kulbrinteskatten.

4. Som nævnt ovenfor, er der ikke foretaget ændringer i skønnene over investeringsudgifter, efterforskningsudgifter samt driftsudgifter for årene 1982 og 1983. Energistyrelsen har meddelt, at man vil udarbejde nye

skøn vedrørende omkostningssiden, så snart de indledte drøftelser mellem energiministeriet og DUC om bl.a. de fremtidige arbejdsprogrammer er tilendebragt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at en forøgelse af det forudsatte niveau for DUC's efterforskningsaktivitet vil kunne påvirke de anførte provenuskøn væsentligt i nedadgående retning.

Bilagshæfte til bet. o. lovf. vedr. kulbrinteindvinding (kulbrinteskatteloven)

**Skatte- og afgiftsudvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og svar herpå
vedrørende forslag til lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding.
(Lovforslag nr. 132).**

Spørgsmål 1: Det ønskes oplyst, om der i § 6, stk. 3, i stedet for »foreløbige skatter« skal stå »endelige skatter«.

Svar: Jeg skal henvise til det af regeringen stillede ændringsforslag til § 6, stk. 3, hvorefter der i forbindelse med eventuel tilbagebetaling af for meget erlagt foreløbig kulbrinte-

skat skal ske modregning af eventuelle skatterestancer med påløbne renter. Denne ordning svarer i princippet til ordningen i kildeskatteloven for personskatter, jfr. kildeskattelovens § 62, stk. 4, sidste punktum. Udtrykket »skatterestance« omfatter såvel restancer med foreløbig som med endelig skat.

MOGENS LYKKETOFT

/ Gudmund Jensen

Et af skatte- og afgiftsudvalget stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og svaret herpå i forbindelse med behandlingen af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove. (Pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget m.v.) (lovforslag nr. L 131).

Spørgsmål 3: Der ønskes en opgørelse over forslagetets konsekvenser med hensyn til statens provenu dels af modelfelterne A og B i L. 38 (Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (Kulbrinteskatteloven), dels af den samlede forventede kulbrinteindvinding frem til år 2000.

Svar: Der henvises til vedlagte notat af 9. marts 1982.⁽¹⁾ For så vidt angår spørgsmålet om lovforslagets konsekvenser for provenuet af den samlede forventede kulbrinteindvinding frem til år 2000 kan det generelt anføres, jfr. også ovennævnte notat, at statens andel af indtægterne ved kulbrinteindvinding

vil blive formindsket i forhold til det niveau, som er lagt til grund ved udarbejdelsen af kulbrinteskattelovforslaget. Formindskelsen vil dog formentlig blive af relativt mindre omfang sammenlignet med andre dele af dansk erhvervsliv, da investeringerne set i forhold til indtægterne ved denne form for virksomhed må antages at være mindre end inden for anden virksomhed. Det er på grund af usikkerheden omkring prisudviklingen og hvor mange og hvor store fund af kulbrinter, der vil blive gjort i den kommende årrække, og – i forbindelse hermed – hvor store investeringer, der vil blive afholdt, ikke muligt at angive skøn over de provenumæssige virkninger frem til år 2000.

⁽¹⁾ Jvf. besvarelsen af spørgsmål 66 og 67

MINISTERIET FOR KULTURELLE ANLIGGENDER

København, den 23. marts 1982

**Skrivelse vedrørende udpegning af
12 repræsentanter for lyttere og fjernseere til radiatorådet for
tiden 1. april 1982 til 31. marts 1986**

Vedlagt fremsendes de i ministeriet for kulturelle anliggender modtagne indstillinger fra anerkendte lytter- og fjernseerforeninger vedrørende udnævnelse af et nyt radiatoråd pr.

1. april 1982.

Ministeriet udbeder sig indstilling fra folketinget af 12 repræsentanter for lyttere og fjernseere i radiatorådet.

LISE ØSTERGAARD

/ Kirsten Østman

Folketingets præsidium
Christiansborg
1218 København K.

Bilag 1.**ARBEJDERNES RADIO- OG FJERNSYNSFORBUND**

København, den 6. marts 1982

I henhold til ministeriets skrivelse af 19. februar 1982 skal vi på tro og love meddele, at Arbejdernes Radio- og Fjernsynsforbund opfylder de i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed § 8, stk. 2, fastsatte bestemmelser om

anerkendte lytter- og fjernseerorganisationer. Nedenstående repræsentanter indstilles af forbundets hovedbestyrelse ved udnævnelse af de i loven omtalte repræsentanter for lyttere og seere:

Forbundsformand, nuv. medlem af radiatorådet	Børge E. Nielsen	Lillemønten 76, 2. tv.	2740 Skovlunde
Næstformand, rangermester, nuv. medl. af radiatorådet	Jens M. Jensen	Solvænget 6	5800 Nyborg
Plejer	Henning Frederiksen	Søndergade 16	5500 Middelfart
Inspektør	Chr. Aagaard Hansen	Peter Freuchensvej 21 B, lejl. 1	4800 Nykøbing F
Træhandler	Poul Erik Jensen	Skolegade 7	9800 Hjørring
Specialarbejder	Eigil Kjærgård	Fyrrevænget 25	7800 Skive
Slakteriarbejder	Ejnar Kristoffersen	Asavej 22	3700 Rønne
Overportør	Poul V. Leonhardt	Carstensgade 90	6270 Tønder
Togfører	E. P. Mørk	Solvænget 6	7400 Herning
Forretningsfører	Bent Nilsson	Florasvej 21, 1.	2600 Glostrup
Overpostbud	Helge Nygaard Pedersen	Slotshaven 41	4300 Holbæk
Sekretær	Bjarne Købmand Petersen	Birkehegnet 147	4700 Næstved
Socialudvalgsformand	Rs. Skriver Rasmussen	Gunnækær 25, st.	2610 Rødovre

Med venlig hilsen

Børge E. Nielsen
forbundsformand

/ Bent Nilsson
forretningsfører

Ministeriet for kulturelle anliggender
Nybrogade 2
1203 København K.

Bilag 2.

FJERNSEER FORBUNDET
København V, den 9. marts 1982

Vi bekræfter modtagelsen af ministeriets brev af 24. februar 1982 angående indstilling til radorådsvalget. Forbundet, der er en borgerlig tværpolitisk organisation, har den principielle stilling, at medlemmerne af radorådet udover de fra finansudvalget kom-

mende, skal vælges ved direkte lytter/seervalg.

Med denne indstilling finder vi det ikke formålstjenligt under de nuværende omstændigheder at fremkomme med forslag.

Med venlig hilsen

Fjernseer Forbundet v/landsformanden

Eigil Jørgensen

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.

Bilag 3.

KATOLSK RADIO- OG FJERNSYNSFORBUND

Den 2. marts 1982

J.nr. 01500-1-82

Med henvisning til lov nr. 421 af 15. juni 1973 om radio- og fjernsynsvirksomhed og under henvisning til, at vor organisation falder ind under denne lovs § 8, stk. 3, om religiøse mindretal, skal vi herved meddele, at vor organisation indstiller følgende kandidater til det radiatoråd, der skal udnævnes for perioden 1. april 1982 til 31. marts 1986:

1. Lektor Oluf Bohn

Marselis Boulevard 32, 12.
8000 Århus C.

2. Cand.polit., lic.theol. Tove Rasmussen
Niels Jespersensvej 6, 1. tv.
2000 København F.

3. Formanden for Katolsk Arbejderaktion
George Bune Andersen,
Ved Klosteret 4, 1. tv.
2100 København Ø.

4. Skoleinspektør John S. Lundorf
Skovbyvej 14,
2740 Skovlunde.

Med venlig hilsen

f. Katolsk Radio- og Fjernsynsforbund

John S. Lundorf

Ministeret for kulturelle anliggender,
Nybrogade 2,
1203 København K.

Bilag 4.

DEN JYDSKE LYTTERFORENING

*Hjørring, den 24. februar 1982**Besvarelse af j.nr. 01500-1-82*

Som svar på ministeriets brev af 19. februar 1982 kan jeg meddele, at vor lytterforening indstiller formanden, afdelingsleder

Poul Nielsen, Kristiansandsvej 7, 9800 Hjørring, til medlem af det nye radioråd.

Jeg kan meddele, at vor forening har mere end 5.000 medlemmer.

Med venlig hilsen

Poul Nielsen

Ministeriet for kulturelle anliggender,
Nybrogade 2,
1203 København K.

Bilag 5.

AKTIVE LYTTERE OG SEERE (A.L.S.)

3. marts 1982

Landsforeningen Aktive Lyttere og Seere
indstiller følgende personer til radiatorådet. De
indstillede er opført i alfabetisk orden:

Ulrik Bay-Smith
Peter Duetoft
Wencke Hansen

Flemming Jensen
M. Johs. Jepsen
Poul A. Knudsen
Elisabeth Krog
Aksel Rossen
Torben Zinglersen

Med venlig hilsen

Erhard Jakobsen
formand

Ministeriet for kulturelle anliggender,
Nybrogade 2,
1203 København K.

Bilag 6.**EF-MODSTANDERNES LYTTER- OG FJERNSEERFORBUND***Karlslunde, den 27. februar 1982**An. ministeriets**j.nr. 01500-1-82 - 4. kt.*

I henhold til kulturministeriets skrivelse af 19. februar 1982 skal lytterforbundet, der har over 5.000 kontingent- og licensbetalende medlemmer, og som har bestået siden 1973, tillade sig at indstille følgende til valg af re-

præsentanter for vort forbund i et nyt radio-råd for perioden 1. april 1982 til 31. marts 1986:

Fhv. MP Ib Christensen, Gørtlervej 26, 8900 Randers.

Højskolelærer, mag.art. Grethe Rostbøll, Ryslinge højskole, 5856 Ryslinge.

for EF-modstandernes Lytter- og Fjernseerforbund

Formandskabet

Alice Hedegaard

Aage Johannessen

Ruth Løvstrøm

Ministeriet for kulturelle anliggender

Nybrogade 2

1203 København K.

Bilag 7.**LANDSFORENINGEN KRISTELIG LYTTER- OG FJERNSEERFORENING***Gedsted, den 24. februar 1982*

Tak for brev af 19. februar 1982, 4.kt. j.nr. 01500-1-82, hvorefter Kristelig Lytter- og Fjernseerforening opfordres til at indsende kandidatliste til valget af 12 radiorådsmedlemmer i henhold til § 8, stk. 3 i lov af 15. juni 1973 om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Gunnar Rasmussen
generalsekretær

Kandidatliste på 10 navne til valget den 1. april 1982 er vedlagt, og vi erklærer samtidig på tro og love, at Kristelig Lytter- og Fjernseerforening repræsenterer mindst 5.000 kontingent- og licensbetalende medlemmer (KLF har ca. 110.000 medlemmer).

Villy Mølgaard
landsformand

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 Københavns K.

Underbilag til bilag 7.

Villy Mølgaard, sognepræst i Gedsted-Fjeldsø
Birger Chr. Lind, musikskoleinspektør ved Tårnby kommunale skolevæsen
Lene Christensen, Kirkens Korshær, Århus
Poul Møller, gårdejer, Thyholm
Per Sommer, skoleinspektør, Spentrup
Edel Hertz, overlærer, København
Ernst Schjødt-Pedersen, landmand, Billund
Erik O. Kongshaug, sektionschef, Gentofte
Else Marie Andersen, Frørup
Karin Lignel Christiansen, sygeplejelærer, Århus

