

Til lovforslag nr. L 85. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 6. november 1981

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lystfartøjsforsikringer

(Omlægning af afgiften og ophævelse af lov om oprettelse af et lystfartøjsregister)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har haft samråd med ministeren for skatter og afgifter, der tillige har besvaret spørgsmål skriftligt. Nogle af ministerens svar på udvalgets spørgsmål er optrykt som bilag til betænkningen.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra følgende:

Danmarks Motorbåds Union,  
Dansk Idræts-Forbund,  
Dansk Sejlunion,  
Industrirådet,  
Metal – Lyngby,  
Plast-Sammenslutningen og  
Søsportens Brancheforening.

Et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet finder, at den »afgiftspakke«, hvori lovforslaget indgår, er udtryk for en forfejlet og opgivende økonomisk politik. Hensigten er angiveligt at styrke statsfinanserne med 1,4 mia. kr. i 1982 og 2 mia kr. i de efterfølgende år – men som det klart er fremgået af udvalgsbehandlingen, vil afgifterne ikke få denne provenuvirkning. Der vil blive tale om et væsentligt lavere provenu, og dertil skal så medregnes de øgede udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse som følge af

den stigning i ledigheden, der forårsages af afgiftsforhøjelserne.

Det er i den aktuelle økonomiske situation forkert at forhøje skatter og afgifter. Det kan kun forstærke de depressive tendenser i økonomien. I stedet bør der gennemføres offentlige besparelser, som kan give plads for strategiske skattelettelser samtidig med, at statsfinanserne styrkes.

En række af de foreslåede afgiftsforhøjelser vil herudover have specielt skadelige virkninger – eller vil være umulige at administrere – og tanken om at indeksregulere en række afgifter vil være inflationsfremmende og dermed direkte skadelig for bestræbelser på at forbedre den økonomiske balance. Samtidig betyder en sådan indeksregulering, at folketinget begrænser sin indflydelse på anvendelsen af de økonomisk-politiske instrumenter.

Specielt om det foreliggende lovforslag skal nævnes:

Mindretallet tager afstand fra den særskat på sportsrekvisitter og fritidsaktiviteter, som lovforslaget er udtryk for.

Afgiften vil være til ubodelig skade for det frivillige børne- og ungdomsarbejde, som, når det drejer sig om netop sejlsporten og de fritidsaktiviteter, der knytter sig hertil, i forvejen ikke oppebærer den samme økonomiske støtte gennem fritidslovgivningen som andre sportsgrene.

At lægge en sådan afgift på en sportsgren med store etableringsomkostninger sætter blot lovforslaget yderligere i relief.

Det er desuden mindretallets klare opfattelse, at det merprovenu på ca. 9 mill. kr., som afgiften ifølge bemærkningerne til lovforslaget vil indbringe statskassen, end ikke kan dække den merudgift, staten dermed pådrager sig i tabt arbejdsfortjeneste som følge af den forøgede arbejdsløshed, som lovforslaget vil medføre.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller til *forkastelse* den lystbådeafgift, der vender den tunge ende nedad ved at være knyttet til dansk forbrug. Den rige kan enten unnlade forsikring eller indregistrere båden i udlandet (formedelst 1.200 kr. én gang for alle). Derimod er den, som køber båd på afbetaling, eller som må pantsætte båden, låst fast i en – ikke-fradragsberettiget – årlig præmieudgift, der typisk ligger i størrelsesordenen 2.000–2.500 kr. Når prisen er betalt, vil ejeren muligt droppe forsikringen for at undgå afgiften. Derefter bliver færre skader repareret og sikkerheden dermed forringet.

I øvrigt har ministeren i svar på udvalgs spørgsmål nr. 13 og 15 oplyst, at bådejeren kan unddrage sig afgiftspligten, hvis han er fingernem nok til at klare forsikringen over »særlige erhvervsforsikringer« eller »ulykkesforsikringer, ansvarsforsikringer, tingskade-forsikringer for lystfartøjer, som er omfattet af en almindelig familieforsikring, samt forsikringer for fartøjer, der anvendes erhvervs-mæssigt af fiskerivirksomheder«. I sit svar på udvalgsspørgsmål nr. 21, som er optrykt som bilag til betænkningen, udvider ministeren for skatter og afgifter rækken af afgiftsfrie forsikringer til visse brand- og udstillingsforsikringer, og sådan kan man fortsætte, så det som sædvanligt ved den slags fortænkt skatelovsjusk alene bliver den lille mand, der rammes.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet anser det for at være en fundamental misforståelse at gennemføre afgiftsforhøjelser på nuværende tidspunkt. Det kan kun bidrage til en forhøjelse af den rekordstore arbejdsløshed uden at hjælpe noget i øvrigt. Det, der er behov for, er det stik modsatte, nemlig en indsats til bekæmpelse af arbejdsløsheden. Dertil kommer, at fagbevæ-

gelsen med rette må anse afgiftsforhøjelserne for et løftebrud på baggrund af, at den viste stor tilbageholdenhed under overenskomstforhandlingerne i foråret, netop for at undgå nye skatte- og afgiftsforhøjelser.

Hvad angår lystbådeafgiften, finder socialistisk folkeparti det i sig selv fornuftigt, at der indføres et bedre grundlag for afgiften, og at afgiften skærpes for dyre både og lempes for små. Men da lovforslaget sammenlagt betyder en stramning og indgår i en arbejdsløshedsskabende sammenhæng, må socialistisk folkeparti indstille lovforslaget til *forkastelse*.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller det foreliggende lovforslag til *forkastelse*. Mindretallet vil i denne forbindelse gerne give udtryk for, at den foreliggende lovbuket og det foreliggende lovforslag ikke løser landets statsfinansielle problemer. Mindretallet vil videre gerne give udtryk for, at det ikke forekommer særlig hensigtsmæssigt i den foreliggende konjunktursituation at foretage nogen stramning af beskatningen og vil endvidere pege på det ønskelige i, at der i stedet for burde gennemføres socialt ansvarlige besparelser. Videre vil mindretallet gerne pege på, at det i den nuværende situation er helt afgørende, at Danmark opnår en forbedring af sin konkurrencemæssige stilling over for udlandet, hvorfor Danmarks retsforbund må anbefale en ændring af regeringens valutapolitik derhen, at Danmark melder sig ud af EMSen og går over til en fri fastsættelse af kronens værdi over for fremmede valutaer.

Mindretallet finder det i øvrigt ikke særlig hensigtsmæssigt, at regeringen foreslår skatteforhøjelser umiddelbart forud for den 1. januar 1982, hvor løfteparagraffen igen træder i kraft. Det vil efter Danmarks retsforbunds opfattelse betyde en yderligere tilskyndelse til et yderligere lønpres på et tidspunkt, hvor det just ikke forekommer netop at være det, som vi har mest behov for.

Når man fra Danmarks retsforbunds side ikke kan støtte det foreliggende lovforslag, så beror det på, at Danmarks retsforbund som nævnt i den foreliggende situation ikke vil være med til nogen forøgelse af afgifterne, så længe regeringen ikke kan samle sig sammen til at støtte socialt ansvarlige besparelser, og så længe regeringen ikke kan bibringes op-

fattelsen af, at den må foretage en ændring i sin valutapolitik. Danmarks retsforbund hilser dog med tilfredshed, at regeringen vil ophæve lov om oprettelse af et lystfartøjsre-

gister. Det er efter Danmarks retsforbunds opfattelse ikke flere registre vi har brug for, hvis vi skal prøve at få løst vore problemer.

*Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Hans Hækkerup (S) Egon Jensen (S)*

*Stavad (S) Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Ellemann-Jensen (V)*

*Anders Poulsen (V) Hagen Hagensen (KF) nfmd. Gammelgaard (KF) Bollmann (CD)*

*Rahbæk Møller (SF) Flygaard (DR) Glistrup (FP) Ove Jensen (FP)*

Partierne VS og KrF havde ikke medlemmer i udvalget.

**Bilag***Spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og dennes besvarelse heraf:**Spørgsmål 7:*

Er der noget til hinder for, at en dansk lystsejler indregistrerer sin båd i norsk eller svensk havn og betaler forsikring i vedkommende land og derved fritages for den danske afgift?

*Spørgsmål 8:*

Vil det i spørgsmål 7 anførte i bekræftende fald betyde, at der skal sejles under henholdsvis norsk eller svensk flag?

*Svar:*

Loven om afgift af lystfartøjsforsikringer omfatter forsikringer for fartøjer, der er *hjemmehørende* her i landet. Der skal svares afgift også i det tilfælde, hvor fartøjet forsikres i udlandet, jfr. ministeriets bekendtgørelse nr. 548 af 18. november 1976 om afgift af lystfartøjsforsikringer, der tegnes i udlandet.

Lystfartøjer kan normalt ikke optages i skibsregistrene, hverken her i landet eller i udlandet, men selv om et lystfartøj skulle blive optaget i et udenlandsk register, skal der svares afgift, hvis båden forbliver her i landet.

*Spørgsmål 13:*

Hvilke forsikringsformer udløser afgift og hvilke – som f. eks. ansvarsforsikring – udløser det ikke?

*Svar:*

Lystfartøjsforsikringer af enhver art er i medfør af lovens § 1 omfattet af afgiftspligten. Herfra er dog generelt undtaget ulykkesforsikringer, ansvarsforsikringer, tingskadesforsikringer for lystfartøjer, som er omfattet af en almindelig familieforsikring, samt forsikringer for fartøjer, der anvendes erhvervs-mæssigt af fiskerivirksomheder.

Afgørelser vedrørende afgiftspligtens omfang er i øvrigt henlagt til nævnet vedrørende merværdiafgift (ligesom i andre afgiftslove), der således tager stilling til, hvorvidt

særlige forsikringer på dette område er omfattet af afgiftspligten.

*Spørgsmål 15:*

Skal bådforhandlere, der har usolgte både på lager på land og har disse forsikret, også betale afgift, inden de er solgt?

*Svar:*

Bådforhandleres lager af usolgte både på land er dækket af særlige erhvervsforsikringer og således ikke omfattet af loven.

*Spørgsmål 17:*

*Ad svaret på spørgsmål 7 og 8 (L 85 – bilag 10).*

Hvad forstås der ved »hjemmehørende« set i relation til svarets sidste afsnit?

*Spørgsmål 19:*

Skal ministerens svar på spørgsmål 8 forstås således, at det afgørende for lovens anvendelse er, om båden er her i landet, hvad tusindvis af tyske, svenske og norske både jo er i kortere eller længere tid hvert år? Hvis ministeren mener noget andet, bedes han oplyse afgrænsningen af, hvilke både der er så udenlandske, at de ikke omfattes af lovforslaget.

*Spørgsmål 20:*

*Ad svaret på spørgsmål 7 og 8* spørges, hvordan det kan gælde en danskejet båd, der er registreret i Sandefjord i Norge under norsk flag, men henligger i Skovshoved havn?

*Svar:*

Bestemmelsen om, at lystfartøjet skal være hjemmehørende her i landet, har siden lovens vedtagelse i 1976 ikke givet anledning til særlige problemer. Dette skyldes bl. a., at de forsikrede lystfartøjer er af en størrelse, der kræver, at man disponerer over en fast bådplads.

Som hovedregel anses et lystfartøj som hjemmehørende her i landet, når det ejes og benyttes til sejlads i danske farvande af personer, der er bosat her.

*Spørgsmål 21:*

I anledning af svaret på spørgsmål 15 spørges, om der findes andre forsikringstyper, og da hvilke, som dækker skader på lystbåde uden at være omfattet af lovforslaget.

*Svar:*

Den endelige administrative afgørelse i spørgsmål om afgiftspligtens omfang er henlagt til det i medfør af merværdiafgiftslovens nedsatte nævn, jfr. lov om afgift af lystfartøjsforsikringer § 13.

Efter praksis afgiftsfritages brandforsikringer, der dækker lystfartøjer på land, og som er tegnet af bådværfter og bådforhandlere, samt udstillingsforsikringer, der udelukkende dækker lystfartøjer under udstilling på land incl. fornøden landtransport til og fra udstillingslokalet.