

Til lovforslag nr. L 76. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 6. november 1981

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus m. m.

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og haft samråd med ministeren for skatter og afgifter, der tillige har besvaret spørgsmål skriftligt.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra følgende:

Butikshandelens Fællesråd,  
Centralforeningen af Hotelværter og Restauratorer i Danmark,  
CO – Centralorganisationen af lokale Handelsforeninger,  
Dansk Organisation af Detailhandelskæder,  
De danske Spritfabrikker,  
Grosserer-Societetet,  
Industrirådet,  
Knud Jørgensens Vinhandel,  
Metal – Lyngby,  
Vinfirmaet H. Münchow Aps,  
Vinhandlerforeningen for Danmark og  
VSOD – Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.

Der er af ministeren for skatter og afgifter stillet nedenstående ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet finder, at den »afgiftspakke«, hvori lovforslaget indgår, er udtryk for en forfejlet og opgivende økonomisk politik.

Hensigten er angiveligt at styrke statsfinanserne med 1,4 mia kr. i 1982 og 2 mia kr. i de efterfølgende år – men som det klart er fremgået af udvalgsbehandlingen, vil afgifterne ikke få denne provenuvirkning. Der vil blive tale om et væsentligt lavere provenu, og dertil skal så medregnes de øgede udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse som følge af den stigende ledighed, der forårsages af afgiftsforhøjelserne.

Det er i den aktuelle økonomiske situation forkert at forhøje skatter og afgifter. Det kan kun forstærke de depressive tendenser i økonomien. I stedet bør der gennemføres offentlige besparelser, som kan give plads for strategiske skattelettelser samtidig med, at statsfinanserne styrkes.

En række af de foreslåede afgiftsforhøjelser vil herudover have specielt skadelige virkninger – eller vil være umulige at administrere – og tanken om at indeksregulere en række afgifter vil være inflationsfremmende og dermed direkte skadelig for bestræbelser på at forbedre den økonomiske balance. Samtidig betyder en sådan indeksregulering, at folketingset begrænser sin indflydelse på anvendelsen af de økonomisk-politiske instrumenter.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og udtaler:

Da forhøjede afgifter betyder øget arbejdsløshed, er indeksregulering af afgiftssatser det samme som at fastlægge en automatisk mekanisme, som ud i al fremtid igen og igen fabrikker nye arbejdsløse.

## Bet. o. lovf. vedr. afgift af spiritus m.m.

Den nuværende umådeholdne og vanvittige statsudgiftspolitik danner ikke fornuftig basis for, at afgifterne skal forhøjes som præmier for, hvor stor inflation folketingsflertallets politik kan resultere i.

At inkludere sig herpå med det almindelige tilskårne reguleringspunkt som indeksmål er at spille russisk roulette med virksomhedernes overlevelse.

Det er en topmålet fornærmelse af danske arbejdere, at folketinget først snyder dem for at få dyrtidsportioner af afgiftsforhøjelser ved at tage afgifterne ud af det lønregulerende pristal og derefter dyrtidsregulerer de afgifter, som der altså ikke beregnes dyrtidsafgift af.

Et  *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet anser det for at være en fundamental misforståelse at gennemføre afgiftsforhøjelser på nuværende tidspunkt. Det kan kun bidrage til en forhøjelse af den rekordstore arbejdsløshed uden at hjælpe noget i øvrigt. Det, der er behov for, er det stik modsatte, nemlig en indsats til bekæmpelse af arbejdsløsheden. Dertil kommer, at fagbevægelsen med rette må anse afgiftsforhøjelserne for et løftebrud på baggrund af, at den viste stor tilbageholdenhed under overenskomstforhandlingerne i foråret, netop for at undgå nye skatte- og afgiftsforhøjelser.

Et  *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller det foreliggende lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil i denne forbindelse gerne give udtryk for, at den foreliggende lovbuket og det foreliggende lovforslag ikke løser landets statsfinansielle problemer. Mindretallet vil videre gerne give udtryk for, at det ikke forekommer særlig hensigtsmæssigt i den foreliggende konjunktursituation at foretage nogen stramning af beskattningen, og vil endvidere pege på det ønskelige i, at der i stedet for burde gennemføres socialt ansvarlige besparelser. Videre vil mindretallet gerne pege på, at det i den nuværende situation er helt afgørende, at Danmark opnår en forbedring af sin konkurrencemæssige stilling over for udlandet, hvorfor

Danmarks retsforbund må anbefale en ændring af regeringens valutapolitik derhen, at Danmark melder sig ud af EMSen og går over til en fri fastsættelse af kronens værdi over for fremmede valutaer.

Mindretallet finder det i øvrigt ikke særlig hensigtsmæssigt, at regeringen foreslår skatteforhøjelser umiddelbart forud for den 1. januar 1982, hvor løfteparagraffen igen træder i kraft. Det vil efter Danmarks retsforbunds opfattelse betyde en yderligere tilskyndelse til et yderligere lønpres på et tidspunkt, hvor det just ikke forekommer netop at være det, som vi har mest behov for.

For så vidt angår spørgsmålet om indeksering af de enkelte afgifter, således at der i realiteten finder en pristalsregulering sted, må mindretallet nok være betænkeligt ved at indføre en sådan automatik, og måske i særlig grad på nuværende tidspunkt. For det første kan man pege på, at en gennemførelse af indekseringsprincippet, om ikke formelt, så da nok i de fleste tilfælde reelt vil formindske folketingets indflydelse på skatte- og afgiftspolitikken og således være medvirkende årsag til, at det bliver endnu mere svært for folketingets partier at få styr på økonomien i en for landet vanskelig situation. For det andet må mindretallet nok i almindelighed nære betænkelighed ved at medvirke til en lovgivning, hvor alt bliver sat på skinner og bare kører derudad. Man kan næppe på forhånd vide, om en sådan indekseringsordning i det hele vil have en virkning, der vurderet under ét er positiv.

## Ændringsforslag

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et  *flertal* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Hans Hækkerup (S), Egon Jensen (S), Stavad (S), Tastesen (S), Bernhard Baunsgaard (RV) og Bollmann (CD)):

## Til § 2

»00« ændres til: »17«.

## Bemærkninger

Det foreslås, at loven træder i kraft den 17. november 1981.

*Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Hans Hækkerup (S) Egon Jensen (S)*  
*Stavad (S) Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Ellemann-Jensen (V)*  
*Anders Poulsen (V) Hagen Hagensen (KF) nfmd. Gammelgaard (KF) Bollmann (CD)*  
*Rahbæk Møller (SF) Flygaard (DR) Glistrup (FP) Ove Jensen (FP)*

Partierne VS og KrF havde ikke medlemmer i udvalget.