

[Glistrup]

ser, som kan mistolkes og misforstås, sådan som hr. Wilhjelm lige gjorde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 19.

**Første næstformand (Enggaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af:

*Forslag til lov om biavl.*

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 8/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Helmar Sørensen (S):**

Folketinget behandlede i maj måned et lovforslag om beskyttelse af bier. Under behandlingen af dette lovforslag ...

**Første næstformand (Enggaard):**

Medlemmerne må påhøre indlægget i tavs-  
hed.

**Helmar Sørensen (S):**

... bebudede landbrugsministeren, at han i starten af folketingsåret ville fremsætte et forslag. Landbrugsministeren har holdt ord, og det er landbrugsministerens forslag, vi i dag skal behandle.

Jeg skal ikke sige meget om lovforslaget, idet det taler for sig selv. Jeg hilser med tilfredshed, at vi nu får klassificeret giftmidlerne, ligesom der efter lovforslaget bliver tale om straf og erstatningspligt for den, der forsætligt eller uforsætligt medvirker til forgiftning af bier.

Lovforslaget indeholder tillige det nye, at hvis ikke man kan blive enig om en erstatning, vil en sådan sag blive afgjort ved voldgift. Lovforslaget foreslår oprettelse af et voldgiftsnævn, hvori der skal sidde to sagkyndige, hvoraf den ene skal have kendskab til planteavl og den anden til biavl. Derfor er

vi sikre på, at sagen vurderes af fagfolk og får en god behandling.

Så har jeg kun til slut at meddele, at socialdemokratiet er positivt indstillet over for lovforslaget, og at vi lover en positiv medvirken og et hurtigt udvalgsarbejde.

**Niels Anker Kofoed (V):**

Det foreliggende lovforslag skal jeg fra venstres side tilsige en velvillig behandling. Vi har et par bemærkninger til forslaget, som vi vil se nærmere på i udvalget. Bl. a. vil vi se lidt nærmere på det nye voldgiftssystem, om det nu kan være nødvendigt at opbygge et så stort apparat til de forholdsvis få sager, der er.

En anden ting, vi vil gøre bemærkninger om, er, om det nu skal til at være kriminelt, hvis man foretager en handling, som medfører giftdrab på bier. Jeg har nu det indtryk i praksis, at de erstatningskrav, der bliver rejst, hvis en mand kommer til at sprøjte bier væk, er så store, at det i sig selv virker præventivt. Jeg synes ikke, det er nødvendigt at kriminalisere det, for det er farligt, og det ved folk.

Det næste punkt er spørgsmålet om klassificering af gifte. Det kan man selvfølgelig godt lave; man kan jo tænke sig 2 mærkater, én rød og én blå, på de forskellige kemikalier. Jeg vil bare sige til dem, der har fundet på den gode idé: i hver eneste sprøjtevejledning, på hver eneste gift står der, hvor farligt det er. Jeg ved ikke, om statens plantetilsyn skal lave alle disse undersøgelser og finde frem til, hvor farligt det er. De fabrikker, der laver disse kemikalier, har undersøgt det, så de ved det, og vi, der udfører arbejdet, er i hvert tilfælde aldrig i tvivl om farligheden. Der står ganske vist meget fornuftigt i forslagets bemærkninger, at parathion er mere end 100 gange så farligt som methoxyklor. Det står i hver eneste vejledning på sprøjtemidler. Jeg er altså lidt skeptisk over for disse, som jeg kalder det, lidt bureaukratiske metoder.

Men ellers kan vi tilsige en velvillig behandling, idet jeg tror, at de enkeltheder, der yderligere kan være, egner sig bedst til udvalgsbehandling.

**Burgdorf (KF):**

Dette lovforslags titel er »Forslag til lov om biavl«. Jeg synes imidlertid ikke, at det så meget er biavl, det drejer sig om, som be-

[Burgdorf]

skyttelse af bierne både imod sprøjtning og imod sygdom. Men lovforslaget har jo været under forberedelse et stykke tid, og det er temmelig sikkert rigtigt, at vi får dette lovforslag. Vi vil se meget velvilligt på det. Det er sikkert en fornuftig tanke, at man får registreret de forskellige sprøjtemidler i fareklasser, så man ved, hvad man har med at gøre.

Nu siger ministeren, at dette lovforslags gennemførelse ikke koster noget for staten eller samfundet. Det forstår jeg ikke rigtig, for i tilfælde af forgiftningstilfælde og ulykker af den slags bliver der jo nedsat en speciel voldgiftskommission, som har nogle medlemmer, og de skal formodentlig honoreres. Helt gratis bliver det vel ikke, men det kan den sag vel også bære.

Vi vil se velvilligt på lovforslaget.

**Halvgard (FP):**

Da det foreliggende forslag til lov om biavl er samfundsgavnligt og i store træk en lovrationalisering, er fremskridtspartiet positivt indstillet over for forslaget.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg vil først takke ministeren for, at vi endelig langt om længe får lovforslaget. Det har jo været efterlyst adskillige gange. Jeg må med skam melde, at jeg faktisk er overrasket, for jeg synes, forslaget er bedre end det rygte, det har fået undervejs igennem de forskellige organisationer. Men det kan jo være, at man har været så fornuftig dels at høre efter, hvad vi andre har sagt, dels i højere grad har hørt efter, hvad organisationerne har påpeget som væsentligt.

Selve lovforslaget egner sig mildest talt bedst til udvalgsarbejde, ikke mindst fordi der er så mange bemyndigelser. Vi skulle gerne have at vide, hvad de egentlig kommer til at dreje sig om. Der er imidlertid nogle enkelte ting, som jeg gerne vil påpege nu. Vi er absolut ikke uenige i, at der bliver to klassificeringer, hvad angår giftstofferne. Jeg synes, det lyder meget fornuftigt. Der er nogle af bemyndigelserne, som jeg synes er meget svære at gennemskue, men dem må vi så kigge på i udvalget.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge om en ting. Fortsætter vi med det gammeldags system med, at det er dem, det kommer til at gå ud over, der skal bevise, at giftstoffet er

farligt, eller har man tænkt på efterhånden at forlange, at den, der producerer giftstoffer, kommer med beviset for, at det er ufarligt? Det er selvfølgelig noget, jeg venter meget spændt på at få at vide.

Jeg er glad for, at voldgiften er med. Jeg er ikke helt enig i den områdeinddeling, der er i forslaget. Jeg synes, områderne ser lidt store ud, selv om jeg godt ved, der ikke er så mange sager om året. Ind imellem er det nu ikke en dårlig idé at have forholdsvis lokale folk med, når den slags ting skal afgøres.

Vi vil gå ind i et meget positivt udvalgsarbejde og håbe på, at ministeren er åben over for nogle af de tanker, som jeg selv tidligere har fremlagt via et forslag.

**Janne Normann (RV):**

I det radikale venstre er vi også meget tilfredse med principperne i dette lovforslag, dels med klassificeringen og mærkningen i to klasser, dels med straffen for uagtsom brug. Vi sætter dog også spørgsmålstegn ved det nye voldgiftssystem, som ministeren har skitseret. Det ser stort og bureaukratisk og kostbart ud. Det er min opfattelse – men jeg kan forstå, at landbrugsministeren ikke deler den – at en tidligere ordning har fungeret udmærket. Derfor tvivler jeg på, at det er rigtigt nu at sætte dommere og dommerfuldmægtige på, når det drejer sig om erstatningssager vedrørende bier. Det er vist at skyde hvepse med atomraketter.

Vi kan tilsige et velvilligt udvalgsarbejde.

**Birgith Mogensen (CD):**

Jeg skal på CDs vegne sige, at selve sammenskrivningen af de forskellige lovbestemmelser ikke giver os anledning til særlige kommentarer.

Hvad angår de nye bestemmelser vedrørende klassificering af bekæmpelsesmidler og om bødestraf, er vi villige til at se nærmere på virkningerne under udvalgsbehandlingen.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi vil heller ikke sige ret meget om dette lovforslag ud over at takke ministeren for, at han har imødekommet ønsket om at lave en fælles lovgivning på disse områder. Det har i al fald irriteret mange af os, der har været aktive biavlere, at det har været vanskeligt at

[Arne Bjerregaard]

finde ud af de forskellige lovbestemmelser. Jeg mener, det bliver betydelig bedre nu.

Praktisk set mener jeg, at det, der er indeholdt i lovforslaget, netop er det, som er ønskeligt set fra biavlernes side, så som gammel biavler kan jeg kun sige, at vi gerne støtter dette lovforslag. Selvfølgelig er der visse ting, vi kunne tænke os ændret, men vel, det skal jeg fremføre i udvalget.

**Flygaard (DR):**

Den gamle venstrepolitiker J. C. Christensen brugte udtrykket, at der sker immervæk noget nyt, og det må man da også efter de sidste dages begivenheder sige er tilfældet. Når man imidlertid skal udtale sig om det foreliggende lovforslag, kan man vist roligt sige, at dér stikker man nok ikke hånden ned i en hvepsere. Der er i dette ords egentligste forstand tale om et bistik, også i politisk henseende.

Retsforbundet er generelt positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag og vil også være med til at se på det ud fra et velvilligt synspunkt i udvalget.

Vi vil dog gerne gøre to bemærkninger. For det første er der spørgsmålet om bemyndigelser. Hvis de bare drejer sig om rent praktisk-administrative foranstaltninger, er vi nok til at tale med; men hvis det er således, at man også i bemyndigelserne har indeholdt noget, der rækker derudover, må jeg nok sige, at så er vores generelle holdning, at vi er noget mere skeptisk indstillet – for nu at sige det pænt og mildt.

Hvad angår spørgsmålet om giftstoffer, vil jeg gerne give tilslutning til de samme synspunkter, som socialistisk folkepartis ordfører gav udtryk for her fra talerstolen, at man i højere grad bør tilgodese det synspunkt, at de stoffer, der kommer på markedet, skal være afprøvet på en sådan måde, at der er tale om, at de er ufarlige.

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for en meget velvillig modtagelse af lovforslaget. Jeg er enig med de ordførere, der har været oppe at sige, at det egner sig bedst til en nærmere diskussion i udvalget. Det gælder også de spørgsmål, der er blevet rejst her. Den udvalgsbehandling glæder jeg mig til at

deltage i. Jeg skal gøre mit til, at den bliver så fornuftig og positiv som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om jagten. (Beskyttelse af vildt, administrative ændringer m.v.).*

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 8/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Erik Andersen (S):**

Den nugældende jagtlov, som er fra 1967, blev vedtaget efter et meget grundigt forarbejde, idet der forud for vedtagelsen var 6 års kommissionsarbejde og lovforslaget måtte til ikke mindre end tre førstebehandlinger.

Et af de problemer, som gav det daværende udvalg visse betænkeligheder, var indførelsen af den tvungne jagtprøve. Erfaringerne har imidlertid vist, at der ikke var grund til disse betænkeligheder, idet den grundige uddannelse, som nu går forud for jagtprøven, og som for de unges vedkommende hovedsagelig varetages af de kommunale ungdomsskoler, har medvirket til en højnelse af jagtetikken generelt og en forbedring af sikkerheden, hvilket bl.a. kommer til udtryk gennem det stadig faldende antal vådeskudsulykker. Det er bemærkelsesværdigt, at de nye jagttegntageres forsigtige omgang med våbenet har haft en afsmittende virkning på ældre jægere, der måske ikke tidligere har taget netop dette så nøje. Det samme gælder de unges uddannelse i vildtkending og ikke