

forkastedes, idet 13 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 12 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 44 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes, idet 44 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes, idet 40 stemte for, 79 imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes, idet 12 stemte for, 107 imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10

forkastedes, idet 11 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 11 og 12 og § 4, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14

forkastedes, idet 13 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 15

forkastedes, idet 43 stemte for, 75 imod.

§ 5

vedtoges med 101 stemme mod 16.

Ændringsforslag nr. 13 om, at § 5 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 16

forkastedes, idet 13 stemte for, 104 imod.

§ 6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Der har været nogle modstridende oplysninger undervejs, men der foreligger ikke nu noget ønske om udvalgsbehandling.

Jeg foreslår derfor, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg ved som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Samtykke til behandling:

Første næstformand (Enggaard):

Da betænkningen først er omdelt i går, kan den næste sag på dagsordenen kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

2) Anden behandling af:

Forslag til lov om den sociale pensionsfond.

(Lovforslag nr. L 12. Fremsat 7/10 81. Første behandling 13/10 81. Betænkning 14/10 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af *Lis Starcke* (DR) og *Flygaard* (DR) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Lis Starcke* (DR) og *Flygaard* (DR):

Til § 1

Stk. 1 affattes således:

»Hele renteafkastet af den sociale pensionsfonds obligationsbeholdning skal anvendes til ydelse af en tillægspension til personer, der oppebærer folkepension, invalidepension eller enkepension.«

Bemærkninger

Danmarks retsforbund har stillet ændringsforslaget ud fra den grundholdning, at vi vil fondsuvæsenet til livs.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at statskatten burde opkræves under ét og ikke deles op ud fra et helt igennem uhensigtsmæssigt skuffesystem.

Forslagsstillerne mener på den anden side, at når man fra statens side har indkrævet det særlige folkepensionsbidrag, er det ikke rimeligt, at pensionisterne ikke får udbetalt hele renteafkastet allerede fra 1. januar 1982.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Brixtofte (V):

Det fremgår af betænkningen, at venstre er imod alle ændringsforslag, der er stillet i betænkningen.

Da der yderligere er kommet et ændringsforslag fra retsforbundet, som går ud på, at alle renterne fra den sociale pensionsfond skal tilfalde en tillægspension, vil jeg gøre opmærksom på, at det vil vi også stemme imod, idet det udtrykkelig var meningen, at renterne dels skulle gå til udbetalinger, dels skulle blive stående i fonden, så fondens købekraft blev opretholdt.

Derfor stemmer vi imod det af retsforbundet stillede ændringsforslag.

Albertsen (S):

Jeg skal kort oplyse, at ændringsforslagene fra SF og fra retsforbundet kan den socialdemokratiske gruppe ikke anbefale. Vi er enige om at indstille lovforslaget til vedtagelse i den form, det havde ved fremsættelsen.

Agnete Laustsen (KF):

Ved første behandling af dette lovforslag erkendte vi fra konservativ side, at det ville være urealistisk at fortsætte indbetalingerne til socialfonden. Vi accepterer derfor det fremsatte lovforslag, men peger i vores bemærkninger sammen med venstre på et forslag, vi tidligere har fremsat, da vi behandlede socialindkomstloven, nemlig et forslag om, at folke-, invalide- og enkepensionister bør holdes uden for socialindkomsten. Vi gentager i bemærkningerne ligeledes vores ønske om, at folkepensionens grundbeløb

reguleres opad med henblik på at nå en ensartet folkepension til alle.

Vi kan ikke stemme for fremskridtspartiets efter vor mening helt ulogiske ændringsforslag, ej heller – naturligvis, var jeg ved at sige – for socialistisk folkepartis.

Da vi opfatter det ændringsforslag, som uden for betænkningen er blevet stillet af retsforbundet, på samme måde som venstres ordfører har givet udtryk for, nemlig at *hele* renteafkastet skulle gå til en tillægspension, kan vi ikke stemme for dette forslag.

Pilgaard Andersen (FP):

Da vores ordfører vedrørende dette lovforslag, fru Ninnå Pedersen, ikke kan være til stede, vil jeg knytte nogle korte bemærkninger til ændringsforslag nr. 1, som er stillet af SF. Vi kan helt klart sige, at det ønsker vi at stemme nej til. Ligeledes ønsker vi at stemme nej til ændringsforslag nr. 3 og 4 fra SF og VS. Ændringsforslaget, som er stillet uden for betænkningen fra Danmarks retsforbund, ønsker vi også at stemme nej til.

Ændringsforslag nr. 2, som vi har stillet, går ud på at overføre hele den sociale pensionsfonds obligationsbeholdning til statskassen. Vi ønsker ikke at opretholde cigarkasseprincippet, hvad vi også tidligere har nævnt i forbindelse med forslag, som har været til behandling her i tinget. Vi synes, det er besynderligt, at vores folkepensionister, der får nogle pensionsbeløb udbetalt – efter vores opfattelse nogle mindre almisser – selv skal være med til at betale ind til fonden, når de er fyldt 67 år. Vi finder, at det er aldeles urimeligt. Vi mener også, at selve den sociale pensionsfond giver en forholdsvis stor administration, og vi ønsker at forenkle hele systemet.

Jeg synes, det var interessant, at da hr. Albertsen var heroppe og tilkendegive, hvilke ændringsforslag man ikke kunne stemme for, nævnede hr. Albertsen ikke fremskridtspartiets. Jeg må forstå det sådan, at hr. Albertsen ønsker at stemme for vores ændringsforslag. Det skal vi selvfølgelig tilkendegive at vi er tilfredse med. Ellers ville hr. Albertsen nok være kommet med nogle indvendinger.

Vi vil altså opfordre til, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2. Det vil være med til at forbedre pensionisternes muligheder.

Lilli Gyldenkilde (SF):

[Lilli Gyldenkilde]

Jeg kan forstå, at man ikke ønsker nogen særlig debat om denne sag i og med, at der rent faktisk ikke er nogen, der har argumenteret for, hvorfor de stemmer, som de stemmer. Jeg bemærkede det især fra hr. Albertsens side, fra socialdemokratiets ordførers side. Det var totalt uden debat, man kom bare op her og sagde: det går vi imod.

Hvad er det så egentlig, man går imod? Ja, jeg vil gerne lige redegøre for, hvad det er for nogle ændringsforslag, vi har stillet. Vi stiller 3 ændringsforslag. Det ene går ud på at bibeholde fonden. Det andet går ud på at tage loven op til revision i 1986. Det tredje går ud på, at der skal udbetales fra denne fond nu, for der er nogle berettigede krav, som pensionisterne skal have opfyldt. Vi foreslår, at vi skal udbetale en tillægspension, der kan mærkes, og derfor stiller vi ændringsforslag om at bruge ret mange af pengene allerede nu. Det er beregnet ud fra en forhøjelse på 500 kr. om måneden, hvoraf jeg må gøre opmærksom på at cirka det halve går tilbage til statskassen igen med det skattesystem, vi har.

Det er altså direkte forbedringer for pensionisterne, man står og tager afstand fra. Det er direkte at sige, at man vil have ophævet denne tanke om, at pensionisternes vilkår fremover overhovedet skulle kunne forbedres herindefra. Det er vi naturligvis meget bekymrede over, og vi skal da også vende tilbage til det – ved tredjebehandlingen må det jo blive – for uden debat skal dette her ikke få lov at foregå.

Jeg skal sige til retsforbundet, at vi har overvejet ændringsforslaget uden for betænkningen. Det hænger lidt sammen med, hvorledes afstemningen kommer til at foregå, om vi kan stemme for det eller vi må undlade at stemme, for det er jo subsidiært til vores ændringsforslag.

Vi stemmer naturligvis imod fremskridtspartiets ændringsforslag. Fremskridtspartiets ordfører endte med at sige herfra, at det, han gik ind for, var nogle forhøjelser til pensionisterne, nogle forbedringer til pensionisterne. Jeg vil gøre opmærksom på, at det, man rent faktisk gør, er altså at stemme imod dem.

Jeg mindes et forslag fra fremskridtspartiet, som man vel egentlig har haft meget held med ude i befolkningen, idet man siger: ja men folkepensionisterne skal have 3.000 kr. om måneden i pension, det har vi fremsat

forslag om i folketinget. Hvis det overhovedet passer, så skulle man stemme for vort ændringsforslag. For det er det, det når op på, hverken mere eller mindre. Det viser noget af hykleriet fra de forskellige partier, den argumentation – eller mangel på argumentation – der har været.

Venstres ordfører har jo gjort sig til bannerfører for, at socialindkomsten har været en meget dårlig ting for pensionisterne, hvilket jeg er enig i. Det forekommer mig lidt underligt, at samme bannerfører så ikke vil være med til at forbedre forholdene for pensionisterne, men i stedet for slutter op om at tage tredje fase helt ud af pensionsreformen, sådan at der rent faktisk ingen forbedringer kommer – og så kommer der nogle få forbedringer i løbet af en 4-årig periode. Det er hykleri, så det basker.

Det samme må jeg sige til både venstre og konservative, når de for tiden går ud i befolkningen og taler om pensionisternes små penge, som man endelig ikke må røre. Der handler det om nogle helt andre pensionsfonde, dér handler det om de pensionsfonde, som ligger uden for det, man har indflydelse på herinde. Dem må man sandelig ikke røre. Her går man ud og siger: uha, uha, de kommer og stjæler pensionisternes penge. Her kommer man selv og tager pensionisternes penge, som de har berettiget krav på.

(Kort bemærkning).

Pilgaard Andersen (FP):

En ganske kort bemærkning til fru Lilli Gyldenkilde.

Vi har haft succes med at gå ud og fortælle, at vi vil gøre det bedre for folkepensionisterne, og vi vil også være med til at give dem en anstændig pension. Jeg må lige rette fru Lilli Gyldenkilde. Det er ikke 3.000 kr., men 3.300 kr., som vi ønsker at give til den enlige pensionist.

Vort ændringsforslag er stillet ud fra den betragtning, at vi ikke ønsker dette cigarkassesystem. Vi ønsker, at det skal være en ret for alle at modtage folkepension direkte fra staten. Vi finder ikke, det er rimeligt, at administration foregår gennem en sådan fond. Ud fra den betragtning kan det ikke være rigtigt, at vi fortsætter med den sociale pensionsfond. Vi mener, at obligationsbeholdningen må overføres til statskassen, og at

[Pilgaard Andersen]

folkepensionen så skal udbetales direkte fra statskassen.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre afviser samtlige ændringsforslag, sådan som det også er anført i betænkningen. Jeg skal til ære for fru Lilli Gyldenkilde sige, at jeg tager mig det ganske let med beskyldninger for hykleri og talen om, hvorvidt man bruger mange eller få ord her på talerstolen.

Jeg tror faktisk, man skulle overveje, om det nødvendigvis er udtryk for hykleri, at man én gang for alle siger, hvad man mener om tingene, og derefter lader det gælde. Jeg henviser til, hvad der blev sagt ved førstebehandling, og gør opmærksom på, at det har SF åbenbart ikke fattet, når man bliver ved med at tale om, at der ligger et næsten fuldt færdigt forslag til anden fase.

Wilhelm (VS):

VS har ved afstemninger før vist, at vi var parat til at støtte SFs forslag om, at man opretholdt det særlige pensionstillæg, at man ikke fjernede disse lovede 4 mia kr. på årsbasis, der skulle komme pensionisterne til gode fra 1985. Det har vi gjort, til trods for at vi – det har jeg forklaret nogle gange – ikke er tilhængere af, at disse penge kradses ind ved hjælp af særlige bidrag, der ikke følger den almindelige skatteprogression. Over for de angreb, der er tale om, har vi været med til at forsøge at opetholde den øremærkning, der var på det 2 pct.s bidrag til den særlige pensionsfond.

Det løb er imidlertid kørt, og det synes jeg SFs ordfører burde have forklaret, da hun stod her. Hvis man nu stemmer for SFs ændringsforslag nr. 1, så accepterer man – som foreslået af regeringen og dens forligspartier og godtaget af venstre og konservative, og hvem der ellers har godtaget det ved deres afstemning før – at de 2 pct., de 4 mia kr., stadig væk skal betales af skatteyderne, men skal gå til andre formål. Det er det, der er sket ved afstemningen før. Konsekvensen af SFs ændringsforslag nr. 1 nu er, at man udover en opretholdelse af det provenu, hvor man simpelt hen lægger sin klamme hånd på de 4 mia kr., pensionisterne skulle have haft, og bruger dem til erhvervsstøtte og alt det dér, vil komme og foreslå et nyt socialpensi-

onsbidragsbeløb på 2 pct. Det vil vi selvfølgelig ikke stemme for.

Situationen er ikke den samme, som før vi stemte om lovforslag nr. L 36. SF foreslår nu noget, der svarer til en forhøjelse af indkomstskatten på ca. 10 pct., slet og ret, for at opretholde disse pensionsbeløb, efter at man har set det store flertal her i salen tage disse beløb og bruge dem til andre formål. Den skatteforhøjelse vil vi ikke stemme for, og vi er i det hele taget, gentager jeg, ikke tilhængere af disse særlige bidrag til pensionsformål. Nu må det politiske slagsmål stå om at få pensionerne forbedret inden for det almindelige skattebetalingssystem.

Noget andet er SFs ændringsforslag nr. 3 og nr. 4, for de taler om, hvad udbetalingerne fra den sociale pensionsfond – og det uanset om de 4 mia kr. er med eller ikke er med, og uanset om det kun er rentebeløbene eller det også er det årlige provenu – skal bruges til. Den præcisering af pengenes anvendelse er lige relevant, og derfor vil vi stemme for den. Det er sørgeligt, at den ikke også kommer til at omfatte de 4 mia kr., som flertallet nu har taget fra pensionisterne, men den er stadig relevant, hvad angår rentebetalingerne, og derfor vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3 og nr. 4.

Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 2 stemmer vi imod.

Retsforbundets ændringsforslag uden for betænkningen, hvor nøgleordet jo er »hele« – altså at hele renteafkastet skal gå til pensionsforbedringer – stemmer vi for, vel vidende at det selvfølgelig betyder en udhuling af den sociale pensionsfond, vel vidende at det, der var det gældende princip, at den skulle pristalsreguleres, og så skulle restrenten bruges til dette formål, bliver brudt med retsforbundets ændringsforslag. Vi kan stemme for det alligevel.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg bad om ordet, fordi fru Aase Olesen gav sig til at udtale sig om andre folketingsmedlemmers fatteevne. Det synes jeg man skal afholde sig fra, så det vil jeg gøre.

Når der bliver påstået, at der ikke i øvrigt i denne lovgivning er tiltag til at lave en pensionsreform, så er det jo ikke rigtigt. I den lov, der falder bort, hvis dette lovforslag bli-

[Lilli Gyldenkilde]

ver vedtaget, står der, at man skal have en pensionsreform, og det har hele tiden været meningen, at den skulle bestå af tre led. I et ministersvar til udvalget har vi fået at vide, at tredje fase er totalt bortelimineret. Det kan ikke afvises, fru Aase Olesen. Dermed har man altså også i dette lovforslag nedlagt, hvordan pensionsreformen skal se ud fremover.

Flygaard (DR):

Jeg skal selvfølgelig anbefale, at man stemmer for det af retsforbundet uden for betænkningen stillede ændringsforslag, og jeg skal henvise til de bemærkninger, der ledsager ændringsforslaget.

For så vidt angår de andre ændringsforslag skal jeg meddele, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1. Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslag nr. 2. Vi vil undlade at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 3 og 4.

Til venstre og konservative vil jeg gerne sige, at jeg forstår for så vidt godt, at venstre og konservative ikke kan stemme for vort ændringsforslag. Vi anlægger her en forskellig vurdering. Venstre og konservative ønsker at opretholde den sociale pensionsfond. Det gør retsforbundet ikke, fordi vi er modstandere af et skuffesystem.

For så vidt angår ændringsforslaget fra fremskridtspartiets side bliver det også tilkendegivet, at de er modstandere af et skuffesystem, men vi synes nok, det er en højst besynderlig konsekvens, fremskridtspartiet drager af den indstilling, når de siger, at nu skal pengene uden videre hældes over i statskassen. Det undrer mig noget, at fremskridtspartiet tilsyneladende ikke har anlagt det synspunkt, at hvad nogle mennesker måtte have indbetalt i god tro og tiltro til, at de ville få disse penge udbetalt igen, har de også et berettiget krav på at få igen. Jeg kan altså forstå, at dette synspunkt deler fremskridtspartiet ikke.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop på talerstolen for anden gang, er naturligvis hr. Wilhjelm's bemærkninger om ændringsforslag nr. 1. Livet er jo lidt svært. I forbindelse med det foregående lovforslag, som vi netop har af-

sluttet behandlingen af, fik vi nedstemt vores ændringsforslag. Det er fuldstændig rigtigt, at i og med at det er gået, som det er gået, kan vi ikke opretholde vort ændringsforslag nr. 1 til det foreliggende lovforslag. Derfor vil jeg gerne hermed tilbagetage ændringsforslag nr. 1. Vi kan naturligvis ikke pålægge skatteyderne en ekstra byrde på 2 pct.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen er taget tilbage. Det vender vi tilbage til under afstemningen.

Pilgaard Andersen (FP):

Hr. Flygaard forstod ikke, at fremskridtspartiet gik ind for, at vi skulle tage pengene over i statskassen. Vi er udmærket klar over, at pensionisterne selv har været med til at indbetale dette beløb. Vi ønsker at give pensionisterne en værdig pension, og denne pension ønsker vi udbetalt fra statskassen. Den pension, som fremskridtspartiet ønsker at give vores pensionister, er en mere menne-skeværdig pension. Vi kan ikke gå ind for, at man skal betale ind til et kassesystem, som vi faktisk kan se at der ikke er nogen bund i.

Flygaard (DR):

Jeg må blot konstatere efter de sidste bemærkninger fra fremskridtspartiets side, at partiet ikke deler synspunktet om, at de mennesker, der har indbetalt et beløb med en berettiget forventning om at få det udbetalt igen, også har et naturligt krav på at få det. Det tager jeg til efterretning.

Aase Olesen (RV):

I anledning af fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger vil jeg blot gentage, hvad jeg sagde ved første behandling. Det radikale venstre og de øvrige forligspartier er ligesom de andre partier her i salen orienteret om, hvad der er regeringens planer, punktum. Der er ikke tale om noget fuldt færdigt lovforslag, som nogen har bundet sig til. Anvendelsen af pensionsfondens midler skal ske ved lovgivning i denne sal, og det vil altså kræve et flertal.

(Kort bemærkning).

Pilgaard Andersen (FP):

[Pilgaard Andersen]

Til hr. Flygaards oplysning kan jeg sige, at vi hele tiden har sagt fra fremskridtspartiet, lige siden 1973, at vi ønsker at udbetale en værdig pension. Så kan jeg ikke se, at det betyder noget, at de penge, som pensionisterne har indbetalt til pensionsfonden, overgår til statskassen. Vi har helt klart sagt, at vi ønsker at forbedre deres muligheder. Det har vi helt klart givet udtryk for fra allerførste færd.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Da fremskridtspartiet fortsat ikke har svaret på den konkrete bemærkning, jeg er kommet med, skal jeg afstå fra yderligere.

Hermed sluttede forhandlingene.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf før § 1 har forslagsstilleren, fru Lilli Gyldenkilde (SF), taget tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen var taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen forkastedes, idet 6 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Lis Starcke (DR) og Flygaard (DR) forkastedes, idet 9 stemte for, 91 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen forkastedes, idet 13 stemte for, 91 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 13 stemte for, 92 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om individuel boligstøtte (boligsikring, boligydelse og lån til beboerindskud).

(Lovforslag nr. L 3. Fremsat 7/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Winnie Møller (S):

Jeg kan på mit partis vegne anbefale det fremsatte lovforslag. Som det fremgår af lovforslaget, er der sket en samling af boligsikringslovens og boligydelseslovens bestemmelser. Målet med denne sammenskrivning er en administrativ forenkling. Når det er sagt, vil jeg godt tilføje, at for den bruger, som vil slå efter i loven for at kende sin lovmæssige ret, er loven stadig lige uforståelig. Det vil i givet fald stille nogle informationsmæssige krav til boligministeriet og til kommunerne.

Det indkomstbegreb, som ligger til grund for boligstøtten, er socialindkomsten. Jeg finder, det er rigtigt, at vi får strakt virkningerne af socialindkomstens anden fase på boligsikringsområdet over en 3-årig periode, så virkningerne heraf først slår fuldt ud igennem i 1985. Det vil især være indregningen af de arbejdsgiveradministrerede pensionsbidrag, som da vil indvirke på boligstøtten.

For at støtte børnefamiliernes levevilkår i tråd med den holdning, som socialdemokratiet gav udtryk for under behandlingen af socialministerens redegørelse om børnekommissionens arbejde, glæder jeg mig over, at man har valgt at benytte nogle af besparel-