

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes uden afstemning.

§§ 2-6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom. (Ophævelse af fonde og ændring af fordeling af provenuet af frigørelses- og afståelsesafgiften).

(Lovforslag nr. L 99. Fremsat 3/12 80. Første behandling 9/12 80. Betænkning 6/2 81).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Om de fremsatte ændringsforslag vil jeg gerne sige, at venstre stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, om, at afståelses- og frigørelsesafgiften fremtidig skal gå i statskassen - i hvert fald for halvdelens vedkommende efter forslaget ord, men for hele provenuets vedkommende efter fremskridtspartiets ønske. Efter venstres opfattelse har de midler ingenting at gøre i statens kasse, og vi undrer os i og for sig noget over, at regeringens forligs-

partier er gået med hertil. Men her ser vi jo et af de felter, hvor socialdemokratiet og fremskridtspartiet tilsyneladende ikke ligger så langt fra hinanden i opfattelsen af beskatningen af kommunerne, og hvor midlerne skal gå hen.

Det ændringsforslag, venstre har stillet, om, at provenuet af disse afgifter fremtidig skal blive i de enkelte primærkommuner, er i og for sig meget logisk. Provenuet har hidtil kunnet anvendes til byudviklingsformål og ejendomserhvervelser m. v. I de kommuner, hvor der sker en byudvikling, og hvor der er aktivitet, betales der også en hel del frigørelses- og afståelsesafgift. Derfor er det meget naturligt, at midlerne bliver i de enkelte kommuner og derved kan gøre godt dér, hvor der er brug for dem. Vort ændringsforslag er et udtryk for, at vi ønsker at styrke de enkelte kommuners selvbestemmelsesret over de til rådighed værende midler.

Hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, er det vores agt at stemme for de ændringsforslag, som er stillet af det konservative folkeparti.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti har stillet 4 ændringsforslag til dette lovforslag. Vi kan tilslutte os den del af lovforslaget, som går ud på, at provenuet af frigørelses- og afståelsesafgiften ikke længere skal anbringes i fonde. Men vi er imod, at den halvdel af provenuet, der hidtil er tilfaldet amtskommunerne, i fremtiden skal tilfalde statskassen, idet vi ønsker, at disse midler fortsat skal administreres decentralt, altså ude i de enkelte amtskommuner.

Vi er modstandere af, at de amtskommunale fonde fortsat skal opretholdes, hvad angår de midler, som allerede er opsamlet, og vi ville finde det hensigtsmæssigt, om beløbet blev anvendt til en nedbringelse af de amtskommunale grundskatter.

I den forbindelse vil jeg gerne pege på, at såvel Kommunernes Landsforening som Amtsrådsforeningen i Danmark har fremhævet, at deres principielle opfattelse er, at fondsmidlerne bør afskaffes også for de amtskommunale fondes vedkommende. Det vil altså være i overensstemmelse med de store kommunale organisationers synspunk-

[Gammelgaard]

ter, hvis man støtter dette konservative ændringsforslag.

Venstre siger som vi, at det er uden begrundelse, at halvdelen af provenuet af frigørelses- og afståelsesafgiften efter lovforslaget fremtidig skal tilfalde staten, men venstre ønsker, at midlerne skal gå til primærkommunerne, hvor vi altså siger, at de bør blive hos amtskommunerne til administration dér. Derfor vil vi undlade at stemme til venstres ændringsforslag.

Fremskridtspartiets ændringsforslag stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 17 stemte for, 117 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 17 stemte for, 85 imod; 31 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 49 stemte for, 85 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 38 stemte for, 94 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 17 stemte for, 119 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7
forkastedes uden afstemning.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktier m. v.

(Lovforslag nr. L 140. Fremsat 28/1 81).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Aktieavancebeskatning m. m.).

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 28/1 81).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Som et led i den forligsaftale, der i maj måned 1980 blev indgået mellem socialdemokratiet, det radikale venstre, CD og kristeligt folkeparti, blev der aftalt en række lempelser i beskatningen af erhvervsvirksomheder, og de to lovforslag, vi her skal behandle, er et led i denne samlede lovpakke.

Jeg tror, enhver vil være enig med mig i, at vi i dette land har et klart behov for, at der investeres i stigende grad i produktive erhverv, i skabelsen af arbejdspladser, men det må samtidig erkendes, at incitamentet til at erhverve aktier er begrænset, dels af det forhold, at forrentningen i erhvervslivet i disse år er meget beskeden, dels af, at skattereglerne har været forholdsvis strenge. Det er således klart, at en sammenligning mellem investering i obligationer på den ene side og i aktier på den anden side falder ud til aktiernes disfavør.

Det er på den baggrund, at socialdemokratiet er gået ind i den lovgivning, vi her behandler, og hvis hovedprincip er, at en aktieejers kan afhænde aktier efter tre års eller mere end tre års besiddelse uden at blive beskattet af den derved opståede avance. Hvis man afhænder en aktie inden for tre år