

Flygaard (DR):

Retsforbundet ville da hilse det med tilfredshed, hvis den amtskommunale grundskyld næste år kom op på de 20 promille. Jeg vil gerne spørge hr. Glistrup, om fremskridtspartiet ikke er klar over, at man får en højere amtskommunal indkomstskat, hvis man nedsætter provenuet af den amtskommunale grundskyld, men det er måske også det, fremskridtspartiet ønsker.

Formanden:

Således opfordret har hr. Glistrup en kort bemærkning.

Glistrup (FP):

Det har hr. Flygaard da helt ret i, vel at mærke hvis man tænker som hr. Flygaard og ganske og aldeles udelader muligheden for offentlige besparelser, men det er altså kun i hr. Flygaards verden, at det offentlige overhovedet ikke kan indlade sig på at spare; det er ikke i fremskridtsverdenen.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Uanset højden af offentlige udgifter og uanset, hvilke besparelser der gennemføres, vil det altid være således, at man kan få en relativt større nedsættelse af den amtskommunale indkomstskat, hvis man får en højere amtskommunal grundskyld.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det kan nu ikke nytte noget med alle disse »uanset«, for man træffer sine afgørelser i virkelighedens verden under hensyntagen til samtlige forhold, der foreligger. Når man står i den situation, at man har fået nedsat den amtskommunale grundskyld, skal man til at vælge imellem, hvad man så skal gøre: skal man forhøje indkomstskatteudskrivningen, eller skal man i stedet for spare på udgifterne? Gør man det, er der en chance for, at man kan få udgiftsbesparelser. Det er det, vi trænger til her i landet.

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og vi går til afstemning. Det kan somme tider være svært at beregne, hvornår afstem-

ningerne kommer, men vi prøver jo at gøre vores bedste.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 stemte for, 88 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Øget medarbejderrepræsentation).

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 27/11 80. Første behandling 9/12 80. Betænkning 18/2 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

[Formanden]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 57. Fremsat 5/11 80. Første behandling 19/11 80. Betænkning 18/2 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Sønderby (V):

I fremsættelsestalen sagde ministeren, at denne udskydelse af revisionen af loven vil betyde, at der også er sket en udskydelse af bestemmelserne om klager og om miljøudvalgets sammensætning. Socialdemokratiets ordfører anbefalede lovforslaget uændret, og det gjorde venstre også, idet vi dog bemærkede, at vi, når loven skulle revideres om et år, gerne ville have, at ankenævnets sammensætning ikke blev sådan, at der sker en forhaling af sagsbehandlingerne til skade for de virksomheder, der skal i gang. Vi er bange for, at det kan virke forhalende på sagsbehandlingen, hvis de små grupper får indflydelse i dette miljøankenævn. Dog vil vi være opmærksomme på miljøsager, hvor der kan ske uoprettelige skader, idet vi jo har haft både Harboørsagen og Hennesagen. Venstre er indstillet på, at vi skal undgå den slags sager – og få dem løst, hvis de opstår.

Når jeg tager ordet her i dag, er det for at gøre socialdemokratiet opmærksomt på, at deres betænkning bidrag egentlig er nødvendigt på baggrund af deres ordførertale og ministerens fremsættelse.

Vi vil stemme imod de ændringsforslag, der foreligger, og det vil vi gøre, fordi vi ligesom ministeren og socialdemokratiet me-

ner, at revisionen af loven skal udskydes et år, og at der derfor ikke skal ske ændringer i den nuværende lov.

Da miljøloven blev vedtaget, undlod venstre at stemme, men vi har for kort tid siden lavet en okkerlov sammen med ministeren, hvor ministeren viste vilje til at forhandle og få nogle ting igennem, som vi også ønskede. Når loven skal til revision, håber vi, der kan laves en lov, som også vi kan være med til.

Ole Bernt Henriksen (KF):

I betragtning af, at det konservative folkeparti lavede denne udmærkede lov sammen med socialdemokratiet, er det selvfølgelig en let sag for os at medvirke til at forlænge den. Jeg tror, ministeren vil give mig ret i, at det er en meget god lov, og det er med ikke let-sind, men et glad og let sind, vi går med til en uændret forlængelse.

Jeg er enig i det synspunkt, at når der er tale om uændret forlængelse, er det noget pjat at give sig til at ændre. Bl. a. af den grund kan vi ikke stemme for de stillede ændringsforslag.

Jeg vil gerne for egen regning udtrykke forundring over, at et mindretal inden for flertallet har fundet det fornødent at gentage, hvad ministeren har bemærket. Det ville blive temmelig vidtløftigt at lovgive i Danmark, hvis man i betænkning bidrag til samtlige betænkninger herinde skulle gentage, hvad ministeren har sagt.

Thorndahl (FP):

Jeg vil gerne igen understrege, at det efter vores opfattelse er særdeles utilfredsstillende, at vi nu igen en gang skal udskyde den revision af miljøbeskyttelsesloven, der var fastsat til samlingen 1977-78. Efter vores opfattelse er ingen af de begrundelser, der er anført i ministerens bemærkninger til lovforslaget, sagligt vurderet rimelige til at begrunde denne revision, der jo bl. a. kunne sikre, at vi fik lidt hold på de mange enorme bemyndigelser, der er i denne lovgivning.

Vi har stillet et enkelt ændringsforslag, som efter vores skøn vil kunne bevirke en anelse mere jordforbindelse inden for relativt centrale områder, nemlig ved at stille krav om, at myndighederne, inden de formulerer de betingelser, som de i medfør af miljøbeskyttelsesloven kan stille til etablerede virk-