

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som den 13. november 1980 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om museumsvæsenet i Grønland.

(Lovforslag nr. L 84. Fremsat 25/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Karen Thurøe Hansen (KF):

Jeg vil gerne på det konservative folkepartis vegne give vores tilslutning til både loven om museumsvæsenet og loven om folkehøjskoler. Vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Kulturministeren (Lise Østergaard):

Jeg vil gerne sige tak for tilslutningen til dette lovforslag, der jo helt klart indgår i det komplekse af love, vi i øjeblikket behandler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 13. november 1980 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om folkehøjskoler i Grønland.
(Lovforslag nr. L 79. Fremsat 20/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg vil blot gerne takke for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som den 13. november 1980 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding.

(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 21/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Forslaget til ændring af lov om tilskud til dræning og vanding er endnu et element i regeringens beskæftigelsesplan. Forslaget indeholder en række forbedringer. Tilskudsprocenten forhøjes således fra 25 til 33½ til såvel drænings- som vandingsprojekter. I

[Stavad]

visse tilfælde kan tilskudsprocenten for vandingsanlæg forhøjes til 50. Tilskudsordningen udvides samtidig til også at omfatte gravfri dræning, hvor denne metode med fordel kan anvendes. Lovens anvendelsesområde udvides til at omfatte skovarealer.

Endelig hilser vi med tilfredshed, at loven giver ministeren midler til at undersøge jordbrugets afvandingsbehov. Resultatet af denne undersøgelse skulle give os den bedst mulige baggrund for den fremtidige planlægning for benyttelse af landbrugsarealer, på samme måde som det også vil være af værdi for den fremtidige grundforbedringslovgivning. Næppe noget erhverv er så afhængigt af vind og vejr som jordbrugsbedrifterne. Vejret taler vi jo alle meget om, men ingen magter rigtig at gøre noget ved det, og derfor må vi på anden måde gøre landbrugserhvervet mindre sårbart. Det er bl.a. det, som det foreliggende forslag tilsigter.

Det er nødvendigt at tilskynde til grundforbedring gennem dræning, bl.a. ved at yde tilskud, idet vi også rent samfundsmæssigt har en interesse i så stor en landbrugsproduktion som muligt. Et år med en dårlig høst betyder også en mindre valutaindtjening og dermed en forværring af vores betalingsbalance. Jeg vil også gerne nævne meddelelse nr. 31 fra Jordbrugsøkonomisk Institut, der behandler indkomstforskelle i landbruget, og hvor man har delt landbruget op i 10 lige store grupper efter indtjening. Ser vi på gruppen med de højeste indtægter og sammenligner med gruppen med de laveste indtægter, er der en række lighedspunkter. De har således den laveste gennemsnitsalder, de har de største jordtilliggende, de har foretaget de største investeringer, og begge grupper har den største animalske produktion.

Af umiddelbare forskelle mellem højeste og laveste indtægtsgruppe fremgår, at høstudbyttet gennemsnitligt er 10 pct. lavere for de jorder, der ejes af den laveste indkomstgruppe. Der er således noget, der tyder på, at en jordforbedring også kan være en permanent forbedring for de dårligst stillede landmænd.

Der er ingen tvivl om, at det er værdifuldt, at vi på samme måde som andre lande yder statslig støtte til dræning og vanding, og at det såvel direkte som indirekte ville have en beskæftigelsesmæssig virkning. Jeg skal tilsi-

ge socialdemokratiets støtte til en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Henrik Toft (V):

Ved den udvidelse af dræningsloven, som fandt sted i 1975, til også at omfatte tilskud til vandingsanlæg er der taget højde for såvel tørre som våde somre. Når man i øjeblikket færdes ude, er det let at se, at det er dræning, der er mest behov for. Det er da selvfølgelig lidt af et kuriosum, at det ofte er jord, der er vandlidende på det mest ideelle såtidspunkt, som forholdsvis hurtigt bliver så tør, at tilførsel af vand ad kunstig vej er fornøden for at opnå et rentabelt udbytte.

Derfor er det meget godt, at man har fundet frem til en sammenkædning af disse to elementer, som kan medvirke til et større udbytte af den dyrkede jord, selv om det sikkert er dræning, der på lang sigt er det mest rentable.

Derfor er det også udmærket, at der foreslås en forøgelse af tilskuddet fra 25 til 33 1/2 pct., for som det ses af forslaget bemærkninger, har der været et fald i antal hektar, som er drænet i 1979. Med de merudbytter, der kan opnås, er det en oplagt samfundsinteresse at få forøget indsatsen. Vi har da lov til at arbejde for og håbe på, at der så også bliver en gevinst til de landmænd, som får tilskuddet og satser 2/3 af investeringen.

Jeg vil gerne i den forbindelse spørge, om der stadig er specielt billige lån til dem, der får lån til udførelse af disse projekter mod fortrinspant. I bekræftende fald til hvilken rente? Det hørte ministeren ikke, men det må han jo så svare på i udvalget.

Det var ikke tilfredsstillende med den vilkårlige mulighed for tilskud til dræning og vanding, som var gældende frem til vedtagelsen af det højere beløb i 1977. Derfor er det godt, at der nu er tale om kontinuitet, ved at loven foreslås at skulle gælde frem til 1985, således at der ikke bliver tale om forskelsbehandling, alt efter på hvilket tidspunkt de investerende indsender deres ansøgning. Herunder må også nævnes som positivt, at ansøgninger indsendt efter 1. oktober kan komme i betragtning efter den forhøjede tilskudsprocent. I den forbindelse vil jeg gerne spørge, om der er tale om forslag om besparelser på finansloven på denne konto.

[Henrik Toft]

De forskellige andre elementer i forslaget om valgfrihed mellem dræntyper med rør eller plast kan venstre tilslutte sig. Det samme gælder muligheden for et større tilskud, hvor flere udnytter fælles vandforsyning.

Vi er også positivt indstillet over for muligheden for etablering af vanding på skovbrugsejendomme. Vanding af juletræs- og pyntegrøns kulturer kan være en fornuftig ting, hvor jord af dårlig bonitet ønskes anvendt alternativt til traditionel landbrugs-mæssig drift.

Jeg skal ikke gøre en hel masse bemærkninger om okker, som specielt blev omtalt i sidste uge. Dog mener jeg, at det er en ting, som de, der kender til det, finder at man ikke behøver at anvende en hel masse penge på.

Spørgsmålet, om der kan blive en øget økonomisk gevinst til landmænd, der yder en indsats med dræning og vanding, håber jeg kan blive løst ved, at den lov bliver udnyttet, ligesom den er tænkt.

Endelig havde jeg lejlighed til ved behandlingen af lovforslaget om investering for mindre jordbrugere at kritisere, at der manglede noget i lovforslagets udformning og i bemærkningerne. Derfor vil jeg gerne ved denne lejlighed kippe med flaget for lovforslagets udformning og for de bemærkninger, som følger med. Jeg synes, at der er meget gode oplysninger her, og det er jeg tilfreds med.

Som det vist er fremgået af de ting, jeg har sagt, er venstre positivt indstillet over for lovforslaget. Vi vil dog bore i spørgsmålet om de 2 mill. kr., som ministeren får til rådighed til forsøg. Jeg vil gerne vide lidt om, hvilke forsøg der er tænkt på, om ikke de lige så godt kan anvendes på normal vis ligesom de andre midler, der stilles til rådighed efter dette forslag.

Burgdorf (KF):

Det forekommer mig, at dette lovforslag er en udmærket videreførelse af de love, som har kørt hidindtil, som der har været gjort udmærket brug af, og som også har været tiltrængt.

Nu skriver ministeren i sin fremsættelses-tale, at det er et led i regeringens beskæftigelsesplan, og det er da også udmærket. Men jeg tror ikke, man skal overvurdere beskæftigelsesvirkningen. Det er jo en kendt sag, at

dræningen nu til dags foregår maskinelt, og at også vandingsanlæggene er vandingsmaskiner, men selvfølgelig kræver fremstillingen arbejdskraft, og det har vi jo ikke noget imod.

Lovens sigte synes at være ganske udmærket, nemlig at hjælpe de vandlidende arealer med at komme af med vandet og, hvor der er tørre arealer, at få tilført vand. Begge dele er jo særdeles påkrævede i dansk landbrug.

Vi kan også sige, at det fremmer ikke mindst den animalske produktion og mælkeproduktionen. Det synes jo også at være tiltrængt efterhånden, selv om der har været overskud.

Jeg vil gerne give dette lovforslag min fulde tilslutning.

Ernst Schmidt (FP):

På fremskridtspartiets vegne skal jeg sige, at vi er imod tilskud, uanset hvad det er til. Her ligger et lovforslag, der hedder tilskud til dræning og vanding. Man kan spørge, om det er meget aktuelt at give tilskud til vanding nu. Det vil jeg tro var helt ved siden af, men all right, det kan man jo da så tage under overvejelse.

Men jeg vil da gerne komme med et par ord om dræning. Er der noget, der er blevet drænet, er det landbruget. Det er blevet drænet for indtjening, og det er blevet beskattet. Så kommer man bagefter og vil give lidt tilskud.

Skal jeg nævne, hvor det er blevet drænet for nylig, er det særskatten. Der er også et andet område, hvor man er i klemme: beskatningen af landbrugets stambesætninger. Det snakker man ikke om. Man piner og plager landbruget, og man lægger flere og flere restriktioner på det. Hver gang man har pålagt det nogle restriktioner, kommer man med lidt tilskud. For nylig var det læplantning, man kunne lægge sig i læ ved. Det er en helt forkert politik, der er ført over for landbruget. Det hjælper efter min mening ikke det mindste. Prøv at se, hvor mange gange lovforslag med lidt tilskud til landbruget har været til behandling! Hver eneste gang har landbruget bagefter beklaget sig over enten det ene eller det andet. Der skal en helt anden landbrugspolitik til. Den vil fremskridtspartiet føre, men ikke på denne måde.

Vi kan ikke medvirke til forslaget.

Bjørn Poulsen (SF):

Forslaget omhandler jo dræning, vanding og spørgsmålet om en undersøgelse af jordbrugets afvandingsbehov.

Jeg vil gerne tage fat på det sidste først, fordi jeg modsat venstres ordfører mener, at det i allerhøjeste grad er væsentligt, at vi for alvor kommer i gang med at se ikke alene på afvandingsbehovet, men også på de skader, der trods alt er sket ved de store afvandingsprojekter, vi har haft her i landet. Hvis ikke jeg husker meget forkert, er vi ved at være nede omkring 1 pct. af Danmarks areal, som direkte er vådområder. Så begynder det ærligt talt at blive en lille bitte smule galt – for at sige det meget mildt. Vi kan jo ikke blive ved med at fjerne det ene vådområde efter det andet, for så sker der nogle ting i naturen, som i hvert fald ikke vil komme os til gode i fremtiden. Jeg vil i hvert fald hilse den undersøgelse meget velkommen, og de 2 mill. kr., der skal bruges, tror jeg nok at landet vil få mere gavn af i fremtiden, hvis der kommer en fornuftig undersøgelse ud af det, fremfor at man øger det tilskud, der skal gives i dette lovforslag.

Spørgsmålet om vanding har jo ikke mindst i de sidste par år været meget aktuelt, men ikke desto mindre vil jeg nok sætte et lille spørgsmålstegn ved, om det er så lidt rentabelt at vande sin jord, at man absolut skal have tilskud til det. Jeg er ikke sikker på, at investering i vandingsanlæg er en dårlig investering, tværtimod. Jeg er lidt skeptisk med hensyn til det, og ikke mindst er jeg skeptisk over for en forhøjelse af tilskudsprocenten. Men det kan vi undersøge i udvalget. Vi må have nogle rentabilitetsundersøgelser, så vi kan se, hvad det egentlig talt har givet.

Dræning kan være nødvendig på de våde pletter på marken, men jeg synes nok, at den dræning, vi har set i flere år, ikke mindst af engarealer o. lign., har gjort mere skade end gavn, så jeg er noget skeptisk over for, hvor man dræner, og hvordan man dræner.

En enkelt ting, som jeg godt kunne tænke mig at tage op, er spørgsmålet om okkergerne, selv om en tidligere ordfører mente, at det ikke er noget problem. Der er altså et endnu større antal mennesker, der mener, at det er et problem. Jeg er da glad for, at miljøministeren er i gang med at finde ud af, hvordan vi klarer det, men jeg må da samti-

dig henstille, at man ikke bare fortsætter med at dræne på de områder i Danmark, hvor vi ved vi vil få okkergerne, at man i stedet for afventer den undersøgelse og så først går i gang med at dræne, når vi ved nogenlunde, hvor vi er henne. Man skal ikke se på okker som noget, der ikke rigtig betyder noget. Vi ved alt for meget om de skader, okker har forårsaget indtil nu, til bare uden videre at overse problemet.

Vi vil kigge på dette forslag i udvalget, men jeg må nok erkende, at jeg er meget skeptisk over for meget i det.

Janne Normann (RV):

I det radikale venstre er vi tilfredse med lovforslaget, dels med forslaget om at udvide tilskudsprocenten fra 25 til 33 1/3, dels med, at skovbrugsejendomme kommer med, altså juletræer og pyntegrønt. Vi er også glade for at støtte, at man i højere grad får mulighed for den gravefri dræning med plasticrør. Med den sommer, vi har haft, er det jo især dræningen, der trænger sig på, men vi skal jo se det i det lange løb, og dér er det ganske givet væsentligt både for landbruget og for beskæftigelsen i følgeerhvervene, ikke mindst for den animalske produktion, at vi støtter dræning og vanding.

Jeg tror, det er en gavnlig udvidelse af støttemulighederne, og det radikale venstre vil gerne medvirke.

Keld Albrechtsen (VS):

I vor sædvanlige landbrugsordførers fravær skal jeg komme med et par enkelte bemærkninger.

Dette lovforslag er jo endnu ét blandt den endeløse stribe af erhvervsstøtteforslag, som VS principielt går imod, og som vi altså også vil gå imod i dette tilfælde.

Derudover vil jeg også lige nævne det problem, som SFs ordfører nævnte, okkerforureningen. VS vil fastholde, at der i mange tilfælde er tale om, at der finder forurening i miljølovens forstand sted, og at denne forurening bør behandles efter de bestemmelser, der er i miljøloven, om udledning af forurenende stoffer til vandløbene. Vi mener, at dette forslag sammen med det forslag, der kom fra miljøministeren, er med til at undergrave det princip, der er eller burde være om, at forurenere selv skal betale for kontrollen med og nedbringningen af forurenin-

[Keld Albrechtsen]

gen til et omfang, som er acceptabelt. Det gælder også dette forslag, ligesom det lå i miljøministerens forslag. Det er også en konkret grund til, at vi må gå imod det.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundets ordfører i landbrugs-spørgsmål er desværre heller ikke til stede, og der har ikke været tid for mig til grundigt at gennemarbejde forslaget. Men selv efter blot en gennemlæsning vil jeg dog kunne sige, at retsforbundet ikke vil kunne støtte det. Man kender retsforbundets stilling til, at man giver tilskud snart til én del af befolkningen og snart til en anden.

Når det er sagt, vil jeg dog gerne sige, at jeg synes, at alle bemærkningerne og hele beskrivelsen er meget, meget grundig og let at gennemse. Man kan se, at der er arbejdet meget med det, og det anerkender retsforbundet selvfølgelig. Vi vil naturligvis også i udvalget arbejde med og se, hvad der kan bringes positivt ud af dette forslag.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne takke for den gennemgående positive modtagelse af lovforslaget med enkelte undtagelser, som så til gengæld har rost forslagens tekniske udformning, og så kan jeg jo være glad for det.

Jeg vil gerne sige til hr. Henrik Toft, der stillede mig det spørgsmål, om der på denne konto er fremsat forslag om besparelser på finansloven, at der er i forbindelse med forskellige sparerunder på denne konto stillet forslag om, at landbrugsministeriet sparer 7 mill. kr., hvad vi mener at kunne gøre, uden at lovens formål derved ikke kan opfyldes.

Hr. Henrik Toft rejste også spørgsmålet om de 2 mill. kr. – som han sagde: til forsøg. Det er ikke meningen, at landbrugsministeren eller administrationen i landbrugsministeriet vil foretage forsøg, men vi vil have en gennemgående undersøgelse af afvandingsbehovet i landbruget, ligesom vi for nogle år siden fik gennemført en undersøgelse af vandingsbehovet i landbruget. Det har jo ikke helt ringe betydning ved planlægning af den slags lovgivning i årene fremover, at man ligesom har en oversigt over, hvad der trænger til at blive nydrænet, og hvad der trænger til at blive gendrænet, idet hr. Henrik Toft sikkert er bekendt med, at adskillige af

landbrugets dræningsanlæg i øjeblikket er i en sådan forfatning, at de trænger til at blive lavet om. Det er altså meningen, at vi ved denne undersøgelse vil søge at få et overblik over, hvad der er af behov for dræning i landbruget i de kommende år.

Hr. Ernst Schmidt brugte som sædvanlig al mulig udenomssnak for at komme uden om, at fremskridtspartiet taler varmt om landbruget uden at gøre noget for det. Det er den sædvanlige holdning fra fremskridtspartiet, som ikke forbavser.

Jeg kan sige til hr. Ernst Schmidt, når han nu nævner stambesætninger i denne forbindelse, at der kommer et forslag fra regeringen, som er aftalt med landbrugets organisationer, om ændringer af beskatning af stambesætninger. Jeg kan se, det ærgrer hr. Ernst Schmidt, fordi han i hvert fald ikke kan bruge den mere i fremtidige undskyldninger for, at fremskridtspartiet ikke støtter den almindelige landbrugslovgivning her i tinget.

Der har været nævnt okker, og det er klart; det hænger jo sammen med det lovforslag, som er fremsat af miljøministeren om bekæmpelse af okker i dræningsvand. Nu kan man diskutere, om okker er forurening. Det er et naturprodukt, som findes i større eller mindre mængder i det meste jord overhovedet, og det er noget, som forefindes i alle naturlige vandløb, uanset om man dræner til disse vandløb eller ej, men der kan være visse problemer i visse egne med så store udledninger af okker, at det bringer vanskeligheder. Det er klart, at med den politik, vi fører med hensyn til vandløb og deres situation med hensyn til fiskebestand og i øvrigt deres miljømæssige situation, er det også i landbrugets interesse at undgå, at vi påfører landbruget en diskussion om denne okkerproblematik.

Jeg kan sige med hensyn til spørgsmålet om bekæmpelse af okker, at der er aftalt en procedure mellem landbrugsministeren og miljøministeren om administration af okkerloven i forbindelse med denne lov, sådan at det i sidste instans er de to ministre, der træffer beslutning om afgørelser, som skal træffes, hvis ikke man i øvrigt på embedsmandsplan har fundet frem til løsninger på de problemer, der opstår i forbindelse med okkerbekæmpelsen.

(Kort bemærkning).

Henrik Toft (V):

I anledning af de bemærkninger, som landbrugsministeren gjorde om anvendelsen af de 2 mill. kr., som er nævnt i lovforslaget, synes jeg, at bemærkningerne i lovforslaget er sådan, at de understreger det behov, der er for dræning, og at en sådan undersøgelse kunne man nok være foruden. Men det er selvfølgelig op til ministeren, og det kan vi jo så diskutere nærmere i udvalget.

I spørgsmålet om okker, som er draget frem af andre, om det nu er en ret, man har, når man afleder okkerholdigt vand, er jeg da tilbøjelig til at være enig med ministeren. Det er en ting, som ikke kan drages i tvivl, at lige så vel som man har ret til at aflede vand uden okker, har man også, hvor okker er naturligt forekommende, ret til at aflede det.

(Kort bemærkning).

Ernst Schmidt (FP):

Jeg vil da ikke indlede en diskussion med ministeren om, hvad udenomssnak er. Det, jeg fremførte, var altså fremskridtspartiets politik over for landbruget. Så må ministeren da gerne sige, at det er udenomssnak, men så forstår vi ikke det samme ved udenomssnak.

Ministeren var også inde på, at det ærgrede mig, at de landbrug, der havde stambesætninger, nu ville få nogle bedre skatteforhold. Jeg må da sige til ministeren: hvis der er nogen, der er glad, er det mig. For er der nogen, der har taget aktiv del i det spørgsmål, er det mig, og helt fra dengang, da hr. Anders Andersen var skatte- og afgiftsminister. Jeg havde et spørgsmål også til statsministeren desangående og har presset meget på. Det er da bare glædeligt, at det, som jeg har taget initiativ til, endelig er lykkedes. Det kunne jo så være, det også lykkedes at komme af med særskatten på landbruget.

Jeg kan da oplyse ministeren om, at en mand inden for de rækker, som ministeren måske kender til, hr. Georg Poulsen, i et af de sidste numre af Landsbladet (Sjællandsnummeret) har udtalt, at særskatten var forkert. Det har han indset nu. Det er da også nok muligt, vi kommer af med den, og så kan jeg måske blive fri for at høre på, at det også ville ærgre mig.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (VS):

Det er blot en enkelt ting. Det er noget af et kunstgreb, når regeringen vil fremstille netop okker som et helt særligt og naturligt stof, som man altså på den måde kan betragte anderledes end andre forurenende stoffer. Stoffer skal betragtes som forurenende, hvis de skader miljøet, uanset om de kan siges at være naturlige eller ej. Man kan jo altid diskutere, hvorvidt et stof er naturligt eller ikke naturligt, så jeg mener altså ikke, denne tankegang vedrørende okker holder. Det er ganske enkelt forurenende, i det omfang det skader vandløbene, og det gør det mange steder.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil nu gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at når man taler om okker og forurening, er naturen selv forurenende af naturen, fordi naturen af sig selv tilfører adskillige milligram – eller hvad sådan nogle nu hedder – okker til ethvert vandløb, i hvert fald i de dele af landet, det drejer sig om. Endelig er okker jo ikke noget, landmanden tilfører afledningsvandet, som f. eks. hvis man udleder forurenat vand fra fabriksanlæg osv., men det er noget, der er i vandet fra naturens hånd. Uanset om man dræner eller ej, vil der være, hvad man kalder okkerforurening i de fleste danske vandløb, i hvert fald i visse dele af landet.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg håber, at ministeren vil give mig ret i, at når man afvander og dræner, kommer der okker med ud. Det vil sige, man laver et kunstigt indgreb i naturen og derved får større koncentrationer af okker, end der ellers ville være. Problemet er, at koncentrationerne bliver for høje. Derfor er det naturligvis afvandingen eller dræningen, der har givet os problemet. Lige så snart man ikke rører ved naturen, har vi ikke okkerproblemet.

Jeg håber, ministeren er enig med mig i det.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Ja men det er jeg da meget enig i. Det er jo derfor, vi har en lov om okkerbekæmpelse, så der er jo ikke noget kunstgreb i noget som helst af dette. Jeg siger, at okker forefindes naturligt, i hvert fald i visse områder af landet, i store mængder, og at det udledes i vandløbene, uanset om man dræner eller ej. Men selvfølgelig bliver udledningen større

[Landbrugsministeren]

ved dræningen, fordi man tager vand fra større områder.

Jeg håber, at vi nu har skåret det ud, sådan at alle kan forstå det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Enggaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlemmer af folketinget *Tove Lindbo Larsen* og *Erling Olsen*, der har haft orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 16. december atter kan give møde i tinget. Stedfortrædernes, *Niels E. An-*

dersens og *Jørgen Frederiksens*, hverv som midlertidige medlemmer af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Retsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om gensidig bistand ved inddrivelse af visse EF-forordninger. (Lovforslag nr. L 51).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Kulturudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om film og biografer. (Lovforslag nr. L 29).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (3/12 80):

Udtræder: Bjørn Poulsen (SF)

Ny stedf.: Lilli Gyldenkilde (SF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. december 1980, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.47