

[Formanden]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om tilskud til nedbringelse af okkergener i vandløb.

(Lovforslag nr. L 76. Fremsat 14/11 80. Første behandling 26/11 80. Betænkning 4/2 81. Anden behandling 10/2 81. Tillægsbetænkning 11/2 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sønderby (V):

Lovforslag nr. L 76, som i dag er til tredje behandling, har været til behandling i folketinget nu i 3 måneder. Venstre havde nogle kritiske bemærkninger ved førstebehandlingen, ikke imod intentionerne i loven, vi synes, det er i orden, at staten laver en forsøgsordning vedrørende nedbringelse af okkergener i vandløb. Vi er også meget tilfredse med, at disse forsøg nu bliver sat i gang, og at miljøministeren skaffer midler til det.

Derimod var vi betænkelige ved sammenkædningen af dette lovforslag med drænings- og vandingsloven, men vi mener, at både landbrugsministeren og miljøministeren i udvalget har sagt, at de vil være med til at sikre, at denne lov, det vil sige okkerloven, ikke hindrer fortsat dræning og vanding. Miljøministeren har også lovet, at han om et år vil gøre rede for, hvordan loven virker, og om pengene slår til, i miljøudvalget. Vi er også tilfredse med, at Hedeselskabet, som der står i bemærkningerne, skal stå for den praktiske udførelse af projekteringen.

Når jeg alligevel ønsker at sige et par ord her i dag, så hænger det sammen med den stilling, som SF, VS og de radikale har taget til dette lovforslag. Vi diskuterer så tit miljøproblemer, og jeg fatter ikke disse partiers stilling til lovforslaget. De kalder sig miljøpartier, de vil til enhver tid bevare vort miljø, de vil rense vort miljø, de vil aflevere et

miljø til vore børn, som vi kan være bekendt, men hver gang vi her i folketinget diskuterer og prøver at få nogle af de ting ordnet, så vil de ikke være med.

Fremskridtspartiet har kaldt dette lovforslag for erhvervsstøtte, og det vil vi vende os imod.

Ud fra disse betragtninger og vore bemærkninger til lovforslaget vil venstre stemme for. Jeg vil sige tak til miljøministeren, fordi han har gjort en indsats for at få et bredt forlig om dette lovforslag. Jeg tror, det er vigtigt for fremtidig miljølovgivning.

Niels Andersen (KF):

Ingen skal benægte, at vi er gået ind i denne lovgivning med ildhu og entusiasme. Det konservative folkeparti kan tilslutte sig, fordi det er en forsøgslov. Der er så megen usikkerhed med hensyn til okkeren, fordi okker er et naturprodukt, og fordi vi i årevis har kendt til det.

Vi må nu afvente lovens resultater, således at vi efter den 3-årige forsøgsordning har bedre indsigt i, hvad det egentlig drejer sig om. Der skal foretages en række boringer, der skal eventuelt dybdepløjes, og der skal stilles vindmøller op. Men ingen siger, at der ikke kan komme andre ting frem, som kan bekæmpe okkeren.

Dette lovforslag er et stykke praktisk arbejde, hvor vi i udvalget har prøvet på at bøje meninger af, således at vi i alle tilfælde kan leve med det. Vi har et utilstrækkeligt kendskab til det, men jeg synes, vi har fundet frem til en rimelig løsning, og det vil jeg gerne sige miljøministeren tak for. Miljøministeren har formået at respektere de forskelliges interesser, og jeg understreger stadig væk, at med de forsøg, som nu sættes i gang, kan det konservative folkeparti være tilfreds.

Vi ønskede, at arbejdet skulle foregå rationelt. Vi ønskede først og fremmest, at det skulle foregå på lokalt plan, og vi ønskede også, at de respektive organisationer og Det Danske Hedeselskab skulle inddrages så meget som muligt. Det har vi fået opfyldt, og det er vi for så vidt tilfredse med.

Vi ønsker et rent miljø, men vi har også oplevet under dette lovforslags behandling, at visse grupper har prøvet på at skyde ting ind, som vi ikke har været tilfredse med. Man har lov til at være kritisk ved behand-

[Niels Andersen]

lingen af et sådant lovforslag, men derfor behøver man ikke ustandselig fra visse sider at optræde som apostle og mene, at man har krav på mere og er mere miljøvenlig end andre partier. Alle i denne sal er enige om, at vi vil forurene så lidt som muligt. Der dukker stadig væk nye problemer op, der kommer stadig væk ny teknologi. Der sker ændringer i vores levevis, og vi får andre forudsætninger at lovgive på.

Jeg vil også i miljøudvalget opfordre til et så bredt samarbejde som muligt til gavn for alle i denne sal.

Maisted (FP):

Når et flertal af fremskridtspartiets folketingsgruppe kan støtte dette lovforslag, er det netop, fordi der ikke er tale om erhvervsstøtte. Det er selvfølgelig ikke rigtigt, som venstres ordfører nu sagde, at fremskridtspartiet kalder dette forslag erhvervsstøtte. Det er måske snarere et motiv til, at venstre er gået med til at støtte dette forslag.

Vi har altså tillid til, at ministeren kan holde ord, når han siger, at han vil anvende 15 mill. kr. over 3 år, og så har han gennemført en række forsøg, der giver et fuldt overblik over, om man kan løse denne okkerforurening. Dertil er der jo kommet, at vi igennem udvalgsarbejdet har fået afklaret et vigtigt punkt: at man f. eks. i Ringkøbing amt ikke vil stille teknisk-økonomiske krav til andre virksomheder i området, som er uopfyldelige, fordi man i forvejen har forurenset vandløbene med okker. Det er også en vigtig ting, og det betyder jo rent faktisk, at man kan få udsendt investeringer af en størrelsesorden fra en halv til en hel milliard kroner, indtil man ser, hvor langt man kan komme.

Mindretallet i fremskridtspartiets folketingsgruppe, som vil stemme imod dette lovforslag, er af den opfattelse, at det er spild af midler, og at man altså ikke kan ændre på den naturlige forurening, som okker udgør i disse områder.

Margrete Auken (SF):

Vi vil i SF gerne ønske regeringen til lykke med den brede alliance, man har fået omkring denne miljølov. Vi synes, det må være dejligt og betryggende også for de radikale at høre, hvad det er for nogle miljøforkæmpere,

der nu går imod den forurening, som okkeren er.

Når SF ikke kan være med til dette lovforslag, er det, fordi vi, hvis ikke man havde fremsat det, havde haft alle tiders lovgrundlag til bekæmpelse af okkerforurening. Men nu har man opfundet det underligste, jeg har hørt om endnu, nemlig en forurening, som man kalder mere naturligt forekommende end anden forurening, skønt den rent faktisk forekommer ved, at mennesker griber ind. Denne forurening må nu ikke bekæmpes efter forureningslovene, fordi det ikke er en forurening i almindelig forstand, men en anden slags forurening, og derfor går man uden om forureningslovene.

Det, vi har fået ud af det, ud over en højst ejendommelig udvalgsbehandling, er en klart forringet retsbeskyttelse af såvel natur som mennesker. Det eneste eksempel, jeg behøver at henvise til, er såvel landbrugsministerens som miljøministerens gentagne henvisninger til civilt søgsmål. Nu er altså de stakkels mennesker, der bliver udsat for okkerforurening, henvist til civilt søgsmål. Man har – det ved vi fra de svar, vi har fået – ét eneste civilt søgsmål, og det er endnu ikke afgjort. Jeg vil gerne se, om den dambruger, der har anlagt denne sag, får medhold, når vi herindefra erklærer – eller ikke vi, for SF er ikke med – at landmænd, der dræner, ikke kan gøre for, at der kommer okkerforurening, for så har man jo ikke en kinamands chance for at vinde en sådan sag.

Det er helt klart for naturens og menneskenes skyld, at SF ikke kan medvirke til dette forvirrede lovforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Det, der får mig til at tage ordet, er fru Margrete Aukens helt forkerte oplysning her. Fru Margrete Auken hævder, at det drejer sig om forurening, men jeg kan oplyse, at igennem millioner af år har det været således, at det vand, der ikke kan være i jorden, afstrømmer, og det river de okkerforekomster, de feroforbindelser, der findes, ud i vandløbene. Det er altså et fænomen, der har været til stede her på Jorden mange, mange år før mennesket. Derfor er fru Margrete Aukens påstande det rene, skinbarlige sludder. Det er, fordi man ikke har begreb om problemstillingen.

[Askjær Jørgensen]

Når vi er nogle i fremskridtspartiets folke-
tingsgruppe, der er gået imod at bevilge pen-
ge til disse forsøgsordninger, er det, fordi det
er almindeligt kendt i erhvervslivet, hvor
man arbejder med disse ting, hvordan okker
udfældes. Det er totalt spildt at bruge offent-
lige midler til at finde ud af, hvordan det
sker. Det har været kendt i menneskealdre
her i samfundet, hvordan det sker.

Jytte Hilden (S):

Jeg er faktisk enig med dem, der her fra
talerstolen har erklæret fru Margrete Aukens
udtalelser og afstandtagen i betænkningen
for det rene sludder og vrøvl. Fru Margrete
Auken mener, at hun varetager naturens og
menneskers interesser, og det gør hun altså
bedst ved simpelt hen at undlade at stemme.

Jeg kan konstatere, at SF i mange år har
stemt for mange af de miljøforbedringer, vi
har fået, men der er ligesom indledt en ny
kurs i den nye SF-folketingsgruppe, og den
byder jeg bestemte ikke velkommen.

Vi har benene trykt plantet i den solide
jord. Vi erkender, at okker er forurening, og
at der må foretages forsøg. Jeg håber sande-
lig, at der er nogle, der vil blive ved med at
støtte os, og jeg kan konstatere, at kun SF
har en mærkværdig tilføjelse, som på en eller
anden måde må være undfanget i de sene
nattetimer.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne ganske kort her ved tredjebe-
handlingen sige de partier tak, der har forstået
et, hvad dette drejer sig om.

Som hr. Niels Andersen sagde, er dette et
stykke praktisk arbejde, der giver os mulig-
hed for over en 3-årig periode at få større
viden om, hvorledes man bekæmper okker-
forurening, og samtidig sikrer, at okkerforu-
ringen bliver mindst mulig i vore vandløb.
Så der er både en miljøsikring og en erfa-
ringsindhentning i dette lovforslag.

Jeg siger tak for det brede flertal, der har
forstået baggrunden for dette praktiske miljø-
forbedrende lovgivningsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vødtes med 117 stemmer mod 25.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om midlertidigt fradrag for
visse erhvervsmæssige investeringer.*

(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 6/11 80.
Første behandling 27/11 80. Betænkning 6/2
81. Anden behandling 10/2 81. Tillægsbe-
tænkning 11/2 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægs-
betænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke
stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhand-
ling.

Forhandling

Anders Poulsen (V):

På venstres vegne skal jeg anbefale at
stemme for det af venstre og det konservative
folkeparti stillede ændringsforslag om, at
erhvervsmæssigt benyttede skibe også kom-
mer ind under ordningen med investerings-
fradrag. Efterhånden er der ingen begrundel-
se for, at skibe ikke får investeringsfradrag,
slet ikke når man tager i betragtning, at rege-
ringens forslag prøver at afgrænse investe-
ringsfradragets ordningen sådan, at den kun
omfatter produktionsvirksomheder. Jeg skal
derfor anbefale ændringsforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Også jeg skal bede om, at man stemmer
for det af venstre og os stillede ændringsfor-
slag, der går ud på, at skibe kommer ind un-
der investeringsfradragets ordningen. Den be-
tydning, dansk skibsfart har, for øvrigt også
for danske skibsværfter, gør det helt rimeligt
og naturligt, at man sørger for, at skibe kom-
mer ind under reglerne. Overensstemmende
dermed skal jeg altså bede om, at man stem-
mer for dette ændringsforslag, således at