

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 14 stemte for, 125 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3 og 4
forkastedes uden afstemning

Ændringsforslag nr. 5 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning

Ændringsforslag nr. 6 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere.

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 7/11 80. Første behandling 25/11 80. Betænkning 5/2 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om dets overgang til

tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 38 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 38 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 1, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om tilskud til nedbringelse af okkergener i vandløb.

(Lovforslag nr. L 76. Fremsat 14/11 80. Første behandling 26/11 80. Betænkning 4/2 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bolvig (RV):

I betænkningen til lovforslaget om tilskud til dræning og vanding fremhæves det, at landbrugsministeren over for udvalget har tilkendegivet, at han på egen hånd vil kunne yde tilskud til dræningsarbejder i okkerindgrebskrævende områder i tilfælde, hvor miljøstyrelsen ikke imødekommer ansøgning om tilskud efter okkerstøtteordningen. Det er helt i modstrid med de oplysninger, vi har fået i miljøudvalget, hvor vi har drøftet nedbringelse af okkergener i vandløb. På den baggrund vil jeg gerne bede om en fornyet udvalgsbehandling af det lovforslag, vi behandler her:

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5, § 5 i den nye affattelse og § 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om midlertidigt fradrag for visse erhvervsmæssige investeringer.

(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 6/11 80. Første behandling 27/11 80. Betænkning 6/2 81).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Glistrup (FP):**

Igennem årene modtager folketinget ofte bebrejdelser fra skatteadministrationens folk, revisorer og advokater for, at den skattelovgivning, som gennemføres herinde i folketinget, er meget kalejdoskopisk, meget svær at arbejde med i praksis, skaber en lang række vanskeligheder og næsten uoverkommelige afgrænsningsspørgsmål, som gør, at der må føres lange sager vedrørende problemer, der i virkeligheden kun er gjort til problemer mere eller mindre af psykologiske grunde fra politisk hold.

Der skal ikke megen fantasi til at forudse, at den lov, som folketinget nu står i begreb med at vedtage, vil blive indlemmet i gruppen af de love, som vil give anledning til en enorm kritik fra praktikerside og i øvrigt også til en lang række henvendelser fra diverse pressionsgrupper til folketinget og til ministeriet, hvis man virkelig vedtager lovforslaget med den § 1, stk. 3, der er indsat. I skatteministeriet har man ment at kunne lave en såkaldt negativliste, idet man udsondrer 35 nærmere opregnede typer af erhvervsvirksomheder, som pludselig skal være dårligere stillet end alle andre erhvervsvirksomheder. Det er simpelt hen et teknisk arbejde, som vi ikke kan være bekendt. Det må ganske automatisk få tilfældighedens præg, når man sådan mere eller mindre vilkårligt undtager disse 35 grupper.

Det har da også vist sig af underudvalgsbehandlingen, at en enkelt af de 35 grupper har været tilstrækkelig vaks til at protestere. Det drejer sig om tandteknikere, men det kunne i og for sig akkurat lige så godt have været en hvilken som helst af de andre 34 grupper. Man er altså fra tandteknikernes organisation – eller en vis del af den – kommet rendende og har sagt: hov, det er uretfærdigt, at vi skal høre til blandt de erhvervsgrupper, som særlig skal diskrimineres. Det har så fået ministeren til at stille det ændringsforslag nr. 5, som om et øjeblik vil blive vedtaget. Det går ud på, at det skam ikke skal være alle tandteknikere, der er undtaget fra lovens bestemmelser om investeringsfradrag, nej, man skal sondre imellem, om det er kliniske eller ikke-kliniske tandteknikere. Sådan vil man kunne lave undersønderinger og opspaltninger og føre sager og få proble-