

[Glistrup]

værdien, der ikke indvindes i penge, men er et såkaldt naturalgode, skal betales med de blodige marginalskatteprocenter, ved at man skal betale skatten.

Det bliver også mere og mere uacceptabelt, at man fortsat ikke vil foretage nogen som helst dyrtidsregulering af det 2.000 kr.s standardfradrag, som er fastsat så langt tilbage som i 1965. Vi hørte her forleden dag, hvordan man f. eks. i forbindelse med forhøjelse af lønmodtagerfradraget – og i og for sig fuldstændig med rette – fra forligspartiernes side fremhævede, at det var forfærdeligt, at det ikke var reguleret siden 1973–74, og derfor var man da nødt til nu at regulere det. Men det andet fradrag har altså stået med uændret kronebeløb i 16 år.

Ud fra alle synsvinkler må det derfor være rigtigt at feje dette forslag af bordet og stemme nej her ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer mod 38; 20 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Afgiftsfritagelse for månedssaviser).*  
[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 71. Fremsat 1/11 80.  
Første behandling 9/12 80. Betænkning 6/5 81. Anden behandling 12/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ellemann-Jensen (V):**

Der er jo ingen tvivl om, hvorfor SF oprindelig har fremsat dette lovforslag. Man vil gerne lette tilværelsen for de mange nye må-

nedsaviser, der kommer, og som overvejende udsendes af den politiske venstrefløj.

I venstre kan vi støtte forslaget, fordi vi grundlæggende tror på, at jo bedre muligheder den slags skrifter får for at komme ud blandt folk, jo svagere vil den politiske venstrefløjs evangelium stå i befolkningen.

Under udvalgsbehandlingen viste det sig jo, at den praksis, der hidtil har været udøvet over for ugeaviser, var mildt sagt uens. En række ugeaviser, der næsten optræder i pressen som definitionen på, hvad der er nyhedsskrifter, har ikke kunnet få bevilget afgiftsfrihed, mens en række andre skrifter har fået det.

Ministeren henviste under behandlingen af lovforslaget til, at han ikke uden videre kunne sætte sig på momsnavnet, men det er der heldigvis andre der kan, og derfor skal jeg gøre opmærksom på, at et flertal i Folketinget nu henstiller pænt til ministeren, at den liberalisering, der ligger i lovforslaget, også skal komme til udtryk over for de mange ugeaviser, der hidtil har fået afslag på ansøgninger om momsfrihed. Vi regner med, at ministeren vil sørge for, at de forskellige sager, der jo har verseret i årevis, bliver taget op, og at liberaliseringen i lovgivningen på det punkt også kommer til at ytre sig i praksis.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

I tilslutning til hr. Ellemann-Jensens bemærkninger skal jeg sige, at jeg har også bemærket, at der i skatte- og afgiftsudvalgets betænkning er en henstilling til mig om at drage omsorg for, at der i forbindelse med de hidtil givne afslag på anmodning om momsfrigørelse skabes mulighed for nyvurdering af afslagene med henblik på at sikre en større ensartethed i afgørelserne.

Den anledning skal jeg gøre opmærksom på, at momsnavnet er en selvstændig administrativ enhed, der i en lang række afgiftsspørgsmål, bl.a. med hensyn til eventuel afgiftsfrihed for aviser, har den endelige administrative afgørelse. Ministeren har derfor ingen indflydelse på disse afgørelser, men jeg har naturligvis på den foranledning allerede sørget for, at nævnet er blevet gjort bekendt med udvalgets betænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 135 stemmer mod 20.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af ligningsloven. (Kontantvurdering m.v.).*

(Lovforslag nr. L 197. Fremsat 1/4 81. Første behandling 7/4 81. Betænkning 6/5 81. Anden behandling 12/5 81. Tillægsbetænkning 12/5 81).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

#### Ændringsforslag

Af ministeren for skatter og afgifter:

##### Til § 1

1) I den under nr. 28 foreslåede § 42, stk. 1, 1 pkt., tilføjes efter »§ 33«: »og § 33 A«.

2) Efter nr. 29 indsættes som nyt nummer: »01. I § 42, stk. 2, indsættes som 3. pkt.:

»Ved vurderingsrådets afgørelse i medfør af § 33 A er klagefristen 4 uger fra datoen for meddelelsen om afgørelsen.«

#### Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

I forbindelse med vurderingerne træffer vurderingsrådene bestemmelse om, hvilken benyttelse ejendommen skal henføres til. Denne afgørelse meddeles til ejerne sammen med det øvrige vurderingsresultat og kan påklages efter de sædvanlige regler.

Spørgsmålet om benyttelsen har betydning for de omregningsfaktorer, der benyttes ved kontantomregningen og årsreguleringen.

Såfremt en ejendom senere skifter benyttelse, kan ejeren i medfør af den foreslåede § 33 A begære, at vurderingsrådet træffer fornyet afgørelse om benyttelsen. Begæring herom skal være indgivet senest den 31. marts for at få virkning for årsreguleringen pr. 1. april samme år.

Det har ved bestemmelsens udformning været forudsat, at vurderingsrådets afgørelse i medfør af § 33 A kunne påklages på sædvanlig måde.

Ændringen tilsigter at sikre hjemmelen for denne klageadgang.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### Forhandling

#### Glistrup (FP):

For så vidt angår de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen, har vi dog haft nogenlunde normal tid til at behandle dem; dem fik vi jo allerede i forgårs. Der er ingen tvivl om fra fremskridtspartiets side, at det er en forringelse af det oprindelige forslag, centrum-demokraterne her vil have ind, idet man skal vente alt for længe med at få det fastlagt i vurderingen, når ens ejendomme er faldet i værdi. Det er godt, når de tekniske muligheder er der til det, at man uden noget administrativt besvær kan få aktivernes værdi fastsat, sådan at de er så aktuelle som muligt. Til syvende og sidst er det jo kun forholdstal, men for den enkelte kan det spille en rolle.

Men det går unægtelig hurtigt her i huset i disse dage, og vi ser altså her, at der i natens mulm og mørke er fremkommet yderligere to ændringsforslag, som lå til os, da vi kom op i folketingsalen i dag. De er fra ministeren for skatter og afgifter og går ud på, at man, for så vidt angår den gruppe ejendomme, som har blandet benyttelse, fra borgernes side vil kunne få en afgørelse igennem nogenlunde hurtigt i det tilfælde, hvor man har truffet en afgørelse i første instans, der er gået imod, hvad borgeren ønsker. Denne yderligere betryggelse af borgerens retsstilling kan vi støtte. Med andre ord, de ændringsforslag, der her er kommet uden for tillægsbetænkningen, vil vi stemme ja til.

Formanden: