

[Hagen Hagensen]

må vi altså tage et udvalgsarbejde om det, og så vil vi dér prøve at overbevise også dem, der i dag så kraftigt har talt imod, at dette er en rimelig gerning at gøre. Og så må jeg håbe på, at det bærer frugt, før vi kender resultatet af 17. alm. vurdering, der nok vil komme som en overraskelse for mange.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Afgiftsfritagelse for månedsaviser).

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 71. Fremsat 11/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Forslaget om en ændring af momsloven er en genfremsættelse, idet SF fremsatte et ligelydende forslag i sidste samling. Jeg kan henholde mig til, hvad jeg sagde ved første behandling af det tidligere lovforslag.

Jeg udtrykte nogen betænkelighed ved en månedsregel, først og fremmest fordi nyhedskriteriet, der er en vigtig bestanddel af en avis, da vil være meget svært at opfylde.

Man gav samtidig udtryk for forståelse for, at momsreglerne i nogen grad vanskeliggør starten af en avis, der begynder som månedsblad og derefter arbejder sig frem til en egentlig avis.

Jeg kan nu som dengang erklære mig parat til at stille materiale til rådighed til brug ved skatte- og afgiftsudvalgets drøftelse af,

om en ændring af momsloven på det her omhandlede område vil være ønskelig.

Tastesen (S):

Socialdemokratiet er betænkelige ved at gå til momsfrihed for aviser, der udkommer månedlig, men vi er ikke afvisende, og vi er indstillet på at drøfte sagen i udvalget.

Ivar Hansen (V):

Venstre vil nu som tidligere se positivt på forslaget i udvalget.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti vil nu som tidligere se med ret stort forbehold på forslaget i udvalget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har som tidligere sympati for forslaget.

Bollmann (CD):

CD er som tidligere skeptiske over for forslaget.

Willhjelm (VS):

VS kan støtte forslaget.

Flygaard (DR):

Hvis man skal anlægge et ligestillings-synspunkt, kan man sådan set nå frem til to konklusioner, alt efter hvor man vil lægge, om man så må sige, vægten på ligestillingen. Hvis det er et spørgsmål om ligestilling inden for pressens område, så tilsiger det, at månedsbladene også får afgiftsfritagelse. Retsforbundet vil gerne se på forslaget i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi vil som før støtte forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke både for en overvældende positiv modtagelse og for en række prisværdigt korte indlæg. Jeg skal heller ikke gøre debatten lang, men jeg takker for ministerens tilsagn om at stille materiale til rådighed, og så kan vi se på sagen i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Hjortnæssificering af oplysningsformidlingen til skattemyndighederne).

[Af Thorndahl (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 12/11 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Dette forslag er af en sådan karakter, at jeg kan nøjes med at afvise det.

Tastesen (S):

Socialdemokratiet afviser klart forslaget som ubrugeligt.

Ivar Hansen (V):

Jeg må jo konstatere, at udtrykket Hjortnæssificering har fået lov til at passere i folketinget, men ikke desto mindre må jeg opfatte det som et udslag af en almindelig forfladigelse af det danske sprog.

Derudover vil jeg sige, at efter vores opfattelse er forslaget umuligt. Vi er i og for sig ganske godt tilfreds med skattekontrollovens § 13.

Hagen Hagensen (KF):

Lovforslaget har en kasuistisk begrundelse, som også fremgår af forslagets undertitel og bemærkningerne til lovforslaget. Disse forhold skal ikke berøres af mig.

Jeg har i sin tid i et spørgsmål, jeg har stillet til skatte- og afgiftsministeren, fået afklaret, i hvilket omfang et forbehold ved indgivelse af selvangivelse har betydning. Jeg vil godt sige i denne forbindelse, at det generelle

forbehold jo aldeles ikke anerkendes, og at der i visse tilfælde måske nok kan tages et særligt forbehold, men så må det være op til skatteyderen at kunne klare for sig, at han har taget dette forbehold.

Om lovforslagets materielle indhold skal jeg blot sige, at det kan heller ikke godtages af os, allerede fordi det omfatter alle mulige slags forbehold og indfører en omvendt bevisbyrde, som ikke bør vinde indpas i dansk lovgivning, hvad enten spørgsmålet er om rentefradragsret eller om forbehold på selvangivelse eller på anden måde. Men jeg vil godt føje én ting til, når vi nu har en lejlighed til at sige det, og det er, at der kan være tale om, at hvor der er begrundet tvivl i skatteforhold, bør denne tvivl komme skatteyderen til gode, overensstemmende med det, der er nedlagt i det bødecirculære, der for nylig udgik fra statsskattedirektoratet. Det vil være en betryggelse for retssikkerheden, om noget sådant sker, men det må naturligvis gælde alle og være ens for alle. Jeg kan i øvrigt forstå, at lovforslaget er fremsat i nogen grad som en art provokation, og den kan vi ikke tage del i.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti nægter at tage stilling til et lovforslag af denne karakter.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke være med til at gennemføre dette. Det er håbløst formuleret og kan kun medføre en total forvirring, men det er måske også hensigten med det.

Bollmann (CD):

CD troede, forslaget var fremsat som en spøg, som vi i hvert fald ikke kan støtte.

Wilhelm (VS):

VS nægter ikke at tage stilling til forslaget. Vi afviser det. Det er en provokation. Det har vi sådan set ikke noget imod. Vi synes, det er en dårlig provokation, og at sigtet er det stik modsatte af, hvad vi kunne ønske.

Hvad angår den sag, som vel er på tale i de lange bemærkninger, skal jeg sige, at vi kan henvise til, hvad vi sagde under den forespørgselsdebat, hvor denne sag blev gjort til et særligt forespørgselstema.