

(Lovforslag nr. L 21. Fremsat 10/10 80. Første behandling 31/10 80. Betænkning 12/2 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 15 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 3.

§ 3 med den foretagne ændring og §§ 4-7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

(Lovforslag nr. L 70. Fremsat 11/11 80. Første behandling 28/11 80. Betænkning 12/2 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Steen Folke (VS):

Jeg synes, forslaget om at indføre mulighed for adgangsbegrænsning ved pædagogikum er en ualmindelig udspekuleret og ond-sindet måde at genere folk på. Der er tale om mennesker, som har gennemgået et langvarigt universitetsstudium, og som nu, hvis dette forslag bliver vedtaget, skal leve med en usikkerhed om, hvorvidt de kan færdiggøre deres uddannelse. Det er folk, der stiler efter at blive lærere i gymnasieskolen og tilsvarende steder, og det er som bekendt en forudsætning herfor, at de pågældende har gennemgået pædagogikum.

Nu indfører man altså en mulighed for at lave en vilkårlig adgangsbegrænsning. Det vil sige, at de pågældende risikerer ikke at kunne fuldføre deres uddannelse. Oven i købet gøres det på den måde, at ordningen indføres med øjeblikkelig ikrafttræden, sådan at folk, der i god tro for mange år siden er begyndt på sådan et studium, bliver ramt af den ordning, der indføres nu. Det synes jeg simpelt hen er groft. Det er uanstændigt over for de pågældende.

Undervejs i udvalget har jeg stillet spørgsmål om, hvad man har tænkt sig at gøre ved de akutte problemer, der opstår allerede nu i efteråret 1981. Der er temmelig mange, der er kommet i pædagogikum her i foråret, og når man så indfører muligheden for at skære meget kraftigt ned på årsbasis, vil der specielt i efteråret 1981 være en meget stor gruppe, der kommer i klemme. Hvis man, som der mere eller mindre er lagt op til, regner med kun at optage 150 til pædagogikum i efteråret, er der i hundredvis af kandidater, som vil blive afvist. Jeg har spurgt ministeren

[Steen Folke]

igennem udvalget, hvad man ville gøre ved det problem, og svaret var:

»Jeg har imidlertid ikke på nuværende tidspunkt gjort mig nogen endelige overvejelser med hensyn til, hvordan sådanne problemer i givet fald skulle løses.«

Det er, hvad vi har kunnet få at vide i udvalget om en sag, som nok tør siges at være af en vis betydning i forbindelse med ikrafttrædelsen af denne lov.

Jeg synes, det er for dårligt, at man kører noget igennem på den måde. Det er klart, at VS vil stemme imod lovforslaget. Vi vil gerne stemme for det ændringsforslag, der er stillet af retsforbundet, som i det mindste vil sikre, at ordningen ikke rammer dem, som i god tro er startet på et studium for mange år siden. Det er det mindste, man kunne gøre.

Ebba Strange (SF):

Da SF ikke er opført som medforslagsstiller til det af retsforbundet stillede ændringsforslag, skal jeg herfra meddele, at vi naturligvis støtter retsforbundets ændringsforslag.

Vi er generelt imod hele dette lovforslag og vil også stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Vi mener, det er en utilstedelig måde at gribe ind på i unge menneskers mulighed for at få uddannelse, for at få en så bred mulighed, som de kan, for at bruge den uddannelse, de har fået. Vi synes, det er et helt igennem dårligt forslag. Det ændringsforslag, retsforbundet har stillet, bøder dog lidt på det for de studerende, der er startet på deres uddannelse, og derfor stemmer vi for det, men imod selve lovforslaget.

Ole Vig Jensen (RV):

Det er aldrig rart at skulle ændre i gældende vilkår, sådan som det er tilfældet i forbindelse med denne lovgivning, men jeg forstår godt, at ministeren har et behov for at kunne regulere på det pågældende område. Det er meningsløst, at vi skal uddanne så mange kandidater til at gå ind i gymnasieskolen og tilsvarende uddannelser, når vi ved, at der ikke bliver brug for dem. Det er grunden til, at vi fra radikal side støtter ministerens forslag om den mindre ændring, der er tale om her.

Til gengæld har vi lagt vægt på, og jeg mener også, ministeren har givet tilsagn om, at når der endelig skal udformes nærmere

retningslinjer for, hvordan en sådan regulering skal foregå, så vil ministeren vende tilbage og drøfte det med folketingets uddannelsesudvalg.

I det hele taget lægger vi fra radikal side vægt på fremtiden i dette spørgsmål. Jeg ved, at der netop er kommet en betænkning, og vi må vel forvente, at der udstikkes nye bestemmelser og retningslinjer for, hvordan pædagogikum skal indrettes for fremtiden.

Formanden:

Der er ualmindelig megen snakken rundt omkring. Jeg tror, det kniber for tilhørerne at høre.

Alfred Hansen (DR):

På trods af at regeringen gang på gang forsøger at give befolkningen indtryk af, at man virkelig i regeringen er interesseret i at give de unge enten en uddannelse eller et job, fremturer man nu med et lovforslag, nr. L 70, som går ud på at forhindre de studerende, som agter at blive undervisere i gymnasieskolen f. eks., i at tage pædagogikum. Det er i sig selv uanstændigt, og det er noget, som retsforbundet vil stemme imod.

Vi har som følge af de konsekvenser, en vedtagelse af lovforslaget vil få, stillet ændringsforslag, som går ud på, at man i hvert fald ikke griber ind i de vilkår, hvorunder de studerende har påbegyndt en uddannelse. En uændret vedtagelse af lovforslaget vil betyde, at de, der i god tro og i fuld tillid til gældende lov har påbegyndt en uddannelse med henblik på at tage pædagogikum i slutningen af den teoretiske uddannelse, vil få trukket tæppet væk under sig – altså hvis ikke man vedtager retsforbundets ændringsforslag. Jeg synes, det er en uanstændig måde at behandle de uddannelsessøgende på, og jeg håber, at det forhold, at der kun er tre partier, der har tilkendegivet, hvad de vil stemme, ikke er udtryk for, at de andre partier ikke vil støtte retsforbundets ændringsforslag.

Vi beklager, at ministeren og regeringen med støtte fra et flertal i folketinget vil føre den restriktive adgangsbegrænsningspolitik, som man har gennemført og kørt de seneste år til stor skade for de unge. Jeg vil appellere stærkt om, at også ministeren erkender, at man ikke kan fjerne gulvtæppet for de unge, som har påbegyndt en uddan-

[Alfred Hansen]

nelse. Det afstedkommer i hvert fald en manglende tillid til folketinget og til systemet i det hele taget, og det vil medføre store menneskelige problemer for de unge, som har investeret i en uddannelse, som de rent faktisk ikke har garanti for at de kan få lov til at fuldføre.

Jeg vil stærkt appellere om, at man vedtager retsforbundets ændringsforslag for dog at afbøde nogle af de mest skadelige virkninger af en vedtagelse af lovforslag nr. L 70.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Hr. Alfred Hansen stod her for et øjeblik siden og sagde, at dette lovforslag demonstrerer, at regeringen ikke ønsker at stå ved sine ord om at give uddannelse til de unge. Jo, det gør regeringen, hr. Alfred Hansen, men regeringen ønsker i videst muligt omfang at undgå at give uddannelse til unge på områder, hvor vi ved, at der ikke vil være nogen jordisk mulighed for at få beskæftigelse. Vi skønner det faktisk fornuftigere at prøve at anvende pengene på uddannelsesområder, hvor de unge har mulighed for at finde en varig beskæftigelse, præcis sådan som det fremgår af den beskæftigelsesplan, der var til debat her i sidste uge, og hvor netop en række af de videregående uddannelser er udbygget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 20 stemte for, 123 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

*Forslag til lov om statens deltagelse i oliefor-
syningen.*

(Lovforslag nr. L 118. Fremsat 16/1 81.
Første behandling 27/1 81. Betænkning 6/2
81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, hvorefter § 5 i lovforslaget udgår. I bemærkningerne til § 5 står der:

»Bestemmelsens formulering er i overensstemmelse med bestemmelsen i § 4, stk. 1, 1. punktum, i lov om det udenrigspolitiske nævn.

Behøvet for fortrolighed er begrundet i hensynet til ikke at begrænse mulighederne for D.O.N.G. A/S med tilhørende datterselskaber for at fungere på et normalt forretningsmæssigt grundlag.

Omfanget af fortroligheden må i hvert enkelt tilfælde fastlægges ved en konkret afvejning under hensyn hertil.«

Det betyder, at ministeren kan bestemme, hvilke oplysninger der skal tilgå offentligheden. Det finder fremskridtspartiet fuldstændig forkert. Selvfølgelig går vi ikke ind for, at man opretter et statsligt selskab for at have en mulighed for at unddrage folketinget og offentligheden kontrollen med, hvad der foregår.

Vi har faktisk fået serveret begrundelsen for, at man ikke skal opretholde denne tavshedspligt. I sin fremsættelsestale til dette lovforslag kommer ministeren ind på prisdannelsen for råolie, idet han siger:

»Nylige beregninger over de modtagne råolielester viser efter det oplyste, som omtalt i mit svar af 16. december 1980 på