

[Mimi Jakobsen]

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

(Lovforslag nr. L 57. Fremsat 5/11 80. Første behandling 19/11 80. Betænkning 18/2 81. Anden behandling 24/2 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

#### **Formanden:**

Der stemmes i øjeblikket om et forslag. Kan vi ikke lige få medlemmerne på plads?

Lovforslaget

vedtoges med 117 stemmer mod 26; 10 stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Øget medarbejderrepræsentation).*

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 27/11 80. Første behandling 9/12 80. Betænkning 18/2 81. Anden behandling 24/2 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 91 stemmer mod 63.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om opfyldelse af grundlovens § 75.*

[Af Glistrup (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 52. Fremsat 29/10 80. Første behandling 25/11 80. Betænkning 19/2 81. Anden behandling 24/2 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Glistrup (FP):**

Det lovforslag, folketinget nu skal stemme om, er det eneste forslag, man overhovedet har fået forelagt, som vil give de arbejdsløse rimelige og menneskeværdige kår. Det vil enhver kunne overbevise sig om ved at læse de udførlige bemærkninger til forslaget, og enhver, der objektivt og nøgternt og lidenskabsløst ud fra rent saglige hensyn har fulgt med i debatten, vil også kunne være enig heri.

Der hænger imidlertid i luften fra forslagets anden behandling et spørgsmål, som arbejdsministeren åbenbart i den hektiske debat, der foregik, aldrig nåede at få besvaret, og som jeg derfor skal gentage nu. Det lyder: hvor slem er arbejdsløshedskatastrofen på nuværende tidspunkt? Hvad er de seneste arbejdsløshedstal? Hvordan ser tendenserne ud til udviklingen i arbejdsløsheden? Herom har vi reelt ikke set nogen tal igennem meget, meget lang tid, og dette skyldes ifølge presseforlydender, at regeringen tilbageholder oplysninger for befolkningen om de seneste tal. Derfor må vi nu bede om at få svar på det spørgsmål, som ministeren har kunnet forberede sig på, siden det ved 2-3 lejligheder blev stillet i tirsdags, hvor ministeren ikke svarede. Vi venter med gru.

### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Som hr. Glistrup ved, foregår der i øjeblikket en omlægning af den særlige ugestatistik over arbejdsløsheden. Det er sådan på arbejdsmarkedet, at der laves en månedsstatistik, som meget detaljeret redegør for, hvor stor arbejdsløsheden har været inden for en bestemt måned. Denne meget omfattende og meget gode statistik kommer altid med et par måneders forsinkelse, og da der har været interesse for at få et hurtigere billede af den aktuelle ledighed, end denne månedsstatistik kan give med et par måneders forsinkelse, har man haft en særlig konjunkturindikatorstatistik, dvs. en ugestatistik over arbejdsløsheden, som kunne fremkomme med kun 14 dages varsel.

Da det imidlertid har vist sig, at denne konjunkturindikatorstatistik af tekniske grunde undervurderer arbejdsløshedens omfang, har vi omlagt ugestatistikken, og da hr. Glistrup ved, at der altid går én til halvanden måned, inden en ny statistik er kørt ind, kender hr. Glistrup også dermed svaret på, at der ikke de sidste uger er offentliggjort uge- tal for arbejdsløsheden.

Efter det spørgsmål, hr. Glistrup rejste ved anden behandling, har jeg selvfølgelig været i forbindelse med arbejdsdirektoratet og Danmarks Statistik, og jeg kan oplyse, at det aktuelle ledighedsniveau, som jeg også har sagt over for offentligheden tidligere, i begyndelsen af februar ligger på ca. 270.000. Disse 270.000 dækker dels over folk, som er heltidsarbejdsløse, dels over folk, som både har arbejde og oppebærer understøttelse, som altså har delvis arbejdsløshedsunderstøttelse. Hvor stort tallet er for mennesker, der er helt uden arbejde, er det svært at sige; hvis man f.eks. definerer det som mennesker, der har været uden arbejde en måned, ligger arbejdsløshedstallet vel på nuværende tidspunkt omkring 140.000–150.000 mennesker. Dette tal er, som jeg på regeringens vegne i en redegørelse for nylig har sagt til folketinget, et uhyggelig højt tal, og derfor må vi være interesseret i at undersøge alle muligheder for at nedbringe det.

Men jeg er ked af at sige det: det forslag, vi nu skal stemme om, opfylder på ingen måde dette formål. Det drejer sig om at afskaffe arbejdsløshedsforsikringen, det drejer sig om at nedlægge efterlønsordningen, og

det drejer sig om, at man i stedet vil tilbyde arbejdsløse og alle andre i samfundet arbejde af én dags varighed efter en daglig mønstring i kommunerne. Det er et fuldstændig urealistisk forslag. Jeg kan nævne, at det alene i Københavns kommune ville betyde, at man hver dag skulle give arbejde til 20.000, 30.000, 35.000 mennesker. De skulle stille op i lange køer, og efter at arbejdsgiveren havde udvalgt den arbejdskraft, han ville have, skulle kommunen altså inden for en dag skaffe de pågældende arbejde.

Jeg er nødt til at sige til hr. Glistrup – hr. Glistrup ved, jeg nærer meget varme følelser for ham – at det forslag er fuldstændig ubrugeligt.

### Glistrup (FP):

»Og han har aldrig levet, som klog på det er blevet, han først ej havde kær!« ...

### Formanden:

Det var N. F. S. Grundtvig.

### Glistrup (FP):

... Jeg har forstået, at arbejdsministeren aldrig har haft kærlighed til det forslag, vi her skal stemme om, og derfor har han altså heller ikke rigtig forstået indholdet i det. Der er selvfølgelig ikke tale om, at 35.000 mennesker skal stå i kø på en lang linje i Københavns kommune. Der er tale om, at man inden for Københavns kommune så glimrende kan dele det op, selv om man altså har mødesteder måske 100 eller 200 steder rundt omkring i kommunen, dér, hvor arbejdet er at finde, således at de pågældende virkelig kan opnå beskæftigelse, og der er givet overgangsregler, således at man glimrende kan få ordningen kørt ind.

Det er heller ikke rigtigt, når arbejdsministeren påstår, at forslaget afskaffer arbejdsløsforsikring. Tværtimod siger man, at arbejdsløshedsforsikringen kan eksistere fuldstændig frit og netop blive en forsikring, hvilket jo i øjeblikket i meget høj grad forflygtiges. Der vil blive sørget for, at de 270.000 mennesker, som arbejdsministeren her omtalte, og andre, der måske totalt har opgivet at få en kontakt til arbejdsmarkedet, kan få en normal tilværelse med en normal dagsrytme og med normal selvrespekt, og det

[Glistrup]

er ikke, som arbejdsministeren sagde, kun én dag, men 5 dage hver evig eneste uge, hvor de pågældende kan komme i beskæftigelse.

Det er selvfølgelig altid rarere at se sandheden direkte i øjnene end at gå rundt og være forskrækket, og derfor er jeg da glad for, at arbejdsministeren omsider kom ud med, hvor stor arbejdsløsheden er blevet i dette land. Men det er jo et tal, som – og dér kan de to store arbejderpartier herinde i tinget da heldigvis blive enige – er aldeles uacceptabelt. Jeg husker meget tydeligt, hvordan denne regering i februar måned 1975 tiltrådte med en erklæring om, at det er aldeles uacceptabelt, at vi nu er på vej op på et arbejdsløshedsniveau på 100.000. Det var, som bl.a. hr. Per Hækkerup fremhævede, dengang vi havde diskussionerne i februar-marts 1975, noget, som er hovedsagen for denne regering at hindre, og, sagde han, det vil ske, for det er fuldstændig unødvendigt, der er arbejde nok til alle. Det forslag, vi her har til behandling, udtrykker og udmønter netop ganske og aldeles præcist, hvordan alle kan få arbejde.

Den undskyldning, at statistikken er under omlægning, har vi jo hørt lige fra i hvert tilfælde sommeren 1974. Den er altid under omlægning, når man er ved at få nogle alvorlige spring opad i arbejdsløsheden. Sidste gang, vi fik forsikringer om, at den nu var helt i orden, var pr. 1. januar 1979. Dér sagde vi: nu er det i orden, og hvis man skal til at omlægge det igen, bør man i hvert fald lære af erfaringerne, så man sørger for, at der også kan leveres tal på et eller andet grundlag i omlægningsperioden. Det er for utilfredsstillende, at der med hensyn til det væsentligste samfundsspørgsmål overhovedet i dagens Danmark nu er gået henved 2½ måned, hvor vi har måttet leve med mørketal og usikkerhed, og derfor skal vi forhåbentlig ikke gentage den periode.

Men jeg vil først og fremmest sige tak for, at vi i hvert fald nu fik en talangivelse fra arbejdsministeren. Lad os håbe, at vi i fællesskab kan få det tal nedbragt meget, meget væsentligt meget, meget hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 17 stemte for, 138 imod.

#### Samtykke til behandling:

##### Formanden:

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

#### 4) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om regulering af lejen i visse lejemål.*

[Af Kalnæs (SF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 166. Fremsat 5/2 81. Første behandling 17/2 81. Betænkning 24/2 81. Anden behandling 26/2 81. Tillægsbetænkning 26/2 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### Forhandling

##### Svend Andersen (S):

Som det allerede fremgår af betænkningen, kan vi stemme for de ændringsforslag, der er stillet af kristeligt folkepartis medlemmer af boligudvalget. Under forhandlingerne om SFs forslag om en forlængelse af huslejereguleringen er det fremført, at socialdemokratiets holdning har været svingende. Hr. Svend Erik Hovmand sagde under andenbehandlingen af forslaget, at vi ikke havde fremsat nogen begrundelse for vores tilslutning til SFs forslag. Det må imidlertid bero på en manglende iagttagelse hos hr. Svend Erik Hovmand. For vi har på intet tidspunkt under de boligpolitiske drøftelser, der er foregået igennem tiderne, lagt skjul på, at vi ønsker, at bestemmelserne om en huslejeregulering og oprettelse af huslejenævn skal være gældende over hele landet, bl.a. på grund af den store indflydelse, boligudgifterne har på det forbrugspolitiske og det ind-