

[Arne Bjerregaard]

er blålys, så synes jeg netop, at det burde tiltale fremskridtspartiet.

**Flygaard (DR):**

Som det vil være de andre partier bekendt, er retsforbundet modstander af, at der ydes erhvervsmæssige tilskud. Retsforbundet kan derfor ikke medvirke til, at de indrømmede tilskud undergives en lempeligere beskatning, end de almindelige regler for indkomstbeskatning tilsiger.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele, at retsforbundet ikke kan medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg vil gerne takke for den venlige modtagelse.

Hr. Anders Poulsen havde et konkret forslag til en anden måde at udnytte en sådan ordning på. Det forekom mig at være en temmelig kompliceret ordning, men jeg går ud fra, at hr. Anders Poulsen stiller de konkrete spørgsmål under udvalgsarbejdet, og så skal hr. Anders Poulsen få min nærmere vurdering af de ideer og tanker, hr. Anders Poulsen gør sig. Men i øvrigt kan jeg sige, at der ikke i regeringen er overvejelser om at overføre, skal vi sige skattefritagelsesbestemmelser til andre dele af skattelovgivningen, og det er også et synspunkt, som jeg gjorde gældende, da vi i sin tid behandlede lovforslag nr. L 11. Det er i det hele taget meget begrænsede områder, hvor erhvervsstøtte ikke skal føres til indtægt.

Hr. Rahbæk Møller havde nogle betragtninger omkring skattefiduser. Jeg synes nu ikke rigtig, at de hører hjemme i denne sammenhæng. Det, som måske var mest interessant ved det, hr. Rahbæk Møller sagde, var, at socialistisk folkeparti i realiteten er imod at anvende skattelovgivningen som led i erhvervsfremmeforanstaltninger. Det er selvfølgelig et synspunkt at have, men det tror jeg nu ikke at man kommer så forfærdelig langt med, hvis man vil bevæge sig i realiteternes verden. Der er ingen tvivl om, at man, således som skattelovgivningen har udviklet sig igennem mere end 20-25 år, som led i en almindelig justering af landets økonomiske politik også må anerkende, at skattelovgivningen kan anvendes som et konjunkturregulerende instrument. Det tror jeg også socialistisk folkeparti har anerkendt i en lang ræk-

ke sammenhænge, men det kan være, der er nye toner på vej, at det er noget, man rent generelt og principielt altid vil tage afstand fra. Det betyder selvfølgelig også, at man så kan vaske sine hænder, hver gang der skal føres konjunkturpolitik her i landet. Hvis det er det, man ønsker, skal jeg beklage dette.

**Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti afviser naturligvis ikke, at skattepolitikken kan bruges som et konjunkturpolitisk instrument, men vi afviser at give erhvervsstøtte via skattesystemet.

Jeg troede i øvrigt, at ministeren også gjorde sig til talsmand for det synspunkt, at det, at skattevæsenet bruges til alle mulige uvedkommende spørgsmål, er en af de ting, der har ødelagt skattesystemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ophævelse af udligningsskatten m. v.).*

(Lovforslag nr. L 49. Fremsat 23/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Det foreliggende lovforslag indeholder dels en ophævelse af udligningsskatten, dels en ændring af reglerne om fremførsel af underskud. Det er nok nogle meget små ændringer absolut set, men det er en værdifuld begyndelse på den forenkling af beskatningen af aktieselskaber, som skatteministeren

[Camre]

har bebudet, og jeg synes, der er grund til at takke ministeren for dette initiativ.

Det er så sjældent, der er nogen, der roser en skatteminister, og det er, fordi det som regel er sådan noget ubehageligt noget, han har med at gøre, med at tage penge fra folk, men her er der altså tale om, at skatteministeren vil gennemføre en forenkling og en lettelse på visse punkter i aktieselskabsbeskatningen med henblik på at gøre investering i aktier mere ønskelig for flere mennesker. Jeg vil benytte lejligheden til at rose skatteministeren for initiativet til at tilvejebringe en mere rimelig beskatning på dette område.

#### Anders Poulsen (V):

Jeg må beklage, at jeg ikke kan indlede med at rose skatteministeren. Jeg kommer til at minde ministeren om, at venstre den 19. februar i år fremsatte et forslag, der stort set er mægtigt til det, ministeren kommer med i dag. Jeg må nok sige, at hvis det er udtryk for ministerens reaktionstid, så er den altså for lang.

I øvrigt vil jeg godt sige om det fremsatte lovforslag, at jeg mener også, tiden er inde til at ophæve udligningskatten. Men jeg kommer nok til at spørge ministeren: hvad er det for begyndende ændringer, som hr. Camre talte om her? Hvad bliver det næste? Hvordan stiller det sig med dobbeltbeskatningen? Hvilke tanker har ministeren på det område?

Det kan vel ikke være sådan, at ministeren har tanker i forbindelse med det foreliggende forslag, der går på, at der nu skal blokeres for en lempelse af dobbeltbeskatningen. Det vil jeg godt bede ministeren uddybe noget i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil da gerne rose ministeren for, at han kommer med forslag om at ophæve udligningskatten. Det er ønsket, som har været fremme før. Venstres ordfører nævnte lige det forslag, vi behandlede i begyndelsen af dette år, og jeg kan da henvise til, at der også fra venstre og vor side for år tilbage blev fremsat forslag om at ophæve udligningskatten.

Når så rosen er givet til ministeren, skal jeg også spørge: hvad er det, ministeren er i færd med at ville på selskabsbeskatningens

område? Når hr. Camre siger, at dette er en værdifuld begyndelse til en forenkling af selskabsbeskatningen, som ministeren er i færd med at ville gennemføre, vil vi da gerne vide: hvad drejer det sig om?

Der er ikke spor tvivl om, at det ville være rart at komme af med udligningskatten. Den har ikke givet ret meget i kassen og kommer vel heller ikke til at gøre det i årene fremover. Jo, hvis der kommer nogle flere selskaber, der likviderer, som har penge tilbage, vil der være nogle at hente, men det er stort set det, der kommer ud deraf.

Jeg erkender, at udligningskatten er et nødvendigt modstykke til den ordning, vi har til lettelse af dobbeltbeskatningen, nemlig til den skattegodtgørelse, som eksisterer, og hvor der vil være tale om, at man får en skattegodtgørelse for noget, som der ikke er betalt skat af, hvis man ikke har udligningskatten.

Nu vel, jeg skal ikke ind i enkeltheder om dette i øvrigt ret utilgængelige stof. Det smerter mange folk, der har med praktisk skattearbejde at gøre, at de skal føre en udligningskonto, og kyndige lignere siger, at i hvert fald i tilfælde, hvor der er tale om selskaber med datterselskaber, bruger de længere tid på at finde ud af, om udligningskontoen er ført korrekt, end det tager at gennemse regnskabet for, om beskatningen i øvrigt er i orden. Så er vi ved at komme rigelig langt ud.

Som sagt, der er en bagside af denne medalje, og bagsidens tekst vil være meget afgørende for vor stillingtagen. Vi vil gerne have ministerens ord for, at man vil gå videre med dobbeltbeskatningens afskaffelse, med en udvidelse af skattegodtgørelsen eller noget, der svarer dertil. Vi kan så drøfte, hvilken form det skal have, men vi må have at vide, om det er ministerens hensigt at gøre det – eller i hvert fald blive stående ved den skattegodtgørelsesordning, som vi har. Ellers vil vi se med megen skepsis på, at man ophæver udligningskatten, hvis det kommer til at føre til, at vi simpelt hen får gjort forholdene værre, end de er nu, altså får en skærpelse af den dobbeltbeskatning, som vi skulle se at komme bort fra.

#### Glistrup (FP):

De foregående tre talere har i vidt omfang kredset om det tema, hvorvidt de nu skulle

[Glistrup]

rose eller ikke rose den nuværende minister for skatter og afgifter. Jeg sætter unægtelig mine mål højere og går på jagt efter større koryfæer, nemlig efter Robert Storm Petersen, ved at mene, at man med en meget høj grad af sikkerhed kan spå om fremtiden og sige, at ministerens forslag er udtryk for, at de første linjer er skrevet i det sidste kapitel om udligningsskattens historie.

Man skal ikke græde alt for mange våde tårer over, at denne skat nu kommer til at falde væk, men det kunne være, det var af en vis værdi at fordybe sig i, hvordan det er gået med denne mærkelige opfindelse, som langt overgår vor store humorists fantasi, i de år, den har eksisteret. Jeg tror, vi til skræk og advarsel for kolleger herinde og for kommende folketingsmedlemmer af han- eller hunkøn i udvalgsarbejdet bør fordybe os en smule i, hvordan dette mærkelige amfibium kom til verden i august måned 1976, hvor hr. Camre eller hr. Camres partifæller stod og anbefalede det som et led i et dengang indgået forlig. Det har voldt besvær igennem de forløbne 4 år både for folk inden for embedsmandsværket og for folk inden for det praktiske erhvervsliv med denne vanskabning. Nu står man 4 år efter og siger, at den skat, som man synes det var så glimrende at indføre, afskaffer man igen, og det er »også bra«. Hvis der var en vis konsekvens, burde det påvirke holdningen til, om man i fremtiden skal indlade sig på tilsvarende eksperimenter.

Der er én ting, som man undrer sig meget over, når man læser ministerens bemærkninger. Ministeren starter med at fortælle, at her har vi noget af det, der skal være med til at udfylde rammen på de 1,2 mia kr., som indgår i det berygtede forlig af 5. eller 6. maj i år, eller hvornår det nu var, men jeg har i hvert fald ikke kunnet finde nogen steder, hvor man skriver, hvor meget af disse 1,2 mia kr. en ophævelse af denne udligningsskat i grunden kommer til at række. Hvor meget har udligningsskattens provenu været i de 4 år, den har været gældende, og hvor meget har den i øvrigt, som hr. Hagen Hagensen helt rigtigt var inde på, besværet erhvervslivet?

Der skal ikke være nogen tvivl om fremskridtspartiets holdning til den skat. Den er den samme, som den var i 1976, da den blev indført. Da sagde vi nej til den, og nu, når

den bliver afskaffet, siger vi også nej til den – uanset det altså denne gang betyder, at vi kommer til at stemme sammen med ministeren og hans parti. Selv det offer vil vi meget gerne bringe, når vi kan blive af med den skat.

Lad det nu blive en vane for ministeren hver dag at foreslå en skat ophævet; så kan vi inden pensionsalderen få hele skidtet væk.

**Rahbæk Møller (SF):**

Lovforslaget om at ophæve udligningsskatten er i realiteten en genfremsættelse af et konservativt forslag fra foråret 1980. Ministeren gjorde sig dengang til talsmand for det synspunkt, at det var værd at overveje en ændring af skattelovgivningen på dette punkt, men at det bedst skete som led i en almindelig revision af selskabsbeskatningen. Jeg er enig i ministerens standpunkt fra foråret 1980 og følgelig uenig i samme ministers standpunkt i efteråret 1980.

I selskabsskattelovens § 8, stk. 2, ligger der en begrænsning i koncerners mulighed for at øve konstruktiv skattetænkning ved at jonglere rundt med overskud og underskud. Nu skal denne begrænsning altså fjernes. Det kan vi ikke medvirke til.

**Aase Olesen (RV):**

Da mit partis ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, fortsat ikke er nået frem, skal jeg på det radikale venstres vegne sige, at vi støtter dette lovforslag.

Vi vil gerne fremhæve de betragtninger, som skatteministeren anfører i sin fremsættelse, nemlig at da der ikke påregnes noget skattemæssigt provenu af den gældende lov, og da bestemmelserne om udligningsskat er temmelig komplicerede og medfører et betydeligt arbejde for selskaberne og for skattemyndighederne, har regeringen fundet det rimeligt at ophæve loven. Disse betragtninger dækker helt den radikale folketingsgruppes holdning i denne sag. Loven giver ingen penge, og den er kun til glæde for det private og det offentlige bureaukрати. Jeg håber, ministeren vil lade sådanne betragtninger få indflydelse på dansk skattepolitik i almindelighed.

Vi vil samtidig gerne stærkt understrege – og jeg vil gerne bede ministeren lytte – at det radikale venstre ikke med tilslutning til ophævelsen af udligningsskatten har anerkendt,

[Aase Olesen]

at dobbeltbeskatningen på nogen måde er låst fast.

Vi finder det helt nødvendigt at lette beskatningen på aktieudbytter. Det har været omtalt allerede af flere ordførere her, og jeg tror, det kan være nødvendigt at belyse de forhold, vi har omkring beskatning af aktieudbytter, med et enkelt eksempel. Hvis vi tager et eksempel med en aktiepost på 1.000 kr., der falder ind under formuebeskatningen, ser regnestykket således ud. Aktier for 1.000 kr., kurs 200 og et udbytte på 10 pct. Det giver i alt 115 kr. til beskatning, og med en marginalskat på 70 pct. minus skattegodtgørelse får vi en skat at betale på 65 kr. 50 øre. Kommer dertil formueskatten på 44 kr., får vi en samlet skat af udbyttet på 100 kr. på i alt 109 kr. 50 øre, altså et pænt underskud på 9 kr. 50 øre.

Der er efter vores mening ingen sammenhæng mellem vores erklærede mål om at støtte erhvervslivet og den måde, hvorpå vi behandler folk, der investerer i dette erhvervsliv. Det er derfor, vi mener, at der må gøres noget ved dobbeltbeskatningen.

Bestemmelsen om lettelse af fremførelse af underskud, som også er indeholdt i lovforslaget, støtter vi.

**Bollmann (CD):**

Også dette forslag er en del af forliget om erhvervsskattelettelser. Det er klart, som det fremgår af ministerens fremsættelse, at udligningsskatten hænger sammen med beskatningen af aktier i en bredere sammenhæng. Det er også rigtigt, at der i forbindelse med aftalen om disse erhvervsskattelettelser er stillet mere i udsigt på dette område. Jeg skal ikke her vurdere, hvornår vi kommer til at behandle en videre lempelse af beskatningen af aktier. Det er jeg sikker på ministeren meget bedre kan sige noget om.

Med hensyn til blokering, som bl. a. hr. Anders Poulsen var inde på, vil jeg også gerne bede ministeren bekræfte, at der ikke er lagt specielle bånd på med hensyn til skattegodtgørelsen.

I øvrigt har udligningsskatten, som flere andre har sagt, givet store besværligheder, og alene af denne grund hilser vi lovforslaget velkommen.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Dette lovforslag er forhåbentlig kun første led i lovforslag, der skulle lempe beskatningen af aktier. Man kan selvfølgelig undre sig over, at venstre og konservative nu pludselig er blevet så bange for, at det skal blokere for en lempelse af dobbeltbeskatningen. Jeg fornam ikke, at denne bekymring var til stede, da man selv fremsatte et lignende forslag. Men vi vil selvfølgelig også gerne spørge ministeren, om han her vil bekræfte, at det foreliggende lovforslag ikke blokerer for en yderligere lempelse af dobbeltbeskatningen.

**Flygaard (DR):**

Ud fra et administrativt synspunkt er retsforbundet tilhænger af det foreliggende lovforslag. Hvad der i øvrigt måtte ligge i forslaget, vil vi gerne være med til at se velvilligt på i udvalget.

Det kunne også være interessant at få oplyst de provenumæssige konsekvenser af forslaget, hvis der i det hele taget indtil dato har været tale om noget provenu.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Dette lovforslag er, som det er fremhævet, et led i de erhvervsfremmeforanstaltninger, regeringen og socialdemokratiet sammen med tre andre partier har besluttet at gennemføre. Et af de vigtige elementer i dette kompleks er en reform af den aktiebeskatning, som vi hidtil har haft.

Jeg vil godt sige, at forslaget om en ophævelse af udligningsskatten er selvstændigt begrundet alene derved, at man kan opnå en ganske betydelig forenkling, en lettelse af arbejdsopgaver både i virksomhederne og for administrationen. Jeg tror, det er meget vigtigt, når vi nu alligevel skal i gang med at gennemføre væsentlige ændringer i aktiebeskatningen, at vi benytter denne lejlighed til at få en ganske væsentlig forenkling gennemført.

Det er da forståeligt, at man rejser spørgsmålet om, hvorvidt en isoleret vedtagelse af dette lovforslag vil blokere for en lempelse af den såkaldte dobbeltbeskatning. Her kan jeg sige, at regeringen og socialdemokratiet og forligspartierne er enige om at tage aktiebeskatningen – og herunder altså dobbeltbeskatningen – op til en samlet vurdering. Vi er i realiteten meget langt fremme i de forberedende drøftelser og undersøgelser, og det er

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

målet, at vi afslutter disse undersøgelser og drøftelser så betids, at vi kan fremsætte et konkret lovforslag i begyndelsen af det nye år.

Forslaget om at ophæve udligningsskatten skal altså ses i denne bredere sammenhæng, og selv om der selvfølgelig er en vis sammenhæng til godtgørelssystemet – som hr. Hagen Hagensen vist udtrykte det: et nødvendigt modstykke – vil jeg gerne bekræfte, at der ikke ved en vedtagelse af dette lovforslag sker en blokering for ændringer i godtgørelsesordningen. Vi vil fortsætte drøftelserne omkring den samlede løsning på dette grundlag.

Hr. Glistrup efterlyste en vis konsekvens, og jeg må da sige, at der er naturligvis konsekvens i at gennemføre udligningsskatten som led i et godtgørelsessystem. Der er en logisk sammenhæng – eller, som hr. Hagen Hagensen sagde, en nødvendig sammenhæng. På den anden side mener jeg, at det til syvende og sidst må bero på en afvejning af, om man ved en ophævelse af denne særlige skat kan opnå sådanne forenklinger, at det i sig selv kan begrunde en isoleret ophævelse.

Der er nok ingen tvivl om, at skatten, således som den foreligger, er administrativt besværlig såvel for virksomhederne som for administrationen, og det er derfor, jeg mener, det er vigtigt, at vi benytter lejligheden til at få den fjernet. Endnu en gang: det vil selvfølgelig ikke blokere for ændringer i godtgørelsesordningen.

Hr. Glistrup spurgte om provenuet, og det tror jeg også hr. Flygaard var inde på. Udligningsskatten har ikke indtil dato givet et provenu. Der er ikke nogen, der ved, hvilket provenu den i givet fald ville være i stand til at give, hvis den fortsatte, men der er nok ingen tvivl om, at provenuet under alle omstændigheder ville være begrænset. Udligningsskatten har jo karakter af en, skal vi sige værnsregel, en bremseklo, om man vil, men jeg tror, at det, at man fjerner denne bremseklo, alligevel ikke vil være til hinder for, at man går ind i overvejelser om begrænsede ændringer i den godtgørelsesordning, vi har for øjeblikket. Det er til syvende og sidst en afvejning, og afvejningen fra forligspartiernes side er altså gået på, at der her er tale om en så væsentlig forenkling, at man bør søge den gennemført under alle omstændigheder.

Jeg skal til hr. Rahbæk Møller kun sige, at jeg selvfølgelig noterer mig, at SF på ny ikke vil være indstillet på at medvirke, men jeg synes alligevel, at når man, som man gjorde under det tidligere forslag, harcelerer meget stærkt mod komplicerede regler, så bør man i hvert fald tage op til overvejelse, om man ikke her bør prioritere hensynet til en forenkling så højt, at man gik ind i positive overvejelser om at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

**Anders Poulsen (V):**

Må jeg først takke fru Aase Olesen for det udmærkede eksempel, hun viste heroppefra på de urimeligheder, der ligger i dels dobbeltbeskatningen, dels formuebeskatningen. Fru Aase Olesen påviste, at man i det eksempel, hun nævnte, kom op på 109 pct. i skat, når man tog de 44 pct., som formueskatten udgjorde, med.

Jeg kan ikke lade være med at sige til fru Aase Olesen, at det er egentlig mærkeligt, at man hos de radikale hver eneste gang er bagklog på dette område. Hvorfor regnede man dog ikke dette eksempel igennem i maj måned i år og tog højde for de urimeligheder, som fru Aase Olesen selv står og påviser her, i det forlig, man indgik med regeringen?

Ministeren siger, at man er langt fremme i overvejelserne om at begrænse dobbeltbeskatningen, og at det, vi får forelagt her, ikke vil blokere den eksisterende godtgørelsesordning eller blokere for ændringer i godtgørelsesordningen – uden at ministeren overhovedet løfter sløret for, hvad det er for overvejelser, man er i gang med. Så let slipper ministeren altså ikke. Det er ikke rimeligt, hr. minister, at spise os af med den slags helt generelle bemærkninger. Det er klart, at det betyder noget i forbindelse med det forslag, vi her drøfter, hvordan regeringen og forligspartierne har tænkt sig at tilrettelægge den lempelse af dobbeltbeskatningen, som jeg forstår på ministeren at han er meget langt fremme i overvejelserne med. Er det en lempelse, der skal gå på en videreførelse af den eksisterende skattegodtgørelsesordning? Hvad så med investeringsforeningerne, hr. minister? Hvad med de ca. 100.000 medarbejderaktieordninger? Har ministeren gjort sig nogle tanker på det område? Er det tanker, der går i retning af en fradragsordning,

[Anders Poulsen]

ministeren har? Eller er det en nedsættelse af skatteprocenten i aktieselskaberne, ministeren har i tankerne? Intet af det har vi hørt. Jeg vil bede ministeren om at løfte sløret lidt for de overvejelser, som jeg forstår på ministeren at han er meget langt fremme med på området.

Det er en nødvendig forudsætning for, at vi dybtgående kan drøfte det forslag, ministeren lægger frem for folketinget her.

### Hagen Hagensen (KF):

Selv om jeg vel ikke skal til at rette procenter og tal, bør det vel lige nævnes, at hr. Anders Poulsen kom til at sige, at formueskatten var 44 pct. Så galt er det dog ikke gået endnu. Jeg synes, det er gået galt nok, og det ville måske glæde ministeren, hvis han kunne få tilslutning til, at formueskatten skulle være så høj, men det er den altså ikke blevet endnu.

Det var nu ikke derfor, jeg kom herop. Der er en anden ting, som gjorde det nødvendigt for mig at komme op, nemlig hvis jeg i første omgang – hvad ministeren tog til indtægt – er kommet til at sige, at der var en nødvendig sammenhæng mellem udligningskatten og godtgørelsesordningen. Jeg vil hellere, som andre har sagt det, og som ministeren vist også gjorde, sige, at der er en logisk sammenhæng. Jeg brugte det udtryk, at ordningen er et modstykke til godtgørelsesordningen.

Det er væsentligt at komme videre med, at dobbeltbeskatningen af udbytte af aktier kommer til at høre op eller i hvert fald begrænses meget stærkt – vi ser den jo helst helt borte. Derfor er det væsentligt at få klaret: er vejen, man vil gå, over godtgørelsesordningen, eller er det andre veje, som er nævnt af ordføreren for venstre for et øjeblik siden, man vil gå? Alt dette kan vi naturligvis drøfte i et udvalg, vel også i forbindelse med det lovforslag, der drøftes i dag, fordi det er en forudsætning for stillingtagen til det, at man ved, hvad man vil med hensyn til dobbeltbeskatningen.

Man vil hjælpe erhvervslivet, og hvad vil erhvervslivet helst? Ja, det vil af med dobbeltbeskatningen, givetvis, for at fremme det, som også hr. Camre nævnte, nemlig at flere og flere ønsker at eje aktier og derved kan

danne grundlag for det erhvervsliv, som vi alle sammen gerne ser fremmet.

Når ministeren siger, at der blokeres ikke for ændringer i godtgørelsesordningen – senere rettet til »begrænsede ændringer i godtgørelsesordningen« – så må vi i hvert fald have at vide her, i hvilken retning de går, for der kunne jo ligge i ministerens udtalelser, at man ville til at gøre den ringere, end den er i dag. Vi må have klarhed over, at man ikke vil gå opad. Nu ser jeg hr. Camre ryste på sit bekymrede hovede. Det vil vi da tage til indtægt for, at det var fremgang, vi skulle have; at godtgørelsesordningen skal være bedre. Lad os håbe på, den bliver det. Så kan vi tale om måske at slippe af med udligningskatten alligevel. Det var en god idé, hvis vi kunne finde en anden måde at klare tingene på.

### Glistrup (FP):

I ministerens svar til mig udtrykte han som sin og altså som regeringens opfattelse, at der er en nødvendig sammenhæng mellem godtgørelsesordning og udligningskat. Vi kan åbenbart ikke få positivt at vide i dag, hvordan regeringen ønsker at tackle problemerne omkring aktionærbeskatningen. Denne vending fra ministerens side, at der er en nødvendig sammenhæng imellem det, kan da vist kun sprogligt forstås på den måde, at hvis man har det ene, så må man også have det andet. Det må altså logisk betyde, at enten mener ministeren, at hvis hans forslag, som vi behandler her, bliver gennemført, så kan man ikke i Danmark arbejde videre med en godtgørelsesordning, så må man arbejde med nogle af de andre principper, som står til rådighed, men som altså bare ikke internationalt har vundet særlig stor sympati, og som det derfor kan være lidt besværligt at komme til at arbejde med, eller også ønsker ministeren, at man trækker behandlingen af hans lovforslag i langdrag, indtil man ser, om vi alligevel skal have en godtgørelsesordning, der så som en nødvendig sammenhæng har, at vi skal opretholde udligningskatten. Anden sproglig forståelse kan jeg ikke få af ministerens udtryk om den nødvendige sammenhæng mellem de to begreber.

Jeg vil derfor spørge, om ministeren er enig i, at dette lille forslag, vi behandler her, kan køres hurtigt igennem folketinget, eller

[Glistrup]

om han mener, at vi skal vente, indtil de langt tungere og vidererækkende problemer om aktionærbeskatningens ordning på længere sigt er blevet gennemtygget – altså vente så længe for at se, om vi skal have en godtgørelsesordning. Lad os få uddybet dette ord »nødvendig« fra ministermunden.

#### Aase Olesen (RV):

Til hr. Anders Poulsen vil jeg blot for historiens skyld gøre opmærksom på, at det her ikke har noget med majforliget at gøre, men derimod med det forlig, der blev indgået i december måned, eller rettere sagt med de love, der blev vedtaget i december måned 1979. Da ændrede vi jo ikke alene procenten på formueskatten, men øgede også den formueskattefri bundgrænse. Vi gjorde netop – hr. Anders Poulsen er blevet rettet for de 44 pct., det går jeg ud fra var en fortalelse – dengang i december 1979 udtrykkelig opmærksom på bl. a. i forbindelse med skærpselsen af selskabsskatten, hvor jeg selv var ordfører, at vi skulle have rørt ved aktiebeskatningsspørgsmålet i form af en lempelse, for ikke at hr. Hagen Hagensen skal være i tvivl om, hvad vej vi ønsker den ændret. Vi fik et løfte fra ministeren, og det er det, der skal arbejdes på nu.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Anders Poulsen var utilfreds med, at jeg ikke løfter sløret lidt mere omkring de overvejelser, vi for øjeblikket gør os omkring den fremtidige aktiebeskatning. Jeg beder hr. Anders Poulsen om at forstå, at der ikke er så forfærdelig meget at fortælle om for øjeblikket, fordi drøftelserne altså foregår nu. Hr. Anders Poulsen er selvfølgelig vidende om, at jeg også i offentligheden har lagt op til en debat om den såkaldte saldometode vurderet i forhold til den såkaldte norske model, i givet fald modificeret norsk model, hvor der har foregået en interessant drøftelse i offentligheden omkring dette spørgsmål. På baggrund af de synspunkter, der er kommet frem, foretages der altså for øjeblikket nogle vurderinger. Når vi har det tilstrækkelige materiale, vil forligspartierne også tage endelig stilling til, hvilken metode omkring den fremtidige aktiebeskatning vi skal vælge.

Men der ligger selvfølgelig heri en tilkendegivelse af, at det er nødvendigt at foretage

en lempelse, jeg vil også godt sige en væsentlig lempelse, af aktiebeskatningen. Jeg har ved mange forskellige lejligheder givet udtryk for, at jeg håber, at vi kan få gennemført en lovgivning på dette område, som kan blive et betydeligt incitament for investeringer i aktier og dermed i erhvervsvirksomhederne, og at jeg håber, vi kan finde frem til en ordning, der både er en administrativ forenkling og noget, som vil betyde et væsentligt lift eller interesse for at investere i aktier. Andet og mere kan der faktisk ikke siges om det for øjeblikket, men at målsætningen: en betydelig lempelse i aktiebeskatningen, er klar. Vi må så drøfte, hvilken metode vi skønner vil have den mest effektive virkning herpå. Ind i den sammenhæng går selvfølgelig også overvejelser omkring det såkaldte dobbeltbeskatningsproblem. Jeg kan heller ikke sige andet, end at det problem er vi selvfølgelig opmærksom på og vil overveje, hvad der er den mest hensigtsmæssige løsning på det. Vi erkender altså, at problemet eksisterer. Jeg vil gerne gentage endnu en gang, at det forhold, at man skulle vedtage dette fremsatte lovforslag isoleret, ikke i sig selv vil blokere for ændringer også i godtgørelsesordningen.

Hr. Glistrup sagde, at jeg havde brugt udtrykket en nødvendig sammenhæng. Jeg tror nok, jeg brugte – som hr. Hagen Hagensen også efter min opfattelse korrekt refererede – en logisk sammenhæng, og når jeg brugte dette, var det, fordi hr. Glistrup efterlyste konsekvens. Om det vil jeg kun sige, at jeg mener, at det var rigtigt, at man i sin tid kombinerede den godtgørelsesordning, som man indførte, med en udligningsskat. Men vi skattepolitikere – og nu siger jeg det generelt – taler jo ofte om forenklinger, vi taler jo ofte om, at vi godt vil have et mindre kompliceret system, et system, der ikke giver de administrative besværligheder. Jeg mener, at systemet med godtgørelse og udligningsskat er konsekvent, er logisk, men derfor kan det da godt være, at man ud fra nogle overordnede hensyn til de besværligheder, det giver virksomhederne og administrationen, alligevel skal nå frem til at sige, at den ordning vil vi ikke arbejde videre med. Jeg mener, at de erfaringer, vi har indhøstet i de år, der er forløbet, tilsiger, at vi prioriterer hensynet til forenklingen så højt, at vi tager konsekvensen og ophæver denne særlige ordning.

[Ministeren for skatter og afgifter]

Dermed har jeg sådan set så også besvaret hr. Glistrups spørgsmål til mig, nemlig om man kunne forestille sig, at dette forslag blev gennemført hurtigt, eller om det var nødvendigt at kende forudsætningerne for godtgørelsen. For mig er det ikke nødvendigt at kende disse forudsætninger. Jeg ved ikke, om det er det for andre, om andre vil holde fast på den logiske sammenhæng og sige: ja men, hvis man ønsker at få godtgørelsesprocenten op på 40, er det nødvendigt at fastholde ud-ligningsskatten. Den opfattelse kan man jo godt have, men jeg ved ikke, om man har den. Jeg har altså klart tilkendegivet, at jeg mener, at man her må prioritere hensynet til en forenkling på dette område så højt, at det er rimeligt at ophæve denne ordning.

Det fremgår jo klart, at forslaget gerne skulle have virkning for indkomståret 1980, og det siger selvfølgelig, at forslaget bør gennemføres så hurtigt som muligt, selv om det vel ikke vil give uoverstigelige problemer, hvis det først blev gennemført først ind i det nye år. Med de betragtninger, jeg allerede har gjort gældende vedrørende relationer til godtgørelsesordningen, mener jeg ikke, at der sådan set skulle være noget til hinder for, at man søger dette forslag gennemført relativt hurtigt, hvis der i øvrigt er bred enighed om det.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Ingen tvivl om, at det af hensyn til besværet med ud-ligningsskatten ville være rart at få den væk så omgående som muligt. Det er helt givet, den volder besvær rundt omkring. Men jeg må tage ministerens udtalelser heroppefra for, at der i hvert fald ikke vil ske nogen forringelse i henseende til den ordning, der er gældende vedrørende beskatning af udbytte fra selskaber, således at man i den forbindelse kan regne med, at der vil være tale om, at man vil komme med forslag om lempelser, gå videre. Om det så bliver ad godtgørelsesvejen eller noget andet, må vi vente og se, men det er altså en positiv vej, man vil gå; sådan må jeg tolke det, der er sagt her i dag.

Så vil jeg blot sige, at det har undret mig en lille smule, at det så haster så meget med at tage denne lille ting ud af billedet, når man i øvrigt, som ministeren gjorde det for

et øjeblik siden, i meget høj grad kæder tingene om avancebeskatning ved aktiesalgsspørgsmålet, om en indeksordning eller den norske ordning, eller hvad dertil hører, sammen med spørgsmålet om en ændring af beskatningen af udbytter af selskaber. De hører sådan set ikke sammen; dem kunne man godt adskille, men dem holder ministeren sammen på. Jeg synes, det havde været naturligt at tage denne detalje – for det er dette lovforslag jo – med i den større sammenhæng, og lad os så få drøftet tingene.

Men nu vel, kan det lykkes at få noget yderligere bureaukrati og vanskeligheder med skatteligning borttaget fra 1980, så vi får et løfte om, at man vil gå videre i positiv retning med at få ophævet dobbeltbeskatning, ser jeg en vej fr/.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Ministeren snakker totalt udenom. Ministeren glider af og taler om avancebeskatningen i forbindelse med aktieafståelser, saldo-metoden, den norske model. Vel, det er også interessante emner, og det er også områder, hvor der bestemt er behov for lempelser, men sammenkædningen imellem det, vi behandler i dag, er jo altså til dobbeltbeskatningsproblemet, og det glider ministeren meget let henover, også nu i anden runde. Ministeren går slet ikke i dybden med, hvordan vi kan regne med at han vil lempe dobbeltbeskatningen. Hvis ministeren ikke lemper dobbeltbeskatningen, men lemper på avancebeskatningsområdet, vil jeg godt sige til ministeren, at så kan han risikere at komme i den situation, at han i virkeligheden lemper og dermed animerer til salg. Lemper han ikke ganske betydeligt dobbeltbeskatningsproblemet samtidig, vil der ikke være noget incitament for tilgang af ny risikovillig kapital til køb af aktier. Derfor må ministeren komme længere frem med sine tanker om at lempe på dobbeltbeskatningen. Hvordan vil han gøre det? Hvornår kan vi forvente noget sådant? Med hvilke størrelsesordener kan vi regne med denne lempelse vil finde sted?

**Camre (S):**

Jeg skal gøre det meget kort. Hr. Hagen Hagensen spørger: hvorfor det hastværk? Jeg synes, hr. Hagen Hagensen selv leverede en

[Camre]

udmærket begrundelse for hastværket, nemlig at undgå, at aktieselskaberne for regnskabsåret 1980 også skal ind i den administrativt besværlige procedure, det er at føre udligningskontoen. Derfor vil det være værdifuldt, om vi i indeværende år kan få denne skat ophævet.

Hr. Anders Poulsen spørger igen og igen til andre reformer, som ikke er blevet dybtgående debatteret her i dag. Jeg forstod skatteministeren derhen, at der for det første ikke foreligger noget konkret færdigt og derfor ikke er noget at redegøre for. For det andet vil det være i strid med folketingets forretningsorden at behandle emner, der ikke er til forhandling under dette punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### **Meddelelser fra formanden:**

#### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Svend Auken*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 11. november atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Marinus Sørensens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Medlem af folketinget J. K. Hansen har på medlem af folketinget *Risgaard Knudsens* vegne meddelt mig, at denne på grund af sygdom ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage og derfor anmoder om, at der må blive bevilget ham orlov fra og med den

6. november og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

I skrivelse af 3. november 1980 meddeler miljøministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

(Lovforslag nr. L 57).

I skrivelse af dags dato meddeler industriministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om forsikringsvirksomhed.*

(Lovforslag nr. L 59).

Medlemmer af folketinget Marianne Bentsen-Pedersen (SF), Ingerlise Koefoed (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker til undervisningsministeren og finansministeren at stille følgende:

*Forespørgsel.*

»Hvad kan ministrene oplyse om de pædagogiske, sociale og finansielle konsekvenser af de planlagte nedskæringer på uddannelsesområdet, særligt på seminarier, universiteter og studenterkurser?«

(Forespørgsel nr. 15).

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov nr. 467 af 14. september 1977 om midlertidig forhøjelse af de skattemæssige afskrivninger på nyopførte erhvervsbygninger. (Forlængelse af loven for 1981). (Lovforslag nr. L 13).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Skatte- og afgiftsudvalget har endvidere afgivet betænkning over:

Forslag til lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter. (Lovforslag nr. L 14).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Kommunaludvalget (31/10 80):*

Udtræder: Birgith Mogensen (CD)

Ny stedf.: Mimi Jakobsen (CD)

*Erhvervsudvalget (3/11 80):*