

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Den skattemæssige behandling af visse tilskud til fiskeriet).

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 23/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ervin Jensen (S):

Det foreliggende forslag til ændring af ligningsloven har til formål at medvirke til at fremme strukturforanstaltningerne inden for fiskerierhvervet ved, at de tilskud, der ydes efter loven om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m. m. inden for fiskeriet, fremover kan tages til indtægt over en 10-årig periode. Forslaget er et led i den aftale, som regeringen og socialdemokratiet har indgået med de tre forligspartier. Her aftales det at afsætte 1,2 mia kr. til lempelse af erhvervslivets beskatning, idet den egentlige udmøntning skulle ske efter drøftelser med erhvervslivet.

Et af ønskerne fra fiskerierhvervet har været, at fiskeriets tilskud til strukturforanstaltninger skattemæssigt behandles på samme måde som tilskud til strukturprojekter inden for jordbruget og tilskud til strukturforbedringer inden for fiskeindustrien. Det betyder, at reglerne bliver som i ligningslovens § 27 C, hvorefter den skattepligtige selv kan vælge, hvor meget han vil medregne i de enkelte år inden for en 10 års periode. Forslaget er udformet således, at der er taget hensyn til afhændelses- og likvidationssituationen, og

de provenumæssige virkninger af forslaget er begrænsede.

Vi finder, at der med dette forslag sker en rimelig ligestilling af fiskeriet med øvrige erhverv, som bl. a. kan gavne fiskeriets strukturomlægning. Vi kan derfor anbefale forslaget og tilsige en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Anders Poulsen (V):

Vi hilser med glæde de forbedringer, man kan tilbyde erhvervslivet, og det lovforslag, der fremsættes her om støtte til strukturforbedringer, hilser vi også med glæde. Vi synes også, det er rimeligt, at der sker en beskatning over en 10 års periode af disse tilskud.

Vi kan måske nok undre os lidt, når vi sammenholder dette lovforslag med lovforslag nr. L 11, hvor man gjorde støtte til produktudvikling ganske skattefri. Vel, der er forskel på de to ting, det er jeg opmærksom på, men jeg vil godt spørge ministeren, om han, hvis ikke han vil gøre de tilskud, vi her snakker om, helt skattefrie, vil overveje en anden beskatningsordning, så disse tilskudsbeløb ikke skulle beskattes, når de blev udbetalt, men skulle fragå investeringsbeløbet, og så var det kun nettoudgiften, der kunne foretages skattemæssig afskrivning på. Jeg ville synes, at en sådan ordning var administrativt betydelig mere enkel.

Vi kender denne ordning fra andre områder af skattelovgivningen, og dér fungerer det ganske udmærket. Jeg vil også tro, at tilskudseffekten ville blive betydelig større, hvis man indrettede beskatningen på denne måde, ikke mindst når man tager i betragtning, at der ved det forslag, ministeren fremsætter her, egentlig indirekte igen sker en beskatning af disse tilskud, når man sælger det pågældende fartøj, nemlig i form af genvundne afskrivninger. Det problem, der også ligger deri, ville man være ude over, hvis man indrettede skattelovgivningen på dette område på den måde, jeg har foreslået her. Jeg vil gerne spørge, om ministeren vil overveje noget sådant.

Gammelgaard (KF):

Der er her tale om erhvervsfremmepolitik. Jeg vil karakterisere det således: det er lidt, men det er bedre end intet. Det konservative folkeparti kan give sin tilslutning. Der skal dog ikke herske tvivl om, at vi ønsker en

[Gammelgaard]

langt videregående aktiv erhvervsfremmepolitik, der virkelig kan sætte gang i hjulene i vore virksomheder, og vi mener også, at en række erhvervsskattelettelser er egnet hertil. Som sagt tilslutter vi os dette forslag. Det er lidt, men bedre end intet.

Erlendsson (FP):

Når man i massemedierne i sommerens løb har fulgt de besværligheder, som regeringen og dens støttepartier har haft med at finde frem til lempelser i beskattningen og til erhvervsfremmende foranstaltninger, så må man jo have den mening, at partierne må have været lykkelige for at kunne finde en lille lakune her, som man uden noget som helst provenutab kan betegne både som erhvervsfremmende og som en lempelse for erhvervslivet. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at på længere sigt vil lovforslaget ikke udløse noget egentligt provenutab. Det vil sige, at dette lovforslag ligesom så meget andet af det, regeringen er kommet med i sin forligsordning, vil vise sig at være – hvad man forhåbentlig må sige – blåløst.

Vi vil naturligvis behandle forslaget sagligt i udvalget, som vi altid gør.

Der var nogle bemærkninger fra hr. Anders Poulsen, som jeg desværre ikke fik rigtig fat på, men det lød, som om man måske kunne få noget sagligt og positivt ud af de udtalelser, som kom fra hr. Anders Poulsen. Vi vil i hvert fald meget gerne behandle dette lovforslag med al den saglighed, eller måske med endnu mere saglighed, end det fortjener.

Rahbæk Møller (SF):

Dette lovforslag er et eksempel på, hvordan skattefiduser har en tendens til at brede sig, når de først er blevet indført. Landbruget har fået en fidus forærende og konsumfiskeindustrien har fået det, og så skal fiskeriet da også have.

Socialistisk folkeparti har stor sympati for såvel landbruget som konsumfiskeindustrien og fiskeriet og er også beredt til at medvirke til målrettede støtteordninger, når der er behov derfor, men vi er ikke villige til at bruge skattevæsenet til det formål. Når skattesystemet efterhånden er blevet helt uigennemskueligt, og når progressionen efterhånden er helt forsvundet, så skattesystemet nu nærmest er regressivt, er baggrunden jo netop, at skatte-

systemet bliver brugt til alle mulige uvedkommende formål, ikke mindst erhvervsstøtte. Vi kan ikke medvirke til denne fortsatte ødelæggelse af skattesystemet. Når nogle partier partout vil gå den vej, er motivet givetvis, at erhvervsstøtten derved bliver skjult. Heller ikke dette formål er vi enige i. Lovgivningen bør være så klar som muligt.

Aase Olesen (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Bernhard Baunsgaard, er forhindret i at være til stede her i salen, skal jeg give tilslutning til lovforslaget, som er et led i den aftale, der er indgået mellem de fire forligspartier.

Jeg kan med henvisning til det sidste indlæg sige, at vi ikke finder, at der er nogen form for skattefidus i, at man indretter skattelovgivningen således, at erhvervslivet er i stand til at foretage en udjævning af indtægter.

Bollmann (CD):

Jeg kan også bekræfte, at forslaget er en del af forliget om skattelettelser for erhvervslivet.

Også ved denne behandling her i dag har vi fra andre partier hørt, at forslaget selvfølgelig er godt nok, men at det selvfølgelig heller ikke er nær vidtgående nok. Det er efterhånden en remse, vi kender.

Jeg kan over for hr. Erlendsson bekræfte, at vi ikke har haft problemer med udarbejdelsen af dette forslag i forligspartiernes kreds. Jeg kan oplyse, at vi på en lang række andre områder har haft et gnidningsfrit samarbejde mellem partierne, der har resulteret i en række gode lovforslag.

CD kan naturligvis også støtte dette lovforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Rahbæk Møller sagde, at vort skattesystem kan ødelægges af disse foranstaltninger. Det er jeg ikke enig med hr. Rahbæk Møller i, fordi vores skattesystem for længst er ødelagt. Det kan vi ikke ødelægge med dette forslag.

Jeg må sige til skatteministeren, at vi selvfølgelig positivt vil bearbejde dette forslag i udvalget.

Jeg synes, at jeg skylder fremskridtspartiet en bemærkning efter partiets ordførers indlæg her. Når fremskridtspartiet mener, at det

[Arne Bjerregaard]

er blålys, så synes jeg netop, at det burde tiltale fremskridtspartiet.

Flygaard (DR):

Som det vil være de andre partier bekendt, er retsforbundet modstander af, at der ydes erhvervsmæssige tilskud. Retsforbundet kan derfor ikke medvirke til, at de indrømmede tilskud undergives en lempeligere beskatning, end de almindelige regler for indkomstbeskatning tilsiger.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele, at retsforbundet ikke kan medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg vil gerne takke for den venlige modtagelse.

Hr. Anders Poulsen havde et konkret forslag til en anden måde at udnytte en sådan ordning på. Det forekom mig at være en temmelig kompliceret ordning, men jeg går ud fra, at hr. Anders Poulsen stiller de konkrete spørgsmål under udvalgsarbejdet, og så skal hr. Anders Poulsen få min nærmere vurdering af de ideer og tanker, hr. Anders Poulsen gør sig. Men i øvrigt kan jeg sige, at der ikke i regeringen er overvejelser om at overføre, skal vi sige skattefritagelsesbestemmelser til andre dele af skattelovgivningen, og det er også et synspunkt, som jeg gjorde gældende, da vi i sin tid behandlede lovforslag nr. L 11. Det er i det hele taget meget begrænsede områder, hvor erhvervsstøtte ikke skal føres til indtægt.

Hr. Rahbæk Møller havde nogle betragtninger omkring skattefiduser. Jeg synes nu ikke rigtig, at de hører hjemme i denne sammenhæng. Det, som måske var mest interessant ved det, hr. Rahbæk Møller sagde, var, at socialistisk folkeparti i realiteten er imod at anvende skattelovgivningen som led i erhvervsfremmeforanstaltninger. Det er selvfølgelig et synspunkt at have, men det tror jeg nu ikke at man kommer så forfærdelig langt med, hvis man vil bevæge sig i realiteternes verden. Der er ingen tvivl om, at man, således som skattelovgivningen har udviklet sig igennem mere end 20-25 år, som led i en almindelig justering af landets økonomiske politik også må anerkende, at skattelovgivningen kan anvendes som et konjunkturregulerende instrument. Det tror jeg også socialistisk folkeparti har anerkendt i en lang ræk-

ke sammenhænge, men det kan være, der er nye toner på vej, at det er noget, man rent generelt og principielt altid vil tage afstand fra. Det betyder selvfølgelig også, at man så kan vaske sine hænder, hver gang der skal føres konjunkturpolitik her i landet. Hvis det er det, man ønsker, skal jeg beklage dette.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti afviser naturligvis ikke, at skattepolitikken kan bruges som et konjunkturpolitisk instrument, men vi afviser at give erhvervsstøtte via skattesystemet.

Jeg troede i øvrigt, at ministeren også gjorde sig til talsmand for det synspunkt, at det, at skattevæsenet bruges til alle mulige uvedkommende spørgsmål, er en af de ting, der har ødelagt skattesystemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ophævelse af udligningsskatten m. v.).

(Lovforslag nr. L 49. Fremsat 23/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Det foreliggende lovforslag indeholder dels en ophævelse af udligningsskatten, dels en ændring af reglerne om fremførsel af underskud. Det er nok nogle meget små ændringer absolut set, men det er en værdifuld begyndelse på den forenkling af beskatningen af aktieselskaber, som skatteministeren