

[Flygaard]

de fra den socialdemokratiske ordfører, fra den konservative ordfører og fra ordføreren for socialistisk folkeparti.

Retsforbundet var sammen med andre partier med til at stille en række ændringsforslag ved lovforslagets anden behandling. Vi beklager meget, at disse ændringsforslag ikke gik igennem, men der er alligevel sket fremskridt i loven, som vi vurderer den, og det er baggrunden for, at vi ved den endelige afstemning her vil stemme for den.

Knud Lind (FP):

Jeg kan sige til den radikale ordfører, at man med dette forslag har nogle muligheder...

Formanden:

Det var ordføreren for SF, fru Birthe Nielsen, der havde ordet.

Knud Lind (FP):

Fru Birthe Nielsen kom med nogle bemærkninger om, at man kunne ikke stemme for dette forslag. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at selvfølgelig har man ude i nogle kommuner et punkt på dagsordenen til slut i et udvalg, hvor man har offentliggørelse af de ting, man har vedtaget, men det er ikke i alle kommuner, og det er derfor, vi synes, at vi må præcisere det. Der er i nogle kommuner stadig væk nogle borgmestre, der er pressesky og ikke ønsker noget som helst offentliggjort; de ønsker kun, at det hele skal foregå i gedulghed, og derfor mener vi, at der skal være en pligt for dem til at oplyse om de ting, som ikke hører ind under den almindelige tavshedspligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 25 stemte for, 142 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 162 stemmer mod 5.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Formanden:

Inden vi går videre med afstemningen, skal jeg for en ordens skyld meddele, at det er tanken at holde frokostpause fra kl. ca. 12.15 til kl. 13.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om socialindkomst m. fl. love. (Udsættelse af indførelse af socialindkomst).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 21/10 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 11/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pilgaard Andersen (FP):

Jeg forsøgte ved anden behandling at få klarhed over hele daginstitutionsområdet. Jeg forsøgte også at få socialministeren til at komme med et svar om de ting, som jeg følte var meget væsentlige, nemlig hvorvidt der er tale om en besparelse for kommunerne på 220 mill. kr. eller en udgift for kommunerne på 250 mill. kr. Jeg anser det for meget vigtigt, inden vi går til afstemning. Det må være helt klart, at folketinget ikke kan acceptere, at vi har vedtaget et lovforslag her i foråret, som virker stik modsat det, der står i forslaget. De ting bør være afklaret. Det var baggrunden for, at fremskridtspartiet fremsatte et forslag om udsættelse af samtlige socialindkomstforslag. Det var også for at give kommunerne en rimelig mulighed for at iværksætte oplysningskampagner om de store ændringer, der sker med indførelsen af socialindkomsten. Vi mener, at det var rimeligt med denne udsættelse på et år – uden at vi igen skal til at diskutere for eller imod for-

[Pilgaard Andersen]

slaget. Det er simpelt hen uanstændigt, som socialindkomstforslagene er blevet kørt igennem tinget.

Da vi ikke har modtaget noget svar fra socialministeren, må det selvfølgelig være ensbetydende med, at socialministeren er helt sikker på, at det giver en besparelse på de 220 mill. kr. Hvis det modsatte viser sig, at det giver en udgift for kommunerne på 250 mill. kr., har socialministeren ført folketinget bag lyset, og det må være ensbetydende med, at vi forventer socialministerens afgang.

Birthe Nielsen (SF):

Når vi fra socialistisk folkeparti stemmer for fremskridtspartiets forslag, er det ud fra nogle helt andre forudsætninger end fremskridtspartiets. Selve begrebet socialindkomst, der medfører, at man lægger formuen til grund for, hvad folk skal have af ydelser, har vi sådan set ikke så meget imod, men vi har noget imod alle disse følgelove, dvs. de 8 nedskæringslove, som rammer i flæng, og som især rammer de mennesker, der har dårligst råd til at blive ramt.

Vi synes også, at lovene er blevet jasket igennem. Vi ser, hvordan bistandsloven nu fuldstændig er blevet udhulet, og hvordan man har lagt loft over den hjælp, man kan give mennesker i dagens Danmark. Derfor mener vi, at det ville være en udmærket tænkepause for regeringen, hvis den havde et år til at tænke ordentligt igennem, hvad det egentlig er for noget jaskværk, og hvad konsekvensen af socialindkomsten egentlig bliver, når den skal udmøntes i praksis.

Vi har hele tiden været imod, at man rammer børnefamilierne, og vi har været imod, at man skærer ned på børnetilskuddet. Vi har været imod, at man forhøjer daginstitutionsbetalingen og forringer ungdomsydelsen, som i forvejen er meget lav. Vi mener heller ikke, at man kan ligestille handicappede og os andre såkaldt normale. Vi finder, det er antihumanistisk, at man på den måde har ligestillet handicappede, både hvor det drejer sig om handicappede voksne og om forældre til handicappede børn. Vi mener, det er helt urimeligt og helt i strid med de intentioner, der har været på det socialpolitiske område gennem mange år. Det er hårdt nok for mange unge familier, og det er også kvindefjendsk. Der er ingen politisk målsætning.

Det er et spark til humanismen og større byrde for de svageste.

Flere levekårsundersøgelser og lavindkomstrapporter har da også bekræftet, at netop enlige mødre, arbejdsløse, ufaglærte og pensionister er dem, der undgælder mest for den langvarige krise, som Danmark befinder sig i nu. Men at den viden rent faktisk ikke bruges i den socialdemokratiske socialpolitik i dag, vidner de mange hårde sociale indgreb over for netop disse grupper om. Børnekommissionens undersøgelser har også påvist, at netop de dårligst stillede har brug for større økonomisk støtte, så man ikke stiller netop denne gruppe af børnefamilier dårligere, og vi havde set med glæde, hvis der havde været tale om en omfordeling, men det har der ikke været. Det er nemlig indkomstgrupper mellem 50.000 kr. og 150.000 kr., der mærker disse nedskæringer mest netop på det sociale område.

Det, som regeringen har gjort via de beregninger, man har foretaget i kommunerne, har også vist, at det er familier med jævne indkomster, der bliver hårdest ramt. Lejere kommer til at betale mere end ejere, fordi man har gjort indhug i boligsikringen. Familier, der har ejerboliger, har også de store rentefradrag, som bevirker, at deres skattepligtige indkomst bliver bragt så langt ned, at det ikke får nævneværdig betydning for deres socialindkomst. Denne måde at lave sociale nedskæringer på er en ny måde at føre indkomstpøolitik på, og vi mener, at i det kommende år kunne socialdemokraterne, hvis de ville, sadle om; vi er villige til en forhandling om en rentefradragsreform. Hermed har jeg rakt hånden ud til en fornuftig fordeling til gavn for de mennesker, som jeg mener at også socialdemokratiet ifølge sit program vil hjælpe.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg skal også bare lige endnu en gang understrege, hvorfor VS stemmer for dette forslag fra fremskridtspartiet, for det er netop ikke med den begrundelse, som fremskridtspartiet har fremsat dette forslag med. Vi mener fortsat – og det kan man gå efter ved simpelt hen at se, hvordan mekanikken er i den socialindkomstberegning, der foregår – at man ganske klart kan se, at der ikke kan blive tale om andet end besparelser, der kan

[Keld Albrechtsen]

ikke blive tale om andet end nedskæringer, men de største indtægter bliver ikke ramt. Fru Birthe Nielsen nævnte meget korrekt meget om, hvordan det konkret virker.

Derfor kan vi støtte det borgerlige forsøg, der her gøres på at få standset disse nedskæringer. Vi kan ikke støtte den tankegang, som af de borgerlige er fremført som begrundelse for, at de støtter dette forslag, men vi kan støtte det, fordi forslaget vil indebære en mulighed for i løbet af det år, der så ville gå, indtil socialindkomsten igen skulle ind i billedet, at få en virkelig diskussion omkring indgreb over for skattefradragene. Det er det, som skulle ind i stedet for socialindkomsten, det er derfor, vi støtter dette forslag.

Erik B. Smith (S):

Hvis man ikke lige præcis ved det, så kan man i alt fald af de forudgående indlæg ikke slutte, at dette lovforslag alene drejer sig om udsættelse af de frister, der er i forbindelse med socialindkomsten, med ét år. Alle, der har haft ordet, og de, der i øvrigt stemmer for forslaget, giver jo udtryk for, at de i virkeligheden ønsker socialindkomsten taget af bordet, og det er et helt andet forslag. Nu skal vi altså her i tinget igen trækkes gennem en lang debat om, hvorfor den ene og hvorfor den anden gruppe har betænkeligheder eller er decideret imod disse forslag. Jeg synes, det er besynderligt, men det er måske karakteristisk, at man gentager og gentager påstande, der bliver tilbagevist.

I det konkrete lovforslag er der i bemærkningerne en række påstande, som er forkerte, og jeg synes, det er ejendommeligt, at man som forslagsstiller ikke har benyttet lejligheden til under udvalgsarbejdet at stille spørgsmål til ministeren for at få bekræftet eller afkræftet de påstande, som er anført som begrundelse for lovforslaget.

Jeg håber, at debatten snart vil være afsluttet på dette område, og at vi kan få stemt dette lovforslag ned.

Pilgaard Andersen (FP):

Når hr. Erik B. Smith spørger, hvorfor vi ikke havde benyttet lejligheden til i socialudvalget at stille ministeren nogle spørgsmål om disse ting, skal det ikke stå alene.

Vi afleverede lovforslaget allerede først i oktober, og det blev fremsat her i tinget den

28. oktober, men kom først til behandling den 2. december.

Uden at jeg skal komme nærmere ind på, hvorfor det varede så lang tid, inden det kom til behandling, var tidsfristen efterhånden blevet så kort, at der ikke var nogen muligheder for at få en behandling i socialudvalget på normal vis. Det var ud fra den betragtning, vi drøftede i socialudvalget, om ikke vi kunne få lovforslaget fremskyndet. Det synes jeg var rimeligt, og jeg er taknemlig over for de partier, der accepterede det, hvorved vi har fået det til anden og tredje behandling, inden socialindkomstlovene trådte i kraft. Jeg føler, at det var en rimelig behandling af forslaget.

Vi ved fra kommunerne, at der er kaotiske situationer, vi ved, at cirkulærerne er blevet sendt for sent ud, vi ved også, at pjeccerne har været uforståelige, det har alle sagt ude i kommunerne. Man byder kommunerne helt urimelige arbejdsvilkår. Samtlige borgere er også utilfredse med, at de ikke kan få de oplysninger, som de nødvendigvis har krav på. Derfor var det nok rimeligt at udsætte lovforslaget i et år og derved give rimelige arbejdsbetingelser også for de ansatte i kommunerne.

Ligeledes ville der blive muligheder for at få borgerne til at forstå, hvordan socialindkomsten fungerer. Man har ofret enorme beløb på informationer, noget, som er fuldstændig usædvanligt her i folketinget, men det har ikke hjulpet. Det har givet kaotiske situationer. Man har også set, at der er en lang række af kommunerne, der har sat annoncer i dagspressen for at få borgerne til at vente med at komme på socialkontoret og få de ønskede oplysninger til ind i det nye år. Dette er også i sig selv en virkelig begrundelse for en udsættelse af socialindkomsten i et år. Jeg føler, det ville være fuldstændig rimeligt, og jeg vil endnu en gang anmode tinget om at stemme ja til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 78 stemte for, 93 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v. (Opkrævning af arbejdsgiverbidrag til invalidepension).

(Lovforslag nr. L 83. Fremsat 21/11 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 12/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 109 stemmer mod 62.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 6/11 80. Første behandling 13/11 80. Betænkning 10/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 118 stemmer mod 51.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ophævelse af udligningsskatten m.v.).

(Lovforslag nr. L 49. Fremsat 23/10 80. Første behandling 5/11 80. Betænkning 10/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 154 stemmer mod 11; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Forhøjelse af beløbsgrænser for fradrag ved afståelse af goodwill og landbrugsejendomme m.v.).

(Lovforslag nr. L 54. Fremsat 30/10 80. Første behandling 11/11 80. Betænkning 11/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 154 stemmer mod 16.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: