

[Lilli Gyldenkilde]

men i hvert fald vil jeg meget gerne have et eksempel, eller helst et par stykker, på, hvad der ligger bag dette begreb.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det er altid farligt at give eksempler. Jeg er parat til at gå ind på dette i udvalget, men lad mig bare prøve at tage et tænkt eksempel. Lad os sige, at et medlem af skotøjsarbejdernes forbund og deres arbejdsløshedskasse bliver ledigt, fordi den eneste på egnen værende skotøjsfabrik lukker. Så kan arbejdsformidlingen efter de nugældende regler ikke anvise den pågældende arbejde på en jernindustriel virksomhed, så længe der er ledige medlemmer af SiD, Kvindeligt Arbejderforbund osv. i området, heller ikke selv om den pågældende person måske er det rigtige menneske til det. Derved afskæres den pågældende skotøjsarbejder fra at få del i den støtte, der kan ligge i arbejdsformidlingens anvisningsvirksomhed.

Man kan nævne mange andre eksempler. Når en beklædningsvirksomhed lukker og der derfor ikke længere, desværre, er mulighed for at fortsætte som ikke-faglært syerske eller beklædningsarbejder i øvrigt, lægger forslaget her op til, at man skal kunne anvises til andet passende arbejde, til »andet passende arbejde«.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at det under punkt 3 behandlede lovforslag, forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m. v.) (Lovforslag nr. L 42), henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Det under punkt 4 behandlede lovforslag, forslag til lov om helligdagsarbejdsløsheds-

understøttelse [af Glistrup (FP) m. fl.] (Lovforslag nr. L 28), har forslagsstillerne ønsket skal overgå direkte til anden behandling, men der foreligger samtidig det særlige, at der fra anden side, af hr. Kaj Poulsen (S), er fremsat forslag om, at lovforslaget henvises til behandling i arbejdsmarkedsudvalget. Da der således foreligger 2 forslag, må der foretages afstemning. Jeg skal udsætte afstemningen herom til næste møde.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af reguleringsbestemmelser).

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 21/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Thomsen (S):

Jeg skal gøre det meget kort. Da lovforslaget fra socialministeren jo er en helt klar konsekvens af det lovforslag, arbejdsministeren har fremsat, og hele lovforslaget går ud på, at der fortsat skal være ligestilling mellem dagpenge ved sygdom og fødsel og dagpenge ved arbejdsløshed, skal jeg blot meddele, at vi velvilligt vil gå ind i udvalgsarbejdet.

Hans Jørgen Holm (V):

Som det er nævnt af den forrige ordfører, er forslaget en konsekvens af det netop diskuteret forslag, og jeg skal derfor også blot henvise til de bemærkninger, jeg gjorde om disse beregningsregler, med de reservationer, venstre har over for dem.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg har fået lov at hoppe i ordførerrækken på grund af Radiotinget. Nu ser det ud til at blive så kort, at det måske ikke var nødvendigt, men jeg skal blot henvise til sammenhængen med det forrige forslag og vil, da vi har givet tilslutning til det, også give tilslutning til dette.

Agnete Laustsen (KF):

[Agnete Laustsen]

Det er kun 4 måneder siden, at et flertal i folketinget vedtog at udvide dagpengeordningen ved barsel og sygdom, skønt både venstre, konservative og fremskridtspartiet påviste, at det ville medføre omfattende udgifter for erhvervslivet og i høj grad ramme i særdeleshed mindre erhvervsdrivende.

Det nu foreliggende forslag om at regulere syge- og barseldagpengene på samme måde som arbejdsløshedsdagpengene vil også, som fru Grethe Fenger Møller allerede har påpeget det i den lange debat, som er gået forud, komme til at betyde omfattende meromkostninger for erhvervslivet, og vi må derfor fra konservativ side forbeholde os vor stilling til det.

Pilgaard Andersen (FP):

Det nærværende forslag om dagpenge ved sygdom og fødsel kan fremskridtspartiet ikke medvirke til. Vi har stadig væk den opfattelse omkring hele dagpengeordningen, at den betyder en fordyrelse for erhvervslivet.

Nu vil man bygge den automatiske justering ind i forslaget, således at dagpengene følger prisudviklingen i samfundet. Men når man starter med et beregningsgrundlag for dagpengenes højeste beløb på 1.767 kr. om ugen, er det fremskridtspartiets opfattelse, at det er alt for højt et udgangspunkt. Vi kender jo problemet fra understøttelsen, som vi lige har debatteret, hvor lønniveauet afpasser sig efter det maksimale, man kan opnå ved understøttelsen, plus de 10 pct. Understøttelsen er altså retningsgivende for lønniveauet. Vi må bare erkende, at det er meget vanskeligt for virksomhederne at få arbejdskraft, hvis man ikke udbetaler den maksimale løn, når arbejderen samtidig kan opnå maksimal understøttelse. Hermed kan de 1.767 kr. komme til at virke som retningsgivende for det lønniveau, man kræver af virksomhederne, for at de ansatte kan opnå det maksimale udbetalt i dagpenge ved sygdom eller fødsel.

Vi må nødvendigvis konstatere, at dette lovforslag ikke forbedrer virksomhedernes økonomiske muligheder for at overleve, tværtimod.

I denne forbindelse vil vi gerne henlede opmærksomheden på fremskridtspartiets lovforslag i folketingsåret 1978-79, lovforslag nr. L 55, som virkelig kunne have været med til at sænke omkostningsniveauet ved at ind-

føre 2 karensdage, lade arbejdsgiveren betale de næste 3 dage, hvorefter forpligtelsen overgår til samfundet. Vi finder, at det havde været rimeligt, samtidig med at det ville have været med til at lette nogle af de omkostninger, der er lagt på virksomhederne.

Men hvis man så ser på hele betydningen af dagpengelovforslagene fra indførelsen i 1970, vil man konstatere, hvis man slår op i Danmarks Statistik, at i 1972 havde vi en arbejdsledighed på 3,6 pct. og i 1973 på 2,4 pct., men så skete der en udvikling i 1974, da dagpengelovforslaget fik virkning, idet den lige pludselig steg til 5,2 pct., og vi vil også se, at i 1975 var den på 11,1 og i 1976 10,0. Det er et tydeligt bevis på, hvad der skete på dagpengeområdet.

Ud fra de tal kan man tydeligt se, at dagpengeloven har været af ugunstig virkning for arbejdsløshedsstatistikken, idet arbejdsløsheden blev forøget med flere tusind mennesker. Mange virksomheder tør ikke indlade sig på at ansætte ny arbejdskraft, idet de er stillet over for risikoen for at skulle betale løn i 5 uger for en arbejdskraft, som man ikke modtager.

Hvad angår det foreliggende lovforslag, må vi slå fast, at vi ikke kan støtte forslaget; det hjælper nemlig ikke på virksomhedernes omkostningsniveau, og det er lige præcis, hvad vi ønsker det skulle have gjort.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg forstår, at fru Birthe Nielsen ønsker, at hr. Flygaard skal udtale sig først.

Flygaard (DR):

Dette forslag forekommer umiddelbart retsforbundet tiltalende, så vi tilslutter os med det forbehold, at vi selvfølgelig vil afvente udvalgsarbejdets dokumentation inden endelig tilslutning. Men som sagt, vi er meget velvilligt indstillet over for forslaget.

Birthe Nielsen (SF):

I modsætning til fremskridtspartiet er vi, hvad der sikkert ikke kan undre nogen, i SF noget mere optimistiske med hensyn til dette forslag, som medfører en ændring i reguleringsbestemmelserne omkring dagpenge ved sygdom eller fødsel. Det bliver dog en forbedring, at man går tilbage til den gamle ordning, hvad angår den lønglidning, der er

[Birthe Nielsen]

på arbejdsmarkedet inden for håndværk og industri i hele landet, så de syge og de kvinder, der skal føde, får lidt større økonomisk råderum.

Men jeg vil da nok sige, når jeg nu har sagt det positive, at der selvfølgelig er et efterslæb fra 1980, og det hænger sammen med det, der skete i december med indgrebet, hvor man tog energipriserne ud af dyrtidsportionerne; det får selvfølgelig også virkning fremover, dvs. fra marts 1981, for denne gruppe mennesker, som det drejer sig om.

Jeg vil nok sige, at vi fra SFs side gerne havde set, når det drejer sig om sygdom eller fødsel, at man for kvinderne i lighed med, hvad der sker med hensyn til de sociale pensioner, havde fastholdt den gamle dyrtidsordning. Det ligger der desværre ikke i dette forslag. Det kan vi beklage, selv om vi kan se, at der er en forbedring. Vi vil i udvalget vende tilbage til, hvad vores stilling er, men vi vil da være positive i udvalgsarbejdet.

Socialministeren (Svend Auken, fg.):

På socialministerens vegne skal jeg sige ordførerne tak for den konstruktive måde, de har modtaget regeringens forslag på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra statsministeriet har jeg modtaget følgende skrivelse:

»Statsministeriet, den 21. oktober 1980.

Den 21. oktober 1980 har Hendes Majestæt Dronningen efter statsministerens ind-

stilling bifaldet, at ledelsen af de under ministeriet for offentlige arbejder hørende forretninger under minister for offentlige arbejder Jens Risgaard Knudsens fravær på grund af sygdom indtil videre overdrages til økonomiministeren.«

Medlem af folketinget *Erhard Jakobsen* har meddelt mig, at han som følge af deltagelse i møder i Europa-Parlamentet ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jfr. valglovens § 84, stk. 3, 2. pkt., fra og med den 28. oktober samt om, at stedfortræderen vil blive indkaldt.

I skrivelse af g.d. meddeler ministeren for offentlige arbejder, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af postloven.
(Lovforslag nr. L 50).

I skrivelse af 21. oktober d.å. meddeler statsrevisorerne, at de i et samme dag afholdt møde har valgt Arne Larsen til formand og Poul Schlüter til næstformand.

Boligudvalget har afgivet særskilte betænkninger over hvert af følgende lovforslag:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Øget ramme for nyt almennyttigt boligbyggeri og lette kollektivboliger m.v. Støtte til opførelse af andelsboliger. Udvidet adgang til erhvervelse af eksisterende ejendomme til ungdomsboliger). (Lovforslag nr. L 2).

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Udlånsregler for industri- og håndværksejendomme og for ejendomme til helårsbeboelse samt henstandsordning for vanskeligt stillede landmænd). (Lovforslag nr. L 3).

Forslag til lov om ændring af lov om snering. (Lovforslag nr. L 4).

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lovforslag nr. L 5).

Forslag til lov om tvungen administration af udlejningsejendomme. (Lovforslag nr. L 6).

Forslag til lov om ændring af lov om boltsikring. (Lovforslag nr. L 7).

[Anden næstformand]

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Lovforslag nr. L 8).

Forslag til lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i beboelsesejendomme. (Lovforslag nr. L 9).

Forslag til lov om statstilskud til forbedring og opretning af beboelsesejendomme. (Lovforslag nr. L 10).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget (23/10 80):

Udtræder: Ernst Schmidt (FP)

Nyt medl.: Kjærulff-Schmidt (FP)

Arbejdsmarkedsudvalget (23/10 80):

Udtræder: Lone Dybkjær (RV)

Ny stedf.: Niels Helveg Petersen (RV)

Udtræder: Poulsgaard (FP)

Nyt medl.: Glistrup (FP)

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Nørsgaard, fg.):

Herved tillader jeg mig for folketinget at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af postloven.
(Lovforslag nr. L 50).

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er postsektorens underskud i finansåret 1979 opgjort til 461,3 mill. kr.

En prognose for indeværende finansår viser for etaten som helhed et underskud på ca. 30 mill. kr., fordelt med et overskud for telesektorens vedkommende på ca. 580 mill. kr. og et underskud for postsektorens vedkommende på ca. 610 mill. kr. For 1981 vil underskuddet i postsektoren ved uændrede takster være ca. 790 mill. kr.

Det må derfor anses for påkrævet, at der gennemføres en forhøjelse af posttaksterne.

Vedrørende de lovbestemte takster, dvs. taksterne for breve, postkort, tryksager, pakker og postanvisninger, skal jeg henvise til bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Om det med virkning fra 2. januar 1982 foreslåede nye takstsystem for blade skal jeg også henvise til bemærkningerne.

Portoniveauet i Danmark er selv ved en gennemførelse af forslaget lavt i forhold til de fleste andre lande, hvormed sammenligning er relevant.

Erstatningsbeløbene er sidst ændret i 1977, og under hensyntagen til bl. a. prisudviklingen siden da finder jeg det rimeligt med en ajourføring som anført i lovforslaget.

Poststyrelsen har fra Danmarks Statistik indhentet oplysning om, at de foreslåede takstforhøjelser vil påvirke pristallet med 0,03 procent.

Som følge af at taksterne for visse forsendelsesarter er pålagt merværdiafgift, vil der fremkomme en årlig merindtægt for statskassen på ca. 11 mill. kr.

Det foreslås, at lovforslaget træder i kraft pr. 2. januar 1981.

Med disse bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale lovforslaget til tingets velvilige behandling.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 28. oktober 1980 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 17.52