

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

#### Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.*

[Af Grove (KF), Halvgaard (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 17/10 80. Første behandling 14/11 80. Betænkning 18/3 81. Anden behandling 24/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Grove (KF):

Vi står i øjeblikket i en meget vanskelig situation med dansk landbrug. Vi ved også, at der i den kommende tid vil komme mange landbrug på tvangsauktion. Vi ved, at vi skal have omsat imellem 4.000 og 5.000 landbrugsejendomme hvert eneste år. Vi har fået oplyst under udvalgsbehandlingen, at der bliver uddannet 1.000-1.100 unge landmænd om året. Det vil sige, at vi ikke med den uddannelse, der er i gang, kan forvente, at vi uddanner landmænd nok til omsætning af landbrugsejendomme. Vi ved også af de svar, vi har fået i udvalget, at allerede i dag bliver op imod halvdelen af landbrugene solgt på dispensation, og det vil blive endnu mere udtalt i de kommende år.

Derfor er det ikke rimeligt, at man fastholder de salgskriterier i landbrugsloven, vi har i øjeblikket, og derfor havde vi ønsket fra konservativ side, at vi lettede dem. Det ønsker et flertal i dette folketing ikke, og derfor må vi forudse, at det bliver realkreditforeningerne og kreditforeningerne, der kommer til at ligge med de danske landbrugsejendomme. De kommer ikke ud til de unge danske landmænd. Vi må også forudse, at denne krise, som er den værste, landbruget har stået i, vil

blive forstærket i kraft af, at man fastholder den nuværende landbrugslov.

Den krise, vi har, er selvfølgelig en krise, der drejer sig om indtjeningen, men det drejer sig også om at tilføre kapital til landbruget. Det, vi bl.a. har ønsket med denne lov, er, at vi også kunne få kapital fra anden side i landbruget og derved blot nogenlunde kunne fastholde værdien af danske landbrugsejendomme. Gør vi ikke det, kommer også de unge landmænd, der på nuværende tidspunkt kan klare sig selv, i økonomisk klemme. Der vil så ikke i banker og realkreditinstitutioner og kreditinstitutioner være tillid til, at der er sikkerhed for de lån, de allerede har optaget. Derfor vil vi også på den måde se en krise for de unge landmænd.

Derfor er det beklageligt, at krisen skal forstærkes ved, at et flertal i folketinget ikke vil være med til at liberalisere blot ganske lidt på dette område. Hvis vi fortsætter med den nuværende landbrugslov, bliver resultatet jo nok, at der skal socialiseres, og derfor er det beklageligt, at der er borgerlige partier, der vil køre den linje.

Jeg håber stadig væk, at et flertal i sidste øjeblik vil rejse sig og stemme for dette lovforslag.

#### Tang Sørensen (FP):

Den nuværende landbrugslov har virket i godt 2 år og har på en række områder vist, at det er nødvendigt, at vi får ændret på den.

Lovforslag nr. L 39 lægger op til ændringer på de to områder, hvor vi mener det er væsentligt, at landbrugsloven ændres. I flertallets indstilling fra landbrugs- og fiskeriudvalget fastslår man, at organisationerne ikke har vist sig positive over for en ændring af landbrugsloven. Det vil jeg nu sætte et meget, meget stort spørgsmålstegn ved om organisationerne ikke har, når det kommer til stykket.

Hvis ikke man ændrer landbrugsloven på de to punkter, vi fra fremskridtspartiets og det konservative folkepartis side har foreslået, vil resultatet blive, at et stadig stigende antal danske bøndergårde vil komme til at ligge som ødegårde. Jeg finder, at det er en særdeles uheldig udvikling inden for dansk landbrug. Påstanden om, at landbrugsejendommene vil stige, hvis man laver loven om, passer ikke ...

**Første næstformand (Enggaard):**

Der må være meget mere ro i salen.

**Tang Sørensen (FP):**

Vi står i dag med et stadig stigende antal ejendomme, der udbydes på tvangsauktion eller i tvangssalg, og det viser sig, at der ikke er købere til disse ejendomme, der opfylder lovens betingelser. Alene det, at cirka halvdelen af ejendomshandlerne i dag sker på dispensation, viser, at der er et stærkt behov for, at loven ændres på dette område.

Det er klart, at der sidder partier her i folketinget i dag, der burde bide i det sure æble og sige til sig selv, at det, de stemte for for et par år siden, i virkeligheden ikke var det rigtige.

Det kan undre mig særdeles meget, at partiet venstre ikke vil være med til at ændre landbrugsloven på disse to områder. Det kan undre mig endnu mere, når man går et par år tilbage, nemlig til valgkampen, der fandt sted i oktober måned 1979, hvor en af venstres unge løver proklamerede med store, fede overskrifter i Viborg Stifts Folkeblad, at partiet venstre gik ind for, at landbrugsloven skulle ændres. Hvis man går ind i avisarkivet og finder eksemplarerne af Viborg Stifts Folkeblad fra den 15. oktober til den 20. oktober 1979 frem, så vil man se, at et af de hovedslogans i valgkampen i Viborg amt, der blev brugt fra venstres side, var en ændring af den nuværende landbrugslov, således at det var muligt for landmænd uden landmandsuddannelse at etablere sig i landbrugserhvervet.

Derfor forstår jeg ikke, at partiet venstre i dag ikke vil erkende, at det, man gjorde i sin tid, da man stemte for loven, var en fejltagelse, og vil være med til at liberalisere loven på nuværende tidspunkt, i særdeleshed efter de udtalelser, der faldt for to år siden.

**Stavad (S):**

Hr. Tang Sørensen satte spørgsmålstegn ved det, vi har fremført i vores betænkningssbidrag, nemlig at De danske Landboforeninger ...

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg må gentage, at der skal være mere ro i salen. Det gælder i særlig grad i sidegangen.

**Stavad (S):**

... Danske Husmandsforeninger, Danmarks Landbounghdom og Dansk Erhvervs-gartnerforening har stillet sig afvisende over for de lovændringer, som det konservative folkeparti og fremskridtspartiet har foreslået. Jeg synes, det kunne være interessant, om hr. Tang Sørensen her fra tingets talerstol ville referere, hvor de pågældende organisationer har fremført, at de ønsker at gennemføre de ændringer, som de konservative og fremskridtspartiet har foreslået.

Hr. Grove sagde, at landbruget skulle have kapital, og den kapital skulle fremkomme ved, at man lavede denne ændring af landbrugsloven. Jeg tror ikke, at det vil hjælpe landbrugserhvervet at få kapital fra pengesterke folk. Det er ikke den form for kapital, dansk landbrug først og fremmest har brug for.

Vi er stadig af den opfattelse, at dansk landbrug må være forbeholdt dem, der ønsker at drive landbrug som hovederhverv, og dem, der har en jordbrugsmæssig uddannelse. Hvis vi vedtog det foreliggende lovforslag, skulle de unge landmænd ud og konkurrere med folk, som ikke har landbrug som hovederhverv, som ikke skal have deres udkomme ved ejendommen, og det vil sige, at landbrugspriserne ville blive fastsat ud fra andre kriterier, end at de skal kunne forrentes. Det vil sige, at vi ville få nogle priser, som ikke står i forhold til, hvad en landbrugsejendom kan afkaste.

Hvis vi ser på den øjeblikkelige situation, hvor der er mange problemer inden for landbruget, er der trods alt det positive, at de unge landmænd, der etablerer sig, får et bedre startgrundlag, fordi priserne står i et mere rimeligt forhold til, hvad en landbrugsejendom kan afkaste.

Jeg tror ikke, at det er i landbrugserhvervets interesse, at man vedtager det lovforslag, som her er fremsat. Jeg er også glad for i betænkningen at kunne konstatere, at der er et helt klart flertal imod, og en gang mere vil jeg gerne understrege, at landbrugets egne organisationer ikke ønsker disse ændringer.

**Svend Heiselberg (V):**

Lovforslaget går jo ud på, at kravene om hovederhverv og særlig uddannelse skal udgå af landbrugsloven. Jeg vil gerne sige, at vi

[Svend Heiselberg]

fra venstres side har den opfattelse, at vi måske på et senere tidspunkt må revidere landbrugsloven. Men vi finder, det er forkert, at man midt i en krisetid kommer med forslag om at gøre indgreb i landbrugsloven, som kun har virket i ca. 2 år. Det er det samme, landbrugsorganisationerne har givet udtryk for. De finder også, at det er forkert, at man ændrer landbrugsloven på nuværende tidspunkt.

Venstre vil senere være med til at se på, hvorvidt loven skal ændres, sådan som forslagsstillerne har fremsat forslag om, men i øjeblikket vil det være forkert. Jeg vil tro, at regeringen vil udnytte situationen til at fortælle landbruget, at nu har det igen fået en hjælpende hånd ved, at man har ændret landbrugsloven. Det er vitterlig sådan, at det, som både konservative og fremskridtspartiet har fremsat forslag om, er ingen økonomisk hjælp til landbruget. Så er det lige meget, hvordan man vender det.

På den anden side forstår jeg da udmærket godt, at hr. Tang Sørensen føler, at han ligesom skal have en knagerække at hænge sine synspunkter på landbrugspolitikken på, for ved hvert eneste møde, også i Viborg amt, forsømmer hr. Tang Sørensen ingen lejlighed til at give udtryk for alt det gode, han vil landbruget. Men sandheden er, at hr. Tang Sørensen ikke på et eneste område har været med til at støtte nogen af de forslag, der er kommet, til støtte for dansk landbrug i den beklemte situation, det er i, på trods af at hr. Tang Sørensen ved adskillige lejligheder i Viborg amt – jeg har hørt det og har været til møder sammen med hr. Tang Sørensen – har givet udtryk for, at han er stærk tilhænger af, at man skal støtte landbruget.

Jeg vil gerne fremhæve, at der allerede i 1980, den 31. januar og den 26. november, blev stillet forslag om, at skat på produktionsjord skulle bortfalde. Men hvad skete der? I begge tilfælde stod fremskridtspartiet op og sagde, at de kunne sandelig ikke være med til at afskaffe skat på produktionsjord.

Jeg vil gerne vide, hvad det egentlig er, fremskridtspartiet mener at de kan hjælpe med. Det er jo meget let at gå ud og fortælle landbruget, at hvis man bare ændrer landbrugsloven, så kan man komme landbruget til hjælp. Sådan forholder det sig jo slet ikke. Man skulle i stedet for være positiv og forsø-

ge at komme med forslag, der virkelig kunne hjælpe landbruget.

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg synes, det er værd at bemærke, at ingen relevante organisationer har ønsket de ændringer, der her er foreslået, især ikke de unges organisation; de unge landmænd har bestemt ikke ønsket det her. Det er faktisk kun fremskridtspartiet og det konservative folkeparti, der mener, at dette kunne være en god idé.

Med hensyn til, om der vil være unge nok til at overtage de landbrugsejendomme, der bliver udbudt, vil jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 5 i udvalget, der viser, at der ikke skulle blive problemer på dette område.

Mange af de problemer, vi har i dansk landbrug i dag, stammer fra alt for voldsomme prisstigninger på landbrugsejendomme; de er steget langt mere end den almindelige inflation. Det er vigtigt, at der er en bedre sammenhæng mellem ejendomspriserne og produktionsøkonomien. Det vil lovforslaget fra fremskridtspartiet og det konservative folkeparti i høj grad modvirke, og derfor kan vi ikke anbefale det.

Jeg mener, det er vigtigt at understrege det, der bl. a. står i betænkningen, nemlig at den dispensationspraksis, ministeriet skal anvende med hensyn til landbrugsloven, skal tage hensyn til de unges etableringsmuligheder. Det er det afgørende formål for os, og jeg er glad for at kunne sige, at de unges etableringsmuligheder i øjeblikket er betydelig bedre, end de har været i mange år.

Til slut skal jeg bare sige, at jeg er tilfreds med, at der er et markant flertal bag regeringens holdning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Hr. Grove har ordet. Da vi meget hurtigt går til afstemning, kan medlemmerne fra siddegangen praktisk indtage deres pladser. Det er i håb om, at det vil dæmpe samtalen noget.

**Grove (KF):**

Vi har som hovedargument for, at man vil stemme imod vores forslag, hørt, at ejendomspriserne ville stige kolossalt. Det vil sige, at man her fra talerstolen vover at påstå, at folk uden for landbruget ikke har spor

[Grove]

forstand på at investere penge. Jeg er helt overbevist om, at i dag ville det, selv om man gav det frit, ikke medføre nogen væsentlig stigning i ejendomspriserne. Det er nødvendigt, også for de landmænd, der i dag sidder på gårdene, at vi får en stabilisering af ejendomspriserne, så de ikke fortsat falder, for gør de det, vil det ikke være muligt for de nuværende landmænd at stille sikkerhed for de store lån, som de er blevet tvunget til at optage, bl. a. på grund af den forfejlede politik, regeringen har ført – jeg behøver bare at nævne særskatten som et eksempel på det – og som er medvirkende til den krise, vi står i i dag.

Når landbrugsministeren siger, at der bliver ingen problemer, og henviser til besvarelsen af spørgsmål 5 om at uddanne unge landmænd nok, går landbrugsministeren meget let hen over kendsgerningerne. Der står, at der bliver uddannet omkring 1.100 unge landmænd, men der står samtidig, at der skal omsættes 4.000–5.000 ejendomme. Man kommer ud over problemerne, når man ikke uddanner mere end 1.100, ved at lægge ejendommene sammen eller lade dem ligge som ødegårde.

Den politik, socialdemokratiet ønsker at føre, er altså, at nu skal alle de små ejendomme nedlægges på stribe, eller også skal de ligge øde. Man vil ikke fortsat have en familie boende på hver eneste ejendom. Det er det, man siger nej til, og ikke til noget som helst andet. Man kan muligvis nok få de 1.100 beskæftiget i landbruget, men det vil altså betyde, at man i løbet af få år, inden vi kommer ud af det årti, vi er begyndt på, vil have reduceret antallet af landbrugsejendomme til ca. 40.000.

Den politik, socialdemokratiet nu lægger op til, er, at vi skal have store sammenlægninger eller ødegårde, og man vil affolke landet, for der bliver færre og færre, der kan komme til at bo derude.

**Alfred Hansen (DR):**

Naturligvis løser man ikke landbrugets problemer ved at forhøje ejendomspriserne. Det er derfor rystende at høre hr. Grove tale om, hvordan det vil gå med dansk landbrug, hvis ikke man får ejendomspriserne til at stige igen.

Denne politik afslører for det første, at hr. Grove ingen forståelse har for de nationalø-

konomiske sammenhænge overhovedet. For det andet er det udtryk for, at hr. Grove vil føre en ungdomsfjendsk politik. Han vil føre en politik, som vil hæmme generationsskiftet. Det er jo netop de høje ejendomspriser – hvilket ministeren også var inde på – der er årsagen til, at så mange landmænd har etableret sig langt dyrere, end afkastningsevnen betingede, og derfor sidder så dårligt i det i dag, som de gør.

Her er det imidlertid et spørgsmål om en liberal indstilling, og det tiltaler retsforbundet. Vi mener ikke, man skal have de uddannelseskrav, som eksisterer. Vi mener heller ikke, at man nødvendigvis skal have en bopælspligt på dette område. Derfor er vi tilhængere af forslaget, men med helt, helt andre begrundelser end de kapitalinteressebegrundelser, som hr. Grove har fremført.

Flertallet – nemlig socialdemokratiet, det radikale venstre og kristeligt folkeparti – indstiller lovforslaget til forkastelse. Flertallet skriver i betækningsbidraget:

»Flertallet mener, at de foreslåede ændringer kan medføre et stigende prisniveau for landbrugsejendomme, som yderligere vil vanskeliggøre etableringssituationen for unge danske landmænd.«

Jeg vil gerne spørge ministeren: er det ikke sådan, at man kan forhindre disse eventuelle prisstigninger ved at lægge en generel afgift på al jord i Danmark? Kan man ikke bruge en jordafgift som regulator for, om priserne skal stige eller de ikke skal stige, og så bruge det provenu, man her får, til hårdt tiltrængte skattelettelser? Det sidste behøver ministeren ikke at svare på, men det første: er det ikke sådan, at man kan forhindre eventuelle prisstigninger ved at lægge en generel afgift på al jord i Danmark? Det er jo værdistigninger, som ikke er skabt som følge af enkeltpersoners indsats, men er skabt som følge af samfundets almindelige udvikling. Det vil sige, at hele den danske befolkning har været med til at skabe disse værdier, og disse værdier bør selvfølgelig også tilfalde det danske samfund.

Retsforbundet har fremsat et forslag om samfundsovertagelse af jord; det havde vi til debat forleden. Der er fortsat behov for at diskutere disse ting. Man kan ikke løse landbrugets problemer – det vil jeg også sige til hr. Tang Sørensen – ved at få landbrugsejendommene til at stige. Så bliver der i hvert

[Alfred Hansen]

fald ingen unge, der ønsker endsige har evne til at etablere sig inden for dansk landbrug.

#### Tang Sørensen (FP):

Lovforslaget alene løser ikke dansk landbrugs problemer, men det kan være en medvirkende årsag til, at det bliver lettere at løse problemerne.

Ud fra en nationaløkonomisk betragtning må det være en fordel, at der på vore landbrugsejendomme og gårde bor en familie, at de ikke ligger som ødegårde. Den lov, vi har i dag, resulterer i, at et stadig stigende antal danske bøndergårde vil komme til at ligge som ødegårde.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til partiet venstre, nu ved hr. Svend Heiselberg. Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg: hvornår vil venstre så være med til at ændre på landbrugsloven? For 2 år siden gav man udtryk for, at man ville være med til det, men den skulle have lov til at virke i et par år. Nu er argumentet, at man ikke vil være med til at ændre på den i en krisetid. Hvornår tror hr. Svend Heiselberg at landbrugskrisen er ovre? Det er den, når halvdelen af Danmarks landbrugsejendomme ligger tomme.

Hr. Svend Heiselbergs hukommelse er åbenbart meget, meget kort. Hvis hr. Svend Heiselberg ser på dagsordenen for folketinget i dag, vil hr. Svend Heiselberg opdage, at under punkt 4 på dagsordenen var der et lovforslag, der hjalp dansk landbrug. Hvis hr. Svend Heiselberg havde fulgt med under afstemningen, ville hr. Svend Heiselberg have opdaget, at fremskridtspartiet stemte ja til lovforslaget under dagsordenens punkt 4 i dag, som ydede en hjælp til dansk landbrug. Men jeg erkender åbent og ærligt, at der har været nogle afstemninger herinde i folketinget, hvor fremskridtspartiet har taget afstand fra lovforslag på landbrugsområdet, fordi vi ikke finder, de løser dansk landbrugs problemer. I sit betækningsbidrag vedrørende disse lovforslag erkender venstre jo også, at de lovforslag, der er blevet vedtaget, ikke løser landbrugets problemer, men alligevel stemmer man ja til dem.

Vi sonderer mellem, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Det, der er rigtigt, stemmer vi ja til, og det, vi mener ikke løser krisen, men bare udsætter krisen i 2-3 år og gør

landmændene til slaver, det stemmer vi nej til.

#### Svend Heiselberg (V):

Hr. Tang Sørensen spørger, hvornår jeg tror landbrugskrisen er ovre. Til det vil jeg gerne sige, at det afhænger bl. a. af, om fremskridtspartiet er indstillet på at være medvirkende til at få afhjulpet den krise, som landbruget er inde i. Indtil videre – som jeg også har nævnt i mit første indlæg – har fremskridtspartiet ved hver eneste lejlighed stemt imod de forslag, der virkelig skulle være med til at hjælpe landbruget.

Vi erkender fra venstres side, at det har været utilstrækkeligt, hvad der har været stillet i udsigt.

Hr. Tang Sørensen spørger, hvornår vi så vil være med til at ændre landbrugsloven. Det sagde jeg også i mit første indlæg. Vi tror nok, der er behov for, at man ændrer i landbrugsloven; vi mener blot ikke, at man i en krisetid skal ændre i landbrugsloven. Det er også det, samtlige landbrugsorganisationer har givet udtryk for, at man ikke skal ændre i landbrugsloven nu. Men som nogle af venstres medlemmer har givet udtryk for ved forskellige lejligheder, tror vi på, at det vil være nødvendigt, at vi på et senere tidspunkt, når vi forhåbentlig snart får bragt lidt mere orden i landbrugets situation, ændrer i landbrugsloven.

#### Niels Anker Koføed (V):

Det er selvfølgelig meget interessant at overvære denne diskussion, men jeg synes, den går ud fra noget forkert. Man tror, at landbrugsforslaget, der her foreligger, kan løse noget økonomisk problem for landbrugssektoren. Hovederhvervskravet og de afsnit i landbrugsloven blev jo ikke indført af hensyn til økonomien. Hovedformålet med disse paragraffer var, at man skulle have en struktureret ændring i landbruget til bæredygtige enheder. Derfor virker hovederhvervskravet på den måde reelt, at man gennemtvinger en sammenlægning af landbrugsejendomme til bæredygtige enheder.

Det, der var problemet, før man lavede loven, var, at man havde for mange 10-15 tdr. lands ejendomme, som blev opkøbt, og som dermed var til hinder for, at andre ejendomme kunne få tilstrækkeligt jordtilliggen-

[Niels Anker Kofoed]

de, så de kunne blive bæredygtige enheder. Det var formålet med dette hovederhvervs-kriterium.

Når vi ser på, om det har virket, må man i hvert fald sige, at indtil nu kan man da konstatere, at der har fundet en vældig sammenlægning sted, således at vi får flere bæredygtige enheder. Jeg tror, både fremskridtspartiet og det konservative folkeparti er enige med mig i, at en enhed på 15 tdr. land ikke er bæredygtig i dag. Denne paragraf har altså dette formål og ikke det formål, man har diskuteret, at man skal skaffe mere kapital til landbruget. Det gør man ikke ad den vej.

Derfor må man forstå, at venstre ikke vil ændre landbrugsloven på nuværende tidspunkt, for vi skal se, hvordan denne strukturændring sker, om det er for stærke midler, vi bruger.

#### Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg synes, det er nogle gevaldige spøgelser, hr. Grove prøver at fremmane, med at socialdemokratiet nu går ind for en landbrugspolitik, der skulle lave nogle store mastodonter. Da den lov, hr. Grove i dag kritiserer så meget, blev vedtaget i folketinget i 1978, nedsatte vi bl. a. sammenlægningsgrænsen fra 100 ha til 75 ha. Det kan vist ikke siges at være udtryk for, at vi ønsker at skabe nogle store mastodonter. Der sker en naturlig strukturtilpasning i landbruget, hvor nogle meget små ejendomme forsvinder, det er rigtigt. Men jeg har ikke hidtil forstået, at det var det, de konservative var modstandere af.

Jeg vil stadig væk med hensyn til uddannelse henvise til besvarelsen af spørgsmål 5 og pege på familiehandler og alle de andre uddannelsesformer end dem, der fører til, at man opnår det grønne bevis.

Med hensyn til hr. Alfred Hansens spørgsmål skal jeg bare sige, at vi også er interesserede i at hindre en uønsket prisstigning på landbrugsejendomme. Vi søger at hindre det bl. a. gennem en særlig indkomstskat, gennem erhvervsbestemmelser og også gennem en afgift på al jord, og vi mener fortsat, at vi skal bruge alle tre midler.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget  
forkastedes, idet 40 stemte for, 107 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Tredje behandling af.

*Forslag til lov om ændring af lov om statsanstalten for livsforsikring.*

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 29/1 81. Første behandling 12/2 81. Betænkning 12/3 81. Anden behandling 24/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 138 stemmer mod 11.

#### Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 8) Forespørgsel til miljøministeren:

*Forespørgsel af Margrete Auken (SF), Bjørn Poulsen (SF) og Ebba Strange (SF):*

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om forureningen fra kemikaliefabrikken Cheminova – såvel fra årene i Måløv som fra dens nuværende placering – om den offentlige kontrol samt om de foranstaltninger, der påtænkes til at standse de igangværende forureninger og forebygge dem, der truer fra affaldsdepoter og tidligere nedgravning af affald?«

(Forespørgsel nr. 28. Anmeldt 10/3 81. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/3 81).

#### Forhandling

#### Første næstformand (Enggaard):

For dem, der måtte være interesseret i at høre det, skal jeg gøre opmærksom på, at afstemningen om eventuelle dagsordener, der måtte blive fremsat under forespørgselsdebat-