

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Udvalgsbetænkningen indledes ganske traditionelt med at fastslå, at ministeren har besvaret nogle skriftlige spørgsmål fra udvalget, og så fortsætter den med at oplyse, at udvalget har stillet spørgsmål til yderligere afklaring, hvis besvarelse eventuelt kan give anledning til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Jeg kan da godt røbe, at bag den formulering står fremskridtspartiet, for det er faktisk os, der har stillet disse spørgsmål, ja, stort set er det kun et eneste spørgsmål, vi har stillet til ministeren, nemlig om han er ude på narrestreger eller han har reelle hensigter, og det har det altså været så besværligt at få et svar på. Vi har måttet gentage spørgsmålet to gange. Men nu er det heldigvis sådan, at lykkens gang var den tredje gang, og nu har vi fået et klart svar fra ministeren om, at han har reelle hensigter, og derfor er der ingen grund til yderligere at forfølge tingene.

Denne sag er ikke så meget af skattevidenskabelig interesse, som den kan være grundlag for et studium for modersmålselskabet, der kan se at finde ud af, hvor forbistret svært det er at formulere et udvalgsspørgsmål, der kan blive forstået i administrationen og blive besvaret i samme ånd, som det er stillet i; det er først og fremmest det, som denne sag kan belyse.

Men den ventilation af muligheden for udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling falder dermed bort, og vi takker for, at vi omsider har fået det ganske klare og skarpe svar, vi har fået. Vi vil altså stemme ja til ministerens forslag, når det nu kommer til tredje behandling sidst på ugen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.

[Af Grove (KF), Halvgaard (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 17/10 80. Første behandling 14/11 80. Betænkning 18/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om statansalten for livsforsikring.

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 29/1 81. Første behandling 12/2 81. Betænkning 12/3 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget
vedtoges med 85 stemmer mod 55.

§ 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Forespørgsel til undervisningsministeren:

Forespørgsel af Eva Møller (KF) m. fl.:

»Vil ministeren redegøre for sine planer om gymnasieskolens fremtid?«

(Forespørgsel nr. 26. Anmeldt 20/2 81. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/2 81).

Forhandling

Eva Møller (KF):

Når det konservative folkeparti har ønsket en redegørelse for undervisningsministerens planer om gymnasiets fremtid, er det, fordi vi mener, at ministeren skylder folketings det denne redegørelse. Det hedder jo: ingen over og ingen ved siden af folketings. Derfor finder vi det utilfredsstillende, at ministeren orienterer alle andre end folketings om sine tanker.

Vi har hørt om ministerens tanker fra årets rektormøde, og vi har læst – så vidt jeg er orienteret – de samme tanker i undervisningsministeriets tidsskrift Uddannelse. Men folketings er ikke blevet orienteret.

Det er derfor efter vor opfattelse rimeligt at spørge ministeren, hvad det er, regeringen tænker sig på gymnasieområdet.

Vil man indlede gymnasietsiden med et fælles basisår? Vil man afskaffe en række af gymnasiets nuværende fag? Jeg tænker her specielt på fagene religion og oldtidskundskab. Vil man i så fald samlæse dem med andre fag, eller skal fagene helt forsvinde? Skal det ikke længere være et krav til en studentereksamen, at et eller flere fag er læst på højt niveau, det såkaldte A-niveau?

Hvor mange perioder med relevant praktisk erhvervsarbejde skal der være i et gymnasieforløb? Hvor langvarige skal disse perioder være? Hvor i gymnasieforløbet skal de placeres, og fra hvilke fag skal timerne tages?

Skal eksamen, som vi nu kender den, afskaffes? Skal eleverne eksamineres kollektivt? Skal der fortsat være ekstern censur?

Man kunne selvfølgelig også fristes til at spørge om, hvorvidt ministeren agter at genindføre latin som adgangskrav til det sproglige gymnasium, men den debat hører vel til under et andet forslag i folketings.

Alle de øvrige spørgsmål håber vi på at få et svar på i den debat, der nu skal føres.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

I forbindelse med principbeslutningen om ungdomsuddannelserne fra sidste år har debatten, med god grund i øvrigt, især drejet sig om erhvervsuddannelserne og om de unge, som ikke indgår i en uddannelse efter at have forladt folkeskolen.

Men samtidig har der også i de seneste år været ført en løbende debat om gymnasiets indhold og struktur, en debat, som jeg synes er af stor interesse og stor vigtighed. Men jeg skal ikke gøre nogen hemmelighed af, at jeg finder formuleringen af de konservatives forespørgsel her i dag lidt overraskende: om jeg vil redegøre for mine planer vedrørende gymnasiets. Når jeg finder den overraskende, hænger det sammen med, at jeg ikke alene, som fru Eva Møller sagde her, har skrevet en artikel i undervisningsministeriets blad Ud-