

[Marianne Bentsen-Pedersen]

målstegn ved, om der overhovedet skal være noget, der hedder kongelig bevilling.

Aase Olesen (RV):

I det radikale venstre er vi principielt tilhængere af, at skal der være afgifter, skal de stå i relation til det, ydelsen rent faktisk koster at udføre. I dette tilfælde er vi enige med ministeren i, at gebyrerne bør ophæves; vi tilslutter os altså forslaget.

Birgith Mogensen (CD):

CD kan tilslutte sig forslaget.

Wilhelm (VS):

VS vil støtte forslaget og, ligesom SFs ordfører sagde, også hjælpe med til, hvis det deres muligt, helt at afskaffe begrebet kongelig bevilling.

Lis Starcke (DR):

Også retsforbundet kan tilslutte sig, at gebyrerne ophæves.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger.

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 10/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Lovforslaget skal give Dansk Flygtningehjælp ret til at afholde offentlige gade- og husindsamlinger. Dansk Flygtningehjælps

indsamlingskampagner kan godt betragtes som et led i at opnå en folkelig tilslutning til de statsligt finansierede hjælpeprogrammer inden for flygtningearbejdet og u-landsarbejdet, og derfor finder den socialdemokratiske gruppe forslaget rimeligt.

Jeg kan give tilsagn om et hurtigt og villigt udvalgsarbejde.

Nathalie Lind (V):

Der er fra venstres side kun velvilje over for Dansk Flygtningehjælp og over for, at den skal have lov til at foretage indsamlinger.

Men jeg må nok sige, at når ministeren nu begynder at vælge én organisation ud, hvad bliver konsekvensen så? Ministeren siger i bemærkningerne, at ved en sådan isoleret ændring bevares det tidligere omtalte hovedsigte i indsamlingsloven. Nu har jeg været i så mange år herinde, at jeg tydeligt husker, da man vedtog denne indsamlingslov. Det er rigtigt, at det var i VKR-regeringens tid, det var justitsminister Knud Thestrups forslag. Men det er også rigtigt at sige, at der jo fra min gruppes side var skepsis over for dette, og at Dansk Flygtningehjælp blev nævnt som et eksempel på konsekvensen af loven: den kunne ikke få lov til at lave landsomfattende husindsamlinger.

Det, som egentlig, jeg vil ikke sige generer mig lidt, men som jeg synes er lidt ulogisk, er, at formålet med loven var, at man ligesom ville være fri for at skulle vurdere, om det ene formål var mere værdigt end det andet, og derfor sagde man: vi ønsker ikke husindsamlinger. Og begrundelsen var jo, at man ville beskytte – som det hed – privatlivets fred.

Vi kender jo den argumentation også fra et helt andet område inden for ministerens embedsområde, dørsalgsloven, og når man nu siger, at flygtningehjælpen er så værdigt et formål, at man ønsker en lovændring her, synes jeg bare, det må blive lidt svært for regeringen at fastholde, at hensynet til privatlivets fred vejer så tungt. Argumentationen var jo netop, at man ikke ville genere de mennesker, som ikke ønskede at give noget.

Principielt tilslutning, for vi har aldrig været begejstrede for denne lov, men jeg spørger ministeren: bliver konsekvensen ikke, at man simpelt hen må lave loven om og vende tilbage til de gamle forhold? Nu blev der

[Nathalie Lind]

nævnt u-landsbistand. Hvad med KFUM- eller KFUK-spejderne? Evnesvages Vel har haft tilladelsen i mange år, Sindslidendes Vel er en nyere forening. Jeg tror, man kan komme med en masse eksempler, og derfor vil jeg spørge ministeren: er det tanken, at hvis ministeren finder, at et formål er tilstrækkelig værdigt, tilstrækkelig vigtigt, vil man hver gang komme med forslag om en lovændring? Eller vil ministeren tage konsekvensen af det, der sker nu, og prøve at få ophævet den hidtidige lov?

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi kan tilslutte os lovforslaget.

Ernst Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet kan tiltræde forslaget om at liberalisere loven om offentlige indsamlinger, således at Dansk Flygtningehjælp kan gennemføre offentlige gade- og husindsamlinger.

Vi synes i øvrigt, at loven selv med denne liberalisering er for restriktiv, idet også andre velgørende formål burde kunne tilgodeses på samme måde, som Dansk Flygtningehjælp bliver det ved lovændringen. Men vi er altså positivt indstillet over for forslaget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Fra SFs side mener vi, at staten måske burde yde et mere passende tilskud til dette område, men da det ikke er tilfældet for øjeblikket, må vi støtte de private foranstaltninger, og derfor kan vi tilslutte os lovforslaget.

Aase Olesen (RV):

Forslaget om at ændre loven om offentlige indsamlinger kan jo give anledning til, at man endnu en gang drøfter, om det ville være rigtigt at give en generel dispensationsadgang. Det har vi drøftet i det radikale venstre, og vi er enige i, at vi ikke giver en sådan adgang på dette tidspunkt, men det udelukker ikke, at vi i tidens løb kan blive nødt til yderligere at udvide listen. Derfor er det naturligvis et spørgsmål om, hvor langt og hvor længe man kan blive ved med det.

Birgith Mogensen (CD):

Hjælp til flygtninge er et ædelt formål og aktuelt som aldrig før. CD finder det uønsket, at Dansk Flygtningehjælp opnår forholdsvis dårligere indsamlingsresultater end

andre landes flygtningehjælp. Det må ikke ske igen. Derfor: ingen regler uden undtagelse. Centrum-demokraterne kan tilslutte sig det af justitsministeren fremsatte forslag om ændring af loven om indsamlinger.

Wilhelm (VS):

Vi har sympati for det fremsatte forslag, men har da også drøftet nogle af de samme konsekvensmuligheder, som fru Nathalie Lind var inde på, og jeg kan sige allerede nu, at hvis det snerper henad en generel tilbagemænding til situationen før indsamlingslovens vedtagelse, bliver vi nødt til – efter vores mening – at slå bremserne i, også selv om det kommer til at gå ud over det formål, der er nævnt her.

Lis Starcke (DR):

Vi kan også tilslutte os lovforslaget, men har dog tænkt lidt på, om ikke der meget snart kommer andre institutioner, som vil søge om dispensation. Måske er det rigtigt, som det er foreslået heroppefra, at man laver loven om.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Det er rigtigt, som det er blevet sagt bl. a. af fru Nathalie Lind, at hovedsigtet med lovforslaget i sin tid var at begrænse henvendelserne til folk på deres private bopæl mest muligt.

Et andet hovedsigte var at komme væk fra det system, hvorefter man administrativt i justitsministeriet eller hos ministeren skulle vurdere, hvem der skulle have ret til at foretage en sådan indsamling, hvorved man altså gav folk ret til at henvende sig til et hvilket som helst menneske på dets bopæl her i landet.

Jeg mener ikke, at det forhold, at Dansk Flygtningehjælp er kommet i en helt speciel situation og derfor bør have tilladelsen til at foretage husindsamling, skal medføre, at vi skal vende tilbage til den tidligere praksis, der efter min mening ikke er hensigtsmæssig og heller ikke altid kan forudsættes at ville føre til et resultat, som vil være almindeligt accepteret i befolkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Den fg. formand (Arentoft):

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af dags dato meddeler arbejdsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m. v.).

(Lovforslag nr. L 42).

I skrivelse af dags dato meddeler socialministeren, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af reguleringsbestemmelser).

(Lovforslag nr. L 43).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget (17/10 80):

Udtræder: Kjærulff-Schmidt (FP)

Nyt medl.: Ernst Schmidt (FP)

Arbejdsmarkedsudvalget (20/10 80):

Udtræder: Glistrup (FP)

Nyt medl.: Poulsgaard (FP)

Arbejdsmarkedsudvalget (21/10 80):

Udtræder: Lone Dybkjær (RV)

Ny stedf.: Niels Helveg Petersen (RV)

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg tillader mig herved for folketinget at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m. v.).

(Lovforslag nr. L 42).

Der er flere formål med fremsættelsen af dette forslag.

For det første er forslaget en fortsættelse af regeringens bestræbelser på at forhindre utilsigtet anvendelse af arbejdsløshedsforsikringen. Forslaget skal derfor ses i forlængelse af de ændringer, der gennemførtes i 1979 og i foråret 1980.

Hovedvægten i så henseende er i nærværende forslag lagt på at sikre en mere reel tilknytning til arbejdsmarkedet, før dagpengereetten indtræder. Derfor stilles der forslag om, at lønmodtagere skal have været medlem af en arbejdsløshedskasse i et år (mod i dag ½ år), før de erhverver dagpengere, og ligeledes, at nyuddannede ikke kan få dagpengere den første måned efter uddannelsens afslutning. Herved genindføres de regler, der var gældende indtil 1975. Baggrunden for denne tilbagevenden er blandt andet en række mindre heldige erfaringer, som arbejdsløshedskasserne har indhøstet i den mellemliggende periode.

Samtidig ligger der i disse forslag en besparelse, der betyder en opfyldelse af de mål for statslige besparelser på arbejdsmarkedsområdet, der fastsattes i det politiske forlig i foråret.

Ved samme lejlighed blev der også stillet en smidiggørelse af formidlingsreglerne i ud-sigt. Det sker ved den foreslåede ændring af § 63, stk. 3.

For det andet har regeringen i forbindelse med indførelsen af den midlertidige regulering af dagpengesatsernes maksimum lovet folketinget et forslag om regulering efter 1. marts 1981, når den midlertidige ordning ophører. Der stilles på denne baggrund forslag om, at der i fremtiden dels sker en dyrtidsregulering af maksimumsatsen i takt med reguleringen på arbejdsmarkedet, dels en gang om året (1. oktober) sker en automatisk